Dosarul nr. 4r-2341/24 (*4-23030346-02-4r-28052024)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecărorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul contravenientului Bratunov Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, în cauza contravențională, pe marginea contestației depuse de Bratunov Stanislav împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 237189 din 06 februarie 2023 întocmite în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 27.02.2023-14.03.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 28.05.2024-02.04.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului contravenientului Bratunov Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator Rotaru Andrei, din 06 februarie 2023, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, Bratunov Stanislav a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 235 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29 iulie 2022, ora 11:00, conducând automobilul de model „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R3 Chișinău-Hâncești-Cimișlia-Basarabeasca (km 39, m. 800) Hîncești (Bozieni) a încălcat pct. 14) lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis: să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate

cu dispozitiv „mîini libere”, ce se sancționează conform art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Așadar, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui Bratunov Stanislav sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale (ceea ce constituie 450 lei) și 3 puncte de penalizare.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Bratunov Stanislav a depus o contestație la 17 februarie 2023, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024*, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Bratunov Stanislav împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 237189 din 06 februaroe 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 235 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale (ce constituie 450 lei) și 3 puncte de penalizare.

S-a menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 237189 din 06 februarie 2023, prin care Bratunov Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 235 alin. (2) Cod contravenţional.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Bratunov Stanislav a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat procesul verbal nr. DCT 03 237189 din 06.02.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, şi anume sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 450 lei) şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa din lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional.*

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța nici nu a examinat și nu s-a expus asupra argumentelor invocate în contestația depusă, și anume referitor la faptul că agentul constatator la stabilirea pluralității de contravenții și pedepsei pentru ele a încălcat prevederile ari.444 și 44 din Codul Contravențional. Așadar, potrivit prevederilor art. 444 Cod contravențional (1) în cazul pluralității de contravenții săvîrșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur procesverbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(l),

contravenția va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puțin una din contravenții este examinată în procedură simplificată;

- în conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional. (1) în cazul în care una și aceeași persoană săvîrșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă;

- în contestația depusă a atras atenția asupra faptului că, în aceeași zi, în intervalul orelor 17:18 min. și 17:41 mim, de rând cu procesul-verbal contestat seria/nr. DCT03 237189 din 6 februarie 2023 (ora 17:37 min.), același agent constatator, Andrei Rotaru, decide să îi aplice alte trei sancțiuni contravenționale. Sancțiunile respective au fost individualizate separat în procesele-verbale întocmite la data de 06.02.2023, și anume procesul-verbal seria/nr.MAI05 714491, întocmit la ora 17:18 min., procesul-verbal seria/nr.DCT03 255212, întocmit la ora 17.32 min., procesul-verbal seria/nr.DCT03 061862, întocmit la ora 17:41 mim. pe fapte săvârșite în anul 2022;

- în cazul dat, constatând o pluralitate de contravenții, agentul constatator a omis să stabilească sancțiunea definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbția ori prin cumulul sancțiunilor. Totodată art.444 alin.(1) Cod contravențional, stabilește expres că în cazul pluralității de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale. Unica excepția constituie examinarea contravenției în procedură simplificată, ceea ce în cazul său nu a avut loc, or nu a recunoscut vinovăția și nu era de acord să examineze cauza în procedura simplificată;

- în consecință, se atestă că decizie asupra cauzei contravenționale poartă un caracter inechitabil, deoarece sancțiunile au fost fragmentate în 4 procese-verbale cu privire la contravenție, iar o sancțiune definitivă nu a fost stabilită;

- întocmirea a patru acte de constatare distincte a faptelor contravenționale, în cazul dat, este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei. în asemenea circumstanțe, a fost răsturnată prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, respectiv nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă;

- din moment ce nu au fost respectate prevederile art.44 alin.(2), art.444 alin.(l). art. 425 alin. (6) lit. c), coroborate cu art. 443 alin. (3) și alin. (9) ale Codului contravențional, la caz, intervine sancțiunea nulității probei, deoarece atunci când un act procesual sau procedural ori acțiunea procesuală s-a îndeplinit cu neglijarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, sancțiunea procesuală administrată actului procedural obținut vicios atrage inevitabil consecințe negative pentru întregul proces contravențional și implicit procesului-verbal cu privire la contravenție;

- instanța de fond nu a luat în considerație și argumentul că de către agentul constatator nu au fost prezentate probele privind comiterea anume de către mine a contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod Contravențional;

- de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă ce ar dovedi vinovăția sa în comiterea contravenției incriminate;

- vis-a-vis de fotografia anexată în copie cu titlu de probă la dosar la care face referire instanța de judecată e de menționat că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cu-i autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții ei, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, process-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță probatorie. De asemenea, din aceasta nu se vede cine se află la volan, existând o situație de incertitudine;

- la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile. înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză - cum expres prevede norma precitată - care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția subiectivă a agentului constatator;

- agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa nu corespunde exigențelor prevăzute la art. 425 alin.(5) Cod contravențional, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator în susținerea constatărilor sale, n-au fost acumulate și prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici după aceasta, poza automobilului pretins condus de către dânsul fiind suficientă doar pentru autosesizarea agentului constatator în scopul constatării existenței sau lipsei faptului contravenției;

- în compartimentele nr.7 «Corpuri delicte», nr. 10 «Mijloace tehnice» și nr. 11 «Anexe» ale procesului-verbal seria și nr. DCT 03 237189 din 06.02.2023 nu

sunt indicate careva date referitor la anexarea fotografiilor, actelor, documentelor și etc., precum și despre utilizarea mijloacelor tehnice pentru fixarea contravenției respective, ceea ce se vede foarte bine în copia procesului-verbal înmânate de către agentul constatator și anexată la materialele cauzei penale, ceea ce încă odată dovedește faptul că nu sunt probele în susținerea învinuirii;

- agentul constatator nu a stabilit vinovăția învinuitului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

7. În conformitate art. 471 alin. (1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este

obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, prin decizia agentului constatator Rotaru Andrei din 06 februarie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Bratunov Stanislav a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 235 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29 iulie 2022, ora 11:00, conducând automobilul de model „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R3 Chișinău-Hâncești Cimișlia-Basarabeasca (km 39, m. 800) Hîncești (Bozieni) a încălcat pct. 14) lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis: să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”, ce se sancționează conform art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 237189 din 06 februarie 2023 întocmit în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Bratunov Stanislav corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența contravenientului, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume: imaginea foto, anexată la materialele cauzei (f.d. 13-14), în care se vede clar faptul că, șoferul automobilului fixat cu n/î ***** poartă discuții telefonice.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiționarului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, nu a formulat obiecțiile asupra actului contestat. Astfel, deși petiționarul a avut posibilitatea de a da explicații asupra stării de fapt reținute de către agentul constatator, ultimul nu a realizat acest drept, din ce rezultă că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul a înțeles acuzația adusă, iar refuzul acestuia de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție este consemnat prin semnătura unui martor asistent.

Totodată, Colegiul penal nu va reține alegațiile contestatorului precum că, la compartimentele nr. 7 «Corpuri delicte», nr. 10 «Mijloace tehnice» și nr. 11 «Anexe» ale procesului-verbal seria și nr. DCT 03 237189 din 06.02.2023 nu sunt indicate careva date referitor la anexarea fotografiilor, actelor, documentelor și etc., precum și despre utilizarea mijloacelor tehnice pentru fixarea contravenției respective, or în calitate de probă este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcţie foto şi video de fixare şi cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic care asigură supravegherea în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice, iar în asemenea circumstanţe este de remarcat că procesul verbal conţine data timpul şi locul comiterii contravenţiei, motiv din care argumentele sunt nefondate.

Astfel, instanţa de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 237189 din 06 februarie 2023 întocmit în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Bratunov Stanislav şi a deciziei de sancţionare contravenţională, a stabilit că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel s-a dovedit cu certitudine că argumentele invocate de recurentului Bratunov Stanislav sunt neîntemeiate şi au ca scop încercarea de a se eschiva de la răspunderea şi pedeapsa contravenţională.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de recurs consideră că, Bratunov Stanislav, corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care la

29 iulie 2022, ora 11:00, conducând automobilul de model „Toyota Yaris Verso” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R3 Chișinău-Hâncești Cimișlia-Basarabeasca (km 39, m. 800) Hîncești (Bozieni) a încălcat pct. 14) lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis: să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

În continuare, instanţa de recurs ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăţia contravenientului, în comiterea faptei incriminate.

Prin urmare se reţine faptul că, la etapa examinării cauzei contravenţionale, de către agentul constatator au fost respectate exigenţele privind examinarea multiaspectuală a circumstanţelor cauzei, pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenţie.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod Contravenţional, ceea ce atestă că contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Bratunov Stanislav. Ori, a fost stabilit că acuzațiile aduse lui Bratunov stanislav prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 237189 constată dincolo de orice dubii rezonabil că, vinovăția ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional a fost deplin demonstrată.

8. Totodată, cu referire la alegațiile contravenientului invocate în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că agentul constatator a depus diligența necesară pentru a proba cert și fără echivoc comiterea de către Bratunov Stanislav a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, referitor la alegațiile invocate de contravenient referitor la presupusele vicii care afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

9. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenientul Bratunov Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Bratunov Stanislav, fiind menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 237189 din 06 februarie 2023, prin care Bratunov Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 235 alin. (2) Cod contravenţional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin