

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

18 ianuarie 2019

oraşul Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, în componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Tudor Berdilă

Grefierului Natalia Ostafi.

Cu participarea

Procurorului xxxxxxxx,

Avocatului (ţilor) xxxxxxxx, xxxxxxxx şi xxxxxxxx.

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală privindu-i pe:

xxxxxxxxxx, născut la 21 noiembrie 1984, oraşul Cahul, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat oraşul xxxxxxx strada xxxxxxxxx 15 ap. 18, activează în calitate de Şef al Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Leova, supus militar, căsătorit un copil minor la întreţinere, studii superioare, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reţinut nici în stare de arest, anterior necondamnat.

xxxxxxxxxx, născut la 10 ianuarie 1979, oraşul Leova, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat oraşul xxxxxxx strada xxxxxxxxx 23 ap. 20, activează în calitate de Şef Filiala Leova, ÎS Servicii Pază a MAI, supus militar, căsătorit un copil minor la întreţinere, studii superioare, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reţinut nici în stare de arest, anterior necondamnat.

şi

xxxxxxx, născut la 17 februarie 1978, oraşul Leova, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat oraşul xxxxxxx strada xxxxxxxxx 5, la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorţat doi copii minori la întreţinere, studii medii, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reţinut nici în stare de arest, anterior condamnat, antecedentele stinse.

Învinuiţi în săvârşirea infracţiunii prevăzută de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Avocaţii inculpaţilor xxxxxxxx şi xxxxxxxx, au pledat pentru pronunţarea unei sentinţe de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Avocatul inculpatului xxxxxxxxxxxx, a pledat pentru pronunţarea unei sentinţe de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui xxxxxxxxx, xxxxxxxxx şi xxxxxxxxxxxx, vinovaţi de săvârşirea infracţiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, cu aplicarea pedepsei;

- lui xxxxxxxxx, sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sfera publică pe un termen de 05 (cinci) ani.

- lui xxxxxxxxx, sub formă de închisoare pe un termen de 06 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sfera publică pe un termen de 05 (cinci) ani.

- lui xxxxxxxxx, sub formă de închisoare pe un termen de 06 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sfera publică pe un termen de 05 (cinci) ani.

Cauza a parvenit în instanţă la 10 iunie 2016, fiind examinată în termen de 02 (doi) ani, 07 (şapte) luni, 08 zile.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

xxxxxxxxxxxx, în perioada lunii aprilie 2013 și până la 21 mai 2013, în orașul Leova, acționând coordonat și împreună cu xxxxxxxxxxx, urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, xxxxxxxxxxx, care efectuează urmărirea penală și procurorilor din Procuratura raionului Leova, care conduc urmărirea penală pe cauza penală nr. xxxxxxxx, la învinuirea lui xxxxxxxxxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287, alin. (3), Cod penal, au pretins de la xxxxxxxx, bani în sumă de 2500 de euro, pentru ei însăși, însă afirmând că pentru funcționarii menționați și pentru determinarea acestora de a nu-l atrage la răspundere penală pe xxxxxxxxxxx, și a clasa cauza penală menționată, adică în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, sumă de bani care în scopurile menționate, la data de 21 mai 2013, aflându-se în orașul Leova, a primit-o de la xxxxxxxxxxx, sub controlul organului de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxx, vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, nu a recunoscut, declarând că până la caz pe xxxxxxxxxxx, l-a cunoscut, relațiile sunt ostile. La sfârșitul lunii martie 2013, a avut un conflict cu frații xxxxxxxxxxx. În urma conflictului a fost pornită o cauză penală și xxxxxxxx avea calitatea de bănuț. În cauza penală respectivă, el avea calitatea de parte vătămată. După conflictul avut, în una din zilele următoare, xxxxxxxx împreună cu xxxxxxxxxxx, au venit la el pentru a se împăca. El împreună cu inculpatul xxxxxxxx și cu xxxxxxxx, și xxxxxxxx, sau dus la un bar pentru a discuta și a se înțelege referitor la conflictul avut. xxxxxxxx i-a spus că are copii mici, trebuie să plece la Moscova, Federația Rusă, la câștig, nu dorește să aibă probleme cu poliția, și i-a propus bani ca să se împăce. El a răspuns lui xxxxxxxx că nu-l iartă, însă se va consulta și îl va anunța referitor la înțelegere. Peste aproximativ 2 – 3 săptămâni după această discuție, a fost telefonat de către xxxxxxxx care i-a propus să se întâlnească și să discute. El a fost de acord să se întâlnească. S-au întâlnit ei în orașul Leova, în fața sediului Pazei de Stat Filiala Leova, unde xxxxxxxx i-a propus suma de 1000 euro, pentru a-l ierta. El a răspuns lui xxxxxxxx că nu este de acord cu suma de 1000 euro, ci dorește suma de 3500 euro. După aceasta s-au despărțit și aproximativ la o lună de zile a fost telefonat iarăși de către xxxxxxxx, care l-a rugat să reducă suma deoarece nu are așa sumă de bani, și mai are la întreținere doi copii minori. Sau înțeles ei la suma de 2500 euro. La acel moment xxxxxxxx a spus că nu dispune de suma de 2500 euro, însă peste una, două săptămâni îl va telefona și va aduce banii. Peste o săptămână a fost telefonat de către xxxxxxxx, care a spus că va aduce banii. A venit xxxxxxxx, sau întâlnit în fața sediului Pazei de Stat Filiala Leova, unde xxxxxxxx i-a transmis suma de 2500 euro. El a spus lui xxxxxxxx că va depune o cerere despre restituirea prejudiciului. La primirea banilor a fost reținut de către colaboratorii CNA și el în mod benevol a predat suma de 2500 euro. Consideră că, xxxxxxxx a depus plângere la CNA dorind să se răzbune, deoarece în cauza penală privind conflictul avut, au fost depuse declarații împotriva sa. Pe inculpatul xxxxxxxx, îl cunoaște că lucrează la poliție, însă în ce funcție nu cunoaște. La fel cunoaște că, persoana pe nume xxxxxxxx lucrează la poliție. În cauza penală în care el a avut calitatea de parte vătămată, a fost audiat, însă de către cine nu știe, nu ține minte. Întâlnirile dintre el și xxxxxxxx, au avut loc doar în orașul Leova și de tot a avut trei întâlniri. Referitor la suma de 2500 euro solicitată, a ajuns la această concluzie după o consultare cu un avocat. În ziua când a primit suma de 2500 euro, mai întâi a fost telefonat de către xxxxxxxx, care i-a spus că este în drum spre el pentru a se întâlni. Inculpatul xxxxxxxxxxx, în ziua primirii sumei de 2500 euro, era prezent la serviciu, însă nu a fost prezent la transmiterea banilor, posibil se afla în fața sediului Pazei de Stat Filiala Leova. La momentul transmiterii banilor, xxxxxxxx l-a întrebat dacă l-a iertat și dacă nu mai sunt probleme. Cu inculpatul xxxxxxxxxxx, nu se află nici într-o relație și discuții referitor la suma de 2500 euro, nu a avut. Asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Leova, nu are careva influență. Inculpatul xxxxxxxx, nu a participat la discuțiile duse cu xxxxxxxx, a participat numai inculpatul xxxxxxxx, la o discuție din bar. Din suma de 2500 euro, inculpatului xxxxxxxxxxx, nu-i revenea nimic.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxx, vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, nu a recunoscut, declarând că până la caz pe xxxxxxxx, nu l-a cunoscut, l-a cunoscut pentru prima dată când a avut loc conflictul între el și inculpatul xxxxxxxx. Consideră că, xxxxxxxx, a avut un interes pentru a scrie cerere la CNA, ca să facă tot posibilul pentru a-i face rău.

După conflictul ce a avut loc la benzinărie, xxxxxxxx a solicitat ca el împreună cu inculpatul xxxxxxxx, să se întâlnească cu xxxxxxxx și xxxxxxxx, pentru a discuta referitor la cazul de huliganism. Personal xxxxxxxx, l-a telefonat și i-a spus să se întâlnească. Ei au fost de acord și sau dus la un bar din orașul Leova. Discuția era dusă între xxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxx. El nu a participat la această discuție. La discuție, xxxxxxxx spunea ca să fie iertat, iar inculpatul xxxxxxxx, îi răspundea că se va gândi. Nu cunoaște dacă aceștia au ajuns la careva înțelegere între ei. În procesul discuției, nu s-a discutat referitor la influențarea a careva colaboratori ai poliției. După întâlnirea respectivă, el alte întâlniri cu xxxxxxxx nu a avut. Pe conflictul avut la benzinărie a fost pornită o cauză penală și în acea cauză penală el a fost audiat în calitate de martor. Ce sumă a cerut inculpatul xxxxxxxx, de la xxxxxxxx, el nu cunoaște. La momentul reținerii inculpatului xxxxxxxx, de către colaboratorii CNA, el era prezent la sediul Pazei de Stat oficial Leova. Nu a știut că în acea zi, xxxxxxxx va transmite banii inculpatului xxxxxxxxxxx. La fel nu a știut că, inculpatul xxxxxxxx, a cerut de la xxxxxxxx, suma de 2500 euro. Pe inculpatul xxxxxxxx, îl cunoaște deoarece intra în obligațiunile sale de serviciu pentru a cunoaște conducerea Inspectoratului de Poliție Leova. Pe cauza penală în care xxxxxxxx avea calitatea de învinuit, a fost audiat în calitate de martor de către colaboratorul poliției pe nume xxxxxxxx. Nu poate el spune de ce xxxxxxxx, indică că și el a participat la discuția referitor la împăcare. El personal de la xxxxxxxx nu a cerut careva sume de bani, și nici pentru inculpatul xxxxxxxxxxx nu a cerut. Nu cunoaște dacă din suma de 2500 euro, ar fi fost dată și careva sumă pentru el. Careva influență asupra inculpatului xxxxxxxxxxx, nu are.

Deși inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu au recunoscut, vinovăția acestora este dovedită pe deplin prin probele administrate, printre care declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, martorul xxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpații xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxxxxx, până la caz nu i-a cunoscut. În luna martie, anul 2012, pe timp de noapte, la stația de alimentare cu petrol din orașul Leova, a avut loc un conflict cu inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxx. Pentru aceasta a fost dus la Inspectoratul de Poliție Leova, unde a fost reținut pentru 72 ore. După ce a fost eliberat, s-a adresat către xxxxxxxx, ca acesta să pună un cuvânt pe lângă inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxx, i-a răspuns că se vor întâlni și vor discuta. S-au întâlnit ei împreună cu inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxx, la poarta gospodăriei lui xxxxxxxx, din satul xxxxxxxx raionul Leova. Discutau între ei ca să ajungă la un numitor comun și ca conflictul respectiv să nu ajungă mai departe. Pentru a ajunge la un numitor comun, el nu a propus inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxxxxx, nici o sumă de bani. Inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxx, sau dat într-o parte, au discutat între ei și inculpatul xxxxxxxx, i-a spus să le

dea suma de 350 euro, pentru că le-a rupt hainele, și se va termina totul. Suma de 350 euro era pentru a fi aplanat conflictul dintre el cu fratele său xxxxxxxxx și inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx. El a fost de acord să le dea suma de 350 euro și cu aceasta discuția s-a terminat, s-au despărțit și a plecat el acasă. Mai departe ținea legătura cu inculpatul xxxxxxxxx. Într-o zi a fost telefonat de către inculpatul xxxxxxxxx, care i-a spus că suma de 350 euro, este o sumă mică și nu-i ușor de închis totul. După aceasta s-a întâlnit cu inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx la stația auto din orașul Leova. Inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, îi spuneau că nu se face tot așa de ușor, că trebuie de plătit anchetatorul și procurorul xxxxxxxxx. I s-a spus că trebuie să dea 2500 euro, adică 500 euro, inculpaților xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, 1000 euro pentru procuror și 1000 euro, inculpatului xxxxxxxxx, care efectua urmărirea penală. A fost chemat de către inculpatul xxxxxxxxx la sediul Pazei de Stat filiala Leova, unde era și inculpatul xxxxxxxxx. Acolo a intrat într-o încăpere unde se aflau inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx și încă o persoană, după cum a fost prezentată de către inculpatul xxxxxxxxx, ca fiind inculpatul xxxxxxxxx. Cea de a treia persoană prezentă și prezentată ca fiind xxxxxxxxx, nu era persoana ce se află în sala ședinței de judecată sub numele de xxxxxxxxx. Inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, au spus că inculpatul xxxxxxxxx, rezolvă totul. Inculpatul xxxxxxxxx, a arătat la cea de a treia persoană spunând că este omul cui trebuie să fie dați banii. A spus că cazul este ridicat mai sus și sunt implicați mai multe persoane, adică și procurorul xxxxxxxxx și că totul depinde de anchetator, cum va scrie documentul. El a întrebat dacă va fi totul bine și inculpatul xxxxxxxxx, i-a răspuns că garantează. I s-a spus că inculpatul xxxxxxxxx, va rezolva totul. El a răspuns inculpaților că, dacă găsește bani, îi va anunța. Convorbirea respectivă el a înregistrat-o cu ajutorul telefonului său mobil. Auzind despre așa sumă de bani, s-a adresat Centrului Național Anticorupție din Cahul. La CNA a fost informat cum trebuie să se comporte, i-au fost transmiși banii, i s-a spus să telefoneze inculpaților și să-i anunțe unde să se întâlnească. L-a telefonat el pe inculpatul xxxxxxxxx și i-a spus că vine din mun. Chișinău, că a găsit bani. Inculpatul xxxxxxxxx, i-a spus să vină direct la sediul Pazei de Stat filiala Leova. La sediul Pazei de Stat din orașul Leova, în fața sediului era așteptat de către inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx. De el s-a apropiat inculpatul xxxxxxxxx, el i-a transmis suma de 2500 euro și l-a întrebat dacă ajunge suma respectivă, și dacă va fi totul normal. Inculpatul xxxxxxxxx, a luat banii și i-a răspuns că va fi bine. Inculpatul xxxxxxxxx la momentul transmiterii banilor, se afla la o distanță de 10 – 15 metri de la ei. În acel moment au venit colaboratorii CNA și i-au reținut. Pretenții față de inculpați nu are.

Martorul xxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpații xxxxxxxxx, xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, îi cunoaște, nu sunt rude, nu sunt în careva relații. Pe xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, îi cunoaște, îi sunt verișori și sunt cetățeni al satului xxxxxxxxx raionul Leova. În toamna anului 2012 – 2013, soția lui xxxxxxxxx s-a adresat la Primărie pentru ai fi eliberat certificat de componență al familiei și caracteristica pe numele lui xxxxxxxxx. Soția lui xxxxxxxxx i-a spus că, xxxxxxxxx a avut un conflict, fiind la o benzinărie din orașul Leova. Mai apoi a aflat că, xxxxxxxxx a avut un conflict cu inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, care sunt colaboratori al Pazei de Stat oficiul Leova. Nu-și amintește dacă a discutat sau nu cu inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, despre acest conflict, sau dacă a participat la vre-o întâlnire dintre xxxxxxxxx și inculpații xxxxxxxxx, și xxxxxxxxx.

În conformitate cu alin. (1), pct. 1), art. 371, CPP, fiind date citirii declarațiilor martorului xxxxxxxxx, făcute în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că, martorul a declarat:

- el, este unchiul lui xxxxxxxxx și xxxxxxxxx. La data de 29 martie 2013, xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, au avut un conflict în care au fost implicați și colaboratorii Razei de Stat filiala Leova, inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx. Nepoții săi, xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, au fost reținuți pentru 72 ore. După aceasta, peste un timp oarecare el, i-a chemat pe inculpații xxxxxxxxx, xxxxxxxxx, și pe xxxxxxxxx, și xxxxxxxxx, la o cafea. În timpul discuției, el i-a rugat pe inculpații xxxxxxxxx xxxxxxxxx, pentru a se împăca cu alde xxxxxxxxx, deoarece și aceștia au avut de suferit în timpul conflictului. Inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, au fost de acord. În prezența sa, careva discuții referitor la careva sume de bani, ca să li se restituie inculpaților careva pagube materiale sau morale, nu au avut loc. La fel nu a avut loc nici o discuție referitor la influențarea procurorului sau persoanei care instrumenta cauza penală pornită împotriva lui xxxxxxxxx. La data de 13 mai 2013, întâlnindu-l pe xxxxxxxxx, l-a întrebat ce se aude cu cauza penală și acesta i-a răspuns că peste câteva zile o să se rezolve, însă cum anume nu a spus și nici el nu a dat întrebări.

La data de 21 mai 2013, în jurul orelor 20 și 00 minute, a aflat din presă că, careva colaboratori ai Pazei de stat filiala Leova și ai Inspectoratului de Poliție Leova, au fost reținuți. Mai apoi a aflat că, inculpații xxxxxxxxx, xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, au estorcat de la xxxxxxxxx, bani în sumă de 2500 euro, pentru a influența pe procuror și ofițerul de urmărire penală să claseze cauza penală pornită împotriva lui xxxxxxxxx. El personal nu a discutat cu Comisarul Comisariatului de Poliție Leova, referitor la cauza penală ce-l viza pe xxxxxxxxx. La fel nu a discutat nici cu procurorul xxxxxxxxx xxxxxxxxx, nici cu alte persoane.

f/d 94-95 vol. I;

În ședința de judecată martorul xxxxxxxxx, a confirmat că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale în data de 24 mai 2013, corespund adevărului și sunt veridice.

Martorul xxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpații xxxxxxxxx, xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, îi cunoaște, sunt în relații de serviciu. În anul 2013, data și luna nu ține minte, de către Inspectoratul de Poliție Leova, a fost pornită o cauză penală pe huliganism, în care inculpatul xxxxxxxxx, avea calitatea de parte vătămată, iar bănuții erau frații xxxxxxxxx. Conducerea urmăririi penale în cauza respectivă o efectua el. Într-o zi, după orele de serviciu, el împreună cu inculpatul xxxxxxxxx, sau dus la izvor după apă. La izvor au venit și inculpații xxxxxxxxx cu xxxxxxxxx. Careva înțelegere, între ei de a se întâlni la izvor, nu a fost. La fel nu cunoaște dacă a fost careva înțelegere între inculpatul xxxxxxxxx cu inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, de a se întâlni la izvor. În timpul discuției, inculpatul xxxxxxxxx, ce avea calitatea de parte vătămată în cauza penală de huliganism, a spus că el s-a împăcat cu bănuții, frații xxxxxxxxx, pretenții nu are și dacă se poate de încetat urmărirea penală. El i-a lămurit că art. 287 Cod penal, nu prevede împăcarea, însă dacă sau împăcat, se poate de depus o cerere care va fi anexată la cauza penală și va servi ca o circumstanță atenuantă, însă clasarea procesului nu se poate. Inculpatul xxxxxxxxx, la fel a intervenit în discuție și a spus că, articolul dat nu prevede împăcarea. Aceasta a fost unica discuție referitor la cauza penală de huliganism, alte discuții nu au fost. Ce intenții au avut inculpații xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, pe acest dosar penal, el nu cunoaște. Cauza penală respectivă de huliganism, a fost retrasă de la Procuratura Leova și strămutată la Procuratura Cantemir. Cauza respectivă nu a parvenit de la organul de urmărire penală, în Procuratura Leova, cu careva propuneri.

Martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpații xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, îi cunoaște, relațiile sunt de serviciu. În luna aprilie 2013, data nu ține minte, fiind în serviciu, a fost declanșată alarma la stația „Petrom”. În cadrul grupului operativ s-a deplasat la fața locului. La fața locului a stabilit că, inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, care erau angajați ai Serviciului Pază de Stat, verificau obiectele aflate sub pază și au fost agresați fizic, fără careva motive de către niște locuitori ai satului xxxxxxxxxxxx raionul Leova. Unul din agresori avea asupra sa o armă și a încercat să o aplice. Pe cazul dat a fost pornită o cauză penală de huliganism agravant. El efectua urmărirea penală pe cauza respectivă și în una din zilele lunii mai 2013, în biroul său, sau prezentat colaboratorii CNA și au ridicat copiile materialelor cauzei penale respective. După aceasta peste câteva zile, cauza a fost retrasă din gestiunea sa și transmisă altui organ de urmărire penală. Cât cauza penală a fost în procedura sa, nu a fost expediată Procuraturii Leova cu careva propuneri. La fel nu a primit nici careva indicații verbale de la procuratură privind efectuarea urmăririi penale în cauza dată. Nu cunoaște din ce motive a fost retrasă cauza penală din gestiunea sa și strămutată altui organ.

Martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpații xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, îi cunoaște, relațiile sunt de serviciu. Anul, data nu ține minte, era vară, după orele mesei, se afla la serviciu, Paza de Stat filiala Leova, de pe strada xxxxxxxxxxxx 6 orașul Leova. A ieșit el din sediul instituției și a văzut cum inculpații stăteau de vorbă cu niște persoane. Nu a auzit ce discutau, nu s-a apropiat de ei și a intrat înapoi în sediu. Mai târziu au venit niște persoane de la CNA și i-au pus întrebări. Pe inculpatul xxxxxxxxxxxx, nu la văzut ca să între în sediul Pazei de Stat filiala Leova și nici în biroul inculpatului xxxxxxxxxxxx.

Circumstanțele cauzei se mai confirmă și prin următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- procesul-verbal de ridicare de la xxxxxxxxxxxx, a MEMORY STYKE cu înscrierea discuțiilor purtate între el cu niște persoane, prin care se demonstrează că, xxxxxxxxxxxx, în mod benevol a predat MEMORY STYKE pentru telefonul mobil de model LG, cu înscrierea discuțiilor efectuată de către el, purtate între el și inculpații xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx.

f/d 11 vol. I;

- procesul-verbal de examinare a MEMORY STYKE, ridicat de la xxxxxxxxxxxx, prin care se constată că, MEMORY STYKE, este cu capacitatea de 2Gb, și în memorie au fost depistate două înscrieri audio în format Wave.

File 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431 cu capacitatea de 28.2 Mb.

File 3 (2013_05_18-12_46_00) ASWMLX133431 cu capacitatea de 35.9 Mb.

Fiind ascultate înregistrările cu ajutorul Notebook și adaptor, din conținut rezultă că sunt două discuții, una purtată între trei persoane și a doua discuție fiind purtată între patru persoane.

f/d 12 vol. I;

- stenogramele convorbirilor purtate între xxxxxxxxxxxx și inculpații xxxxxxxxxxxx, și xxxxxxxxxxxx, prin care se constată că, inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, au dus convorbiri cu xxxxxxxxxxxx, referitor la soluționarea cauzei penale în care xxxxxxxxxxxx a avut calitatea de bănuit și apoi de învinuit.

f/d 13-18 vol. I;

Astfel, incontestabil se demonstrează că, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, au solicitat de la xxxxxxxxxxxx, suma de 2500 euro, întru soluționarea cauzei penale la învinuirea lui xxxxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 287 Cod penal. Din convorbirile duse rezultă cu certitudine că, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, îl asigură pe xxxxxxxxxxxx, că în cauza penală de huliganism agravant sunt implicați mai mulți factori de decizie din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și Procuratura Leova. Pentru obținerea unei soluții favorabile lui xxxxxxxxxxxx, este necesară suma de 2500 euro, din care o parte este pentru inculpați, o parte pentru cei din Inspectoratul de Poliție Leova și o parte pentru procurorul xxxxxxxxxxxx. La fel inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, îl asigură pe xxxxxxxxxxxx, că ei au influență asupra persoanelor respective și cu suma de 2500 euro, se va rezolva cazul în mod favorabil pentru xxxxxxxxxxxx. La fel se constată că inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, insistă în mod insistent la obținerea de la xxxxxxxxxxxx, a sumei de 2500 euro, asigurându-l că, odată cu transmiterea acestei sume, el nu va mai avea probleme în cauza penală de huliganism agravant.

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor și fotocopia bancnotelor, prin care se constată că, la data de 21 mai 2013, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, controlul transmiterii banilor extorcați, au fost utilizați 2500 euro, de către DGT Sud a CNA, din fondul „Cheltuieli speciale” în bancnote cu nominalul de a câte 500 euro – cu seria X nr. xxxxxxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxxxxxx, cu nominalul de a câte 100 euro – cu seria S nr. xxxxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxxxxxx, seria N nr. xxxxxxxxxxxx, copiile cărora au fost imprimate pe trei file formatul A 4, și care au fost prelucrate cu substanță fluorescentă de culoare gălbuie, cu efectuarea pe fiecare bancnotă cu carioca fluorescentă a inscripției „MITA CNA”, cu înmânarea acestor bancnote lui xxxxxxxxxxxx, sub semnătură.

f/d 21-25 vol. I;

- procesul-verbal de percheziție în automobilul inculpatului xxxxxxxxxxxx prin care se constată că, la data de 21 mai 2013, fiind efectuată percheziția în automobilul inculpatului xxxxxxxxxxxx, în scop de a găsi suma de 2500 euro, transmiși de către xxxxxxxxxxxx, inculpatului în scop de influențare a persoanelor publice întru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, inculpatul xxxxxxxxxxxx în mod benevol a arătat locul unde se aflau banii.

f/d 33-34, 47 vol. I;

Astfel, incontestabil se demonstrează că, suma de 2500 euro, pretinsă de către inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, pentru efectuarea traficului de influență întru soluționarea cazului în care xxxxxxxxxxxx, avea calitatea de bănuit și apoi de învinuit, a fost transmisă acestora de către xxxxxxxxxxxx.

- fotocopiile materialelor cauzei penale xxxxxxxxxxxx, prin care se constată că, la data de 29 martie 2013, de către Organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Leova, a fost începută urmărirea penală în baza alin. (3), art. 287 Cod penal, pe faptul săvârșirii de către persoane necunoscute a huliganismului agravant, că inculpatul xxxxxxxxxxxx, în cauza penală respectivă a avut calitatea de parte vătămată, iar xxxxxxxxxxxx a avut calitatea de bănuit și mai apoi de învinuit.

f/d 57-80 vol. I;

Astfel, incontestabil se demonstrează legătura causală dintre acțiunile inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, de solicitare de la xxxxxxxxxxxx a sumei de 2500 euro, invocând influențarea factorilor de decizie întru clasarea cazului de huliganism agravant și neatragera la răspundere penală a lui xxxxxxxxxxxx.

- procesul-verbal de ridicare de la xxxxxxxxxxxx, a unui DVD, prin care se demonstrează că la data de 22 mai 2013, xxxxxxxxxxxx, a predat un DVD cu înregistrarea audio a convorbirilor efectuată de către el, purtate între el și inculpatul xxxxxxxxxxxx.

f/d 90 vol. I;

- procesul-verbal de examinare a DVD, ridicat de la xxxxxxxxxxxx, prin care se constată că a este un DVD R „ACME” cu capacitatea de 4.6Gb, pe care cu marker roșu este un scris de mână „21.05.13”. Acest suport fiind introdus în DVD rom a Notebook de model HP, a fost depistată o înscrisere audio în format Wave.

File 5 (2013_04_30-11_54) ASWMUX1138221 cu capacitatea de 18.849 Mb.

Fiind ascultată înregistrările cu ajutorul Notebook, din conținut rezultă că este o discuție purtată între două persoane.

f/d 91 vol. I;

- stenograma discuțiilor din data de 21 mai 2013, dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, prin care se constată că, la data de 21 mai 2013, inculpatul xxxxxxxx dus convorbiri cu xxxxxxxxxxxx, referitor la soluționarea cauzei penale în care xxxxxxxxxxxx, a avut calitatea de bănuit și apoi de învinuit, și a primit suma de 2500 euro.

f/d 92 vol. I;

Astfel, incontestabil se demonstrează că, inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 21 mai 2013, a primit de la xxxxxxxxxxxx, suma de 2500 euro, întru soluționarea cauzei penale la învinuirea lui xxxxxxxxxxxx, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 287 Cod penal. Din convorbirile duse rezultă cu certitudine că, inculpatul xxxxxxxxxxxx îl asigură pe xxxxxxxxxxxx, că chiar nu demult a contactat persoana publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, inculpatul xxxxxxxxxxxx, și a discutat referitor la cazul de huliganism agravant. La asigurat pe xxxxxxxxxxxx, că de îndată se va duce la persoana publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, xxxxxxxxxxxx, va scrie totul din nou după care va trebui să vină și xxxxxxxxxxxx să schimbe declarațiile și va fi totul bine. La asigurat pe xxxxxxxxxxxx, să nu retrăiască că, în scurt timp se va rezolva totul bine.

- raportul de expertiză nr. 873-875, din 27 mai 2013, și planșa fotografică, prin care se constată că, bancnotele cu nominalul de a câte 500 euro – cu seria X nr. xxxxxxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxx, toate cu anul de emisie 2002, și bancnotele cu nominalul de a câte 100 euro – cu seria S nr. xxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxx, seria N nr. xxxxxxxx, toate cu anul de emisie 2002, sunt realizate din hârtie specială la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare .

f/d 162-176 vol. I;

- raportul de expertiză nr. 296, din 22 iunie 2015, planșa fotografică și stenogramele convorbirilor din dintre xxxxxxxx și inculpații xxxxxxx și xxxxxxx, prin care se constată că:

- pe microcardul de memorie de model „Transcend Micro SD” capacitatea de 2Gb, nr. A xxxxxxxx, ridicat de la xxxxxxxxxxxx, la data de 21 mai 2013, se conțin înscrise două fișiere /înregistrări audio/:

File 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431 cu capacitatea de 28 897 KB și .

File 3 (2013_05_18-12_46_00) ASWMLX133431 cu capacitatea de 36 769 KB.

- calitatea și parametrii tehnici ai semnalului sonor din fișierul 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431. wav, care reprezintă înregistrarea convorbirii ce a avut loc la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris în format digital pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A xxxxxxxx cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de xxxxxxxx la 21 mai 2013, corespund cerințelor examinărilor fonoscopice și sunt valabile pentru utilizarea în cadrul examinărilor comparative cu scopul identificării vorbitorilor.

- calitatea și parametrii tehnici ai semnalului sonor din fișierul 3 (2013_05_18-12_46_00) ASWMLX133431. wav, care reprezintă înregistrarea convorbirii petrecute la 18 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A xxxxxxxx cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la xxxxxxxx la 21 mai 2013, nu corespund cerințelor examinărilor fonoscopice și nu poate fi folosit în cadrul examinărilor comparative în vederea identificării vorbitorilor.

- replicile persoanei de gen masculin notate cu „I” în stenograma discuției din 16 mai 2013, care încep cu cuvintele: „zdarova, caroce eu băi nu mai înțeleg na și Mihalici tu ai zis că ai grăit atunci cu oamenii ceia, eu tot vreau să mă străhăuiesc fsiotaki blia” și se termină cu „.... băi Slavic eu te sun” din conținutul fișierului sonor: file 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431. wav,

care reprezintă înregistrarea discuțiilor petrecute la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A xxxxxxxx cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la xxxxxxxx la 21 mai 2013, - probabil au fost rostite de către numitul xxxxxxxxxxxx.

- replicile persoanei de gen masculin notate cu „S” în stenograma discuției din 16 mai 2013, care încep cu cuvintele: „*paneatna, da zi de ce să te strahuești*” și se termină cu „*.....vsio davai, da*” din conținutul fișierului sonor: file 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431. wav, care reprezintă înregistrarea discuțiilor petrecute la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A xxxxxxxxxxxx cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la xxxxxxxxxxxx la 21 mai 2013, - probabil au fost rostite de către numitul xxxxxxxx.

- replicile persoanei de gen masculin notate cu „P” în stenograma discuției din 16 mai 2013, care încep cu cuvintele: „*ian dăte jos ce parcă stai la*” și se termină cu „*.....eu și-am spus dacă nu tormozai cu procuratura, tu vapșe scăpai cu o ștucă de euro*” din conținutul fișierului sonor: file 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431. wav, care reprezintă înregistrarea discuțiilor petrecute la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A xxxxxxxxxxxx cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la xxxxxxxx la 21 mai 2013, - probabil au fost rostite de către numitul xxxxxxxx.

Conform stenogramelor discuțiilor purtate în data de 16 mai 2013, glasul lui xxxxxxxx a fost notat cu „I”, a inculpatului xxxxxxxx, cu „S” și a inculpatului xxxxxxxxxxx, cu „P”.

f/d 192-273 vol. II;

Astfel, incontestabil se demonstrează că, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, au dus convorbiri cu xxxxxxxx, referitor la soluționarea cauzei penale în care xxxxxxxx a avut calitatea de bănuț și apoi de învinuit.

Incontestabil se demonstrează că, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, au solicitat de la xxxxxxxx, suma de 2500 euro, întru soluționarea cauzei penale la învinuirea lui xxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 287 Cod penal. Din convorbirile duse rezultă cu certitudine că, inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx, îl asigură pe xxxxxxxx, că în cauza penală de huliganism agravant sunt implicați mai mulți factori de decizie din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și Procuratura Leova. Pentru obținerea unei soluții favorabile lui xxxxxxxxxxxx, este necesară suma de 2500 euro, din care a parte este pentru inculpați, o parte pentru cei din Inspectoratul de Poliție Leova și o parte pentru procurorul xxxxxxxx. La fel inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, îl asigură pe xxxxxxxxxxxx, că ei au influență asupra persoanelor respective și cu suma de 2500 euro, se va rezolva cazul în mod favorabil pentru xxxxxxxx. La fel se constată că inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx, insistă în mod insistent la obținerea de la xxxxxxxx, a sumei de 2500 euro, asigurându-l că, odată cu transmiterea acestei sume, el nu va mai avea probleme în cauza penală de huliganism agravant.

Instanța de judecată, dă o apreciere critică declarațiilor inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxx, referitor la nerecunoașterea vinovăției, considerându-le ca fiind niște declarații nesincere, făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx, nu au combătut probele acușării cu înregistrările convorbirilor purtate dintre ei și xxxxxxxx.

Or, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, înregistrările respective, sunt niște înregistrări veridice, care corespund circumstanțelor cazului de huliganism, sunt purtate în logica soluționării cazului și anume prin influențarea persoanelor implicate în efectuarea urmăririi penale în cauza de huliganism agravant, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin care xxxxxxxxxxxx, să nu fie supus răspunderii penale. Pentru influența respectivă inculpații au solicitat și obținut de la xxxxxxxx, suma de 2500 euro, asigurându-l că suma respectivă este destinată în părți concrete pentru ei, pentru persoanele publice din Inspectoratul de Poliție Leova și pentru procuror, care vor lua decizia corespunzătoare.

Tot odată instanța de judecată constată că, inculpatul xxxxxxxx fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a venit xxxxxxxxxxxx, sau întâlnit în fața sediului Pazei de Stat filiala Leova, unde xxxxxxxxxxxx i-a transmis suma de 2500 euro. El i-a spus lui xxxxxxxx că va depune o cerere despre restituirea prejudiciului.

Pe când în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, între inculpatul xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, la data de 21 mai 2013, a avut loc o conversație a avut loc transmiterea sumei de 2500 euro, însă suma respectivă a fost transmisă inculpaților cu scopul de a influența persoanele publice să i-a o decizie favorabilă în favoarea lui xxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxx nu a pronunțat fraza „*că va depune o cerere despre restituirea prejudiciului*”.

Or, conform stenogramei discuțiilor din data de 21 mai 2013, dintre xxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, incontestabil se demonstrează că, inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 21 mai 2013, a primit de la xxxxxxxxxxxx, suma de 2500 euro, întru soluționarea cauzei penale la învinuirea lui xxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 287 Cod penal. Din convorbirile duse rezultă cu certitudine că, inculpatul xxxxxxxx îl asigură pe xxxxxxxxxxxx, că chiar nu demult a contactat persoana publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, inculpatul xxxxxxxx, și a discutat referitor la cazul de huliganism agravant. La asigurat pe xxxxxxxxxxxx, că de îndată se va duce la persoana publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, inculpatul xxxxxxxx, și va scrie totul din nou după care va trebui să vină și xxxxxxxxxxxx să schimbe declarațiile și va fi totul bine. La asigurat pe xxxxxxxxxxxx, să nu retrăiască că, în scurt timp se va rezolva totul bine. Fraza „*că va depune o cerere despre restituirea prejudiciului*” inculpatul xxxxxxxxxxxx nu a rostit-o.

În ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, la discuțiile purtate cu xxxxxxxxxxxx, cu excepția celei din 21 mai 2013, au participat ambii inculpați, xxxxxxxx și xxxxxxxx, ambii îl asigurau pe xxxxxxxxxxxx, că este necesar de dat suma de 2500 euro și această sumă este necesară pentru a fi influențați persoanele publice ce erau implicate în efectuarea urmăririi penale a cauzei penale de huliganism agravant, întru luarea unei decizii favorabile lui xxxxxxxxxxxx, și au obținut această sumă.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că, incontestabil se demonstrează intenția directă a inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx de săvârșirea fetei prejudiciabile, care având o intenție directă de prafindere și acceptare personal de bani pentru sine. L.

XXXXXXXX, de săvârșire a faptelor prejudiciabile, care având o intenție directă de prindere și acceptare personal de bani pentru sine, r-au asigurat pe XXXXXXXXXXXX că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și Procuratura Leova, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, întru adoptarea unei decizii favorabile în cauza penală de huliganism agravant, și au primit de la XXXXXXXXXXXX, suma de 2500 euro.

Astfel, instanța de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, a acțiunilor prejudiciabile încadrate de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, traficul de influență, conform indicilor: pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Astfel, instanța de judecată, consideră starea de fapt stabilită precum și dovedită integral că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, au săvârșit intenționat fapta social periculoasă.

Instanța de judecată, reține că, argumentele apărătorilor XXXXXXXX și XXXXXXXX, privind necesitatea pronunțării în privința inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a unei sentințe de achitare, bazându-se doar pe declarațiile inculpaților, pe faptul că nu-și recunosc vinovăția, nu sunt probante și poartă un caracter declarativ și nu pot fi admise. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, nu echivalează cu nedemonstrarea vinovăției și necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare.

Instanța de judecată reține că, unele din principiile procesului penal sunt: egalitatea în fața legii și a autorităților, principiul contradictorialității.

La judecarea cauzei, instanța de judecată a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți cu participarea nemijlocită a părții acuzării și părții apărării.

Apărătorii și inculpații XXXXXXXX, și XXXXXXXX, au beneficiat de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Partea apărării și inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, în ședința de judecată nu au prezentat probe ce ar demonstra nevinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Probele ce dovedesc vinovăția inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, au fost cercetate nemijlocit, multilateral și în deplină măsură cu respectarea drepturilor procesuale a părții apărării.

Partea apărării nu a combătut probele ce demonstrează vinovăția inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Astfel, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită precum și dovedită că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, au săvârșit intenționat fapta social periculoasă.

Acțiunile inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, se încadrează în limitele alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Instanța de judecată reține că, la fel și XXXXXXXX, este învinuit de organul de urmărire penală, în aceea că el, intenționat, înțelegând și conștientizând urmările social periculoase a faptelor sale, în perioada lunii aprilie 2013 și până la 21 mai 2013, în orașul Leova, acționând coordonat și împreună cu XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, XXXXXXXX, care efectuează urmărirea penală și procurorilor din Procuratura raionului Leova, care conduc urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXXXX, la învinuirea lui XXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287, alin. (3), Cod penal, au pretins de la XXXXXXXX, bani în sumă de 2500 de euro, pentru ei însăși, însă afirmând că pentru funcționarii menționați și pentru determinarea acestora de a nu-l atrage la răspundere penală pe XXXXXXXX, și a clasa cauza penală menționată, adică în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, sumă de bani care în scopurile menționate, la data de 21 mai 2013, aflându-se în orașul Leova, XXXXXXXX, a primit-o de la XXXXXXXX, sub controlul organului de urmărire penală.

Fapta incriminată inculpatului XXXXXXXXXXXX, de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, conform indicilor: pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate, declarând instanței de judecată că, pe XXXXXXXX, până la momentul legat de cauza penală de huliganism agravant, nu l-a cunoscut. Pe inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, îi cunoaște pe linia relațiilor de serviciu. În anul 2013, deținea funcția de Comisar adjunct, Șef al secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova. Cunoaște despre incidentul avut loc la stația de alimentare cu petrol „Bemol”, dintre XXXXXXXX și inculpații XXXXXXXX, și XXXXXXXX, deoarece la acel moment a fost informat de către unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție și de către Ofițerul de Urmărire Penală ce a fost de serviciu la acel moment. În luna mai 2013, a fost citat în mod verbal la CNA Cahul, unde i s-a adus la cunoștință că este bănuit de trafic de influență. La CNA Cahul, a aflat că este implicat în relațiile de trafic de influență de rând cu inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX I s-a incriminat că și el este implicat în cazul cu benzinăria și anume pentru trafic de influență. A considerat bănuiala nedreaptă și a refuzat să facă declarații.

El personal cu inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, nu s-a întâlnit pentru a discuta referitor la cazul de huliganism agravant, în care erau implicați inculpații și XXXXXXXXXXXX. Alte persoane către el cu solicitarea de a soluționa acest caz, nu sau adresat. Asupra Ofițerului de Urmărire Penală, XXXXXXXX, influență nu are. Posibil că Ofițerul de Urmărire Penală, XXXXXXXX, a fost la el să se consulte pe marginea cauzei penale, deoarece era un caz despre care știa tot raionul Leova și a întocmit și notă informativă pe acest caz. La acel moment cunoștea despre cazul de huliganism agravant, deoarece vizionase și înregistrările video. Inculpatul XXXXXXXX, la

el pe acest caz nu s-a adresat. Nu cunoaște din ce cauză xxxxxxxxxxxx, în cererea depusă privind traficul de influență, a indicat și numele său, cu aceasta el nu are nici o tangență. Cu inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, referitor la clasarea cazului de huliganism agravant nu a discutat. La fel nici cu xxxxxxxxxxxx, referitor la acest caz nu a discutat. Alte persoane la fel nu au purtat discuții în sensul să influențeze asupra cazului de huliganism agravant. Careva indicații Ofițerului de Urmărire Penală xxxxxxxxxxxx, referitor la cazul de huliganism agravant, nu a dat.

Probele învinuirii lui xxxxxxxxxxxx, de săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, sunt constituite din aceleași probe ce au stat și la acuzarea lui xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, descrise supra.

Analizând probele expuse și elucidând situația dată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii imputate inculpatului xxxxxxxxxxxx din care considerente acesta urmează a fi achitat.

Inculpatul xxxxxxxxxxxx, atât la urmărirea penală, cât și în ședința instanței de judecată vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut.

Astfel, inculpatul xxxxxxxxxxxx, a indicat că, la momentul anului 2013, momentul aflării cauzei penale la învinuirea lui xxxxxxxxxxxx, de săvârșirea infracțiunii de huliganism agravant, în gestiunea Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, el deținea funcția de Comisar adjunct, Șef al secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova. În virtutea funcției deținute, a cunoscut despre cauza penală de huliganism agravant, a și întocmit o notă informativă pe acest caz. Cu inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, se cunoaște pe linia relațiilor de serviciu. Referitor la cauza penală de huliganism agravant, nici cu xxxxxxxxxxxx nici cu inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, nu a discutat. Asupra sa nimeni nu a făcut careva influență referitor la soluționarea cauzei penale de huliganism agravant. Pe acest caz nu a discutat cu inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx. Despre faptul că este bănuit în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, de rând cu inculpații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, a aflat de la colaboratorii CNA Cahul.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitorului, de către organul de urmărire penală a fost imputat inculpatului xxxxxxxxxxxx, săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, conform indicilor: pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitorului, organul de urmărire penală a reținut în sarcina inculpatului xxxxxxxxxxxx, că dânsul, intenționat, înțelegând și conștientizând urmările social periculoase a faptelor sale, în perioada lunii aprilie 2013 și până la 21 mai 2013, în orașul Leova, acționând coordonat și împreună cu xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, xxxxxxxxxxxx, care efectuează urmărirea penală și procurorilor din Procuratura raionului Leova, care conduc urmărirea penală pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, la învinuirea lui xxxxxxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287, alin. (3), Cod penal, au pretins de la xxxxxxxxxxxx, bani în sumă de 2500 de euro, pentru ei însăși, însă afirmând că pentru funcționarii menționați și pentru determinarea acestora de a nu-l atrage la răspundere penală pe xxxxxxxxxxxx, și a clasa cauza penală menționată, adică în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, sumă de bani care în scopurile menționate, la data de 21 mai 2013, aflându-se în orașul Leova, xxxxxxxxxxxx, a primit-o de la xxxxxxxxxxxx, sub controlul organului de urmărire penală.

Instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului xxxxxxxxxxxx, în baza acestei norme penale nu și-a găsit confirmare.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu alin. (1) și (2), art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, calificarea infracțiunii conform norme de drept material citată, constituie stabilirea caracterului penal al unei fapte, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acelei infracțiuni. Încadrarea juridică constituie operațiunea realizată de către organul de urmărire penală, prin care se stabilește concordanța deplină între acțiunea concretă săvârșită de către făptuitor și norma penală specială care incriminează acea acțiune, precum și în raport cu dispozițiile penale generale aplicabile faptei comise.

Instanța de judecată reține că, în speța dată, procurorul a efectuat calificarea oficială a infracțiunii fără stabilirea caracterului penal al faptei de trafic de influență, fără determinarea în fapta respectivă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, nu a stabilit existența unei acțiuni concrete a inculpatului xxxxxxxxxxxx și dacă există care este concordanța dintre acțiunea concretă săvârșită de inculpat și norma penală prevăzută la articolul respectiv.

Instanța de judecată constată că, atât actul de acuzare inițial, cât și dispozitivul rechizitorului nu cuprinde o calificare oficială a infracțiunii respective, incriminate inculpatului xxxxxxxxxxxx, cu stabilirea caracterului penal al faptei imputate, cu indicarea mijloacelor și modului de săvârșire și consecințele acestora, caracterului vinei, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează, și determinarea în fapta comisă de trafic de influență, a condițiilor cerute de norma prevăzută la alin. (2), lit. b), art. 326, Cod penal.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, se consumă din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire o urmărește făptuitorul, și respectiv cu prezența circumstanței agravante consemnată la lit. b), prezența unei pluralități de făptuitori la săvârșirea infracțiunii și că făptuitorul trebuie să fie o persoană fizică responsabilă care la momentul infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani care

..... și cu, raportarea a ceea ce are o persoană în responsabilitate care la momentul infracțiunii a împănă valoa de 2500 euro, care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie și respectiv nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat.

Respectiv, instanța de judecată reține că, în sensul normei penale stipulate la alin. (1), art. 326 Cod penal, influența trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc. prevăzute de lege sau în baza legii.

Astfel, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, la data de 21 mai 2013, momentul săvârșirii infracțiunii imputate învinutului xxxxxxxxxx, acesta deținea funcția de Șef al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, fapt demonstrat prin Extrasul din ordinul nr. 62 ef. din 14 martie 2013.

f/d 11 vol. II;

Instanța de judecată reține că, conform Fișei de post, inculpatul xxxxxxxxxx, la momentul săvârșirii infracțiunii imputate, avea în subordinea nemijlocită ofițerii serviciului de urmărire penală; colabora cu organele procuraturii; reprezenta comisariatul de poliție în relațiile cu procuratura; organiza, dirija, verifica și controla activitatea ofițerilor de urmărire penală din subdiviziune; la indicația procurorului și în cauzele penale numite pentru efectuarea urmăririi penale, colaboratorilor serviciului subordonat, exercită atribuțiile conducătorului de urmărire penală, asigurând sub toate aspectele, complet și obiectiv efectuarea urmăririi penale și alte atribuții funcționale în raport cu activitatea ofițerilor de urmărire penală.

f/d 9-10;

Astfel, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, conform învinuirii aduse, inculpatul xxxxxxxxxx, de rând cu inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxxxx, au pretins și acceptat pentru sine și pentru o altă persoană, de la xxxxxxxxxx, bani în sumă de 2500 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, xxxxxxxxxx și asupra procurorilor din Procuratura raionului Leova, factorii de decizie în cauza penală la învinuirea lui xxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 287 Cod penal, pentru a-i determina să nu-l atragă la răspundere penală pe xxxxxxxxxx.

Pe când în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, xxxxxxxxxx, se afla în subordinea nemijlocită a inculpatului xxxxxxxxxx, care deținea funcția de Șef al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, adică se afla în raport de șef – subordonat, de colaborare, îndrumare și supraveghere.

Astfel, incontestabil se demonstrează că, chiar și în ipoteza prezenței unor acțiuni din partea inculpatului xxxxxxxxxx, în speța dată, inculpatul xxxxxxxxxx, nu este subiect al infracțiunii prevăzute la alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Or, incontestabil este demonstrat că, inculpatul xxxxxxxxxx, este o persoană publică, Șef al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova, xxxxxxxxxx, se afla în subordinea nemijlocită a inculpatului xxxxxxxxxx, adică se afla în raport de șef – subordonat, de colaborare, îndrumare și supraveghere, și în ipoteza unor acțiuni din partea acestuia, atunci ar exista traficul funcției acestuia și nu traficul influenței reale sau presupuse, ce ar întruni componența infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal.

Instanța de judecată reține că, procurorul nu a determinat și nu a prezentat în ședința de judecată probe ce ar demonstra dacă a avut loc careva acțiuni din partea inculpatului xxxxxxxxxx, dacă a avut, atunci ca rezultat al acțiunilor inculpatului, a avut loc trafic de influență reală sau presupusă, sau inculpatul și-a traficată funcția.

Cu atât mai mult, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat, prin declarațiile inculpaților xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, că aceștia nu au avut careva discuții cu inculpatul xxxxxxxxxx, referitor la soluționarea cauzei penale la învinuirea lui xxxxxxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 287 Cod penal. La fel și prin declarațiile martorilor xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, probe directe ale acuzării, nu se demonstrează implicarea inculpatului xxxxxxxxxx, în săvârșirea a careva acțiuni privind pretinderea și acceptarea de bani de la xxxxxxxxxx, în vederea traficului de influență, întru soluționarea cazului de huliganism agravant.

În același context de idei, instanța de judecată reține că, însăși persoana interesată, xxxxxxxxxx, fără echivoc, a declarat în ședința de judecată, că inculpatul xxxxxxxxxx, nu a participat nici la o discuție referitor la pretinderea sumei de 2500 euro, pentru soluționarea pozitivă a cazului său de huliganism agravant, ceea ce incontestabil demonstrează lipsa a careva acțiuni ale inculpatului xxxxxxxxxx, acțiuni prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsa penală.

Conform alin. (1), art. 325 CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu.

În atare situație, instanța de judecată conchide că, acuzațiile aduse inculpatului xxxxxxxxxx, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, nu au nici un suport probatoriu, nu sunt justificate, din care motive inculpatul necesită a fi achitat.

Conform alin. (1) și (3), art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Partea acuzării nu a prezentat probe veridice și concludente în susținere acuzării aduse inculpatului xxxxxxxxxx, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Conform alin. (1) și (2), art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

(2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, în urma cercetării judecătorești nu sa constatat existența faptei de trafic de influență din partea inculpatului xxxxxxxxxx, infracțiune prevăzută la alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Conform alin. (1) pct. 1), art. 390 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest context de idei, instanța de judecată în conformitate cu alin. (1) pct. 1), art. 390 CPP, îl va achita pe inculpatul xxxxxxxxxx, de învinuirea imputată în baza alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal.

Cu referire la inculpații xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, instanța de judecată reiterând cele analizate supra, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, constată săvârșirea cu intenție de către inculpații xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, a acțiunilor prejudiciabile care întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, traficul de influență, conform indicilor: pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Instanța de judecată, consideră starea de fapt stabilită precum și dovedită integral că, inculpații xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, au săvârșit intenționat fapta social periculoasă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestora.

Ca circumstanțe atenuante a răspunderii penale a inculpatului xxxxxxxxxx, se consideră: prezența la întreținere a doi copii minori, și a inculpatului xxxxxxxxxx, prezența la întreținere a unui copil minor.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa este echitabilă atunci când ia impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, de la principiul individualizării pedepsei penale, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpaților xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326, Cod penal, traficul de influență, pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, luând în considerație prezența circumstanțelor atenuante, că au la întreținere copii minori, că se caracterizează pozitiv, că persoana interesată xxxxxxxxxx, nu are pretenții și lipsa circumstanțelor agravante, pedeapsa închisorii pentru xxxxxxxxxx, fără ridicarea sau coborârea spre limita maximă sau minimă prevăzută de sancțiunea alin. (2), art. 326 Cod penal, și pentru xxxxxxxxxx, cu coborârea la limita minimă prevăzută de sancțiunea alin. (2), art. 326 Cod penal, iar pedepsele stabilite în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează să le execute în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp instanța de judecată luând în considerație că, inculpații xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, nu au antecedente penale, găsește inoportună și irațională executarea de către aceștia a pedepselor aplicate, fiind de părerea că, executarea acestora nu va contribui efectiv la corectarea și reeducarea inculpaților, considerând necesar de a suspenda executarea pedepselor în conformitate cu art. 90 Cod penal, ce va corespunde unei pedepse echitabile, ce va impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lor, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor persoanei interesate, care nu are pretenții față de inculpați, și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpaților, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și respectiv reieșind din circumstanțele săvârșirii infracțiunii nu va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, din partea inculpaților.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

Instanța de judecată reține că procurorul a solicitat aplicarea față de inculpații xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, în conformitate cu alin. (2) și (3), art. 65 Cod penal, și a pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera publică, dat fiind faptul că, aceștia au săvârșit infracțiunea în cadrul exercitării funcției în Serviciului Pază de Stat a MAI.

Instanța de judecată reține ca, alin. (2) și (3), art. 65 Cod penal, stipulează ca, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul xxxxxxxx, la momentul săvârșirii infracțiunii, deținea funcția de gardian public, paza fizică a Filialei Leova a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, fapt demonstrat prin extrasul din ordinul nr. 3 p din 23 ianuarie 2013 (f/d 128 vol. I), iar inculpatul xxxxxxxx, deținea funcția de director al Filialei Leova a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, fapt demonstrat prin extrasul din ordinul nr. 107 p din 20 iulie 2012 (f/d 98 vol. I).

Instanța de judecată reține că, cu adevărat privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită.

Instanța de judecată constată că, sancțiunea alin. (2), art. 326 Cod penal, pentru persoanele fizice, nu prevede în calitate de pedeapsă complementară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că, în cazul în care această pedeapsă complementară nu este indicată în sancțiunea articolului respectiv în calitate de pedeapsă complementară, poate fi aplicată doar cu condiția în care instanța de judecată ajunge la concluzia privind imposibilitatea păstrării dreptului de a ocupa funcția publică, de către cel condamnat, ținându-se cont de infracțiunea săvârșită, de personalitatea condamnatului, de rolul funcției în facilitarea săvârșirii infracțiunii.

În ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, nu dețineau funcții publice și respectiv funcțiile acestora nu au facilitat săvârșirea infracțiunii. Cu atât mai mult în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, la săvârșirea infracțiunii nu sau folosit de funcțiile deținute în cadrul Filialei Leova a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI. Or, în cadrul cauzei penale de huliganism agravant, inculpatul xxxxxxxx, avea calitatea de parte vătămată, iar inculpatul xxxxxxxx, a fost interogat în calitate de martor. Respectiv infracțiunea de trafic de influență, săvârșită de inculpați, este în strânsă legătură cu infracțiunea de huliganism agravant și nu poate fi invocat careva rol al funcțiilor deținute de către inculpați, la facilitarea săvârșirii infracțiunii. La speță nu poate fi invocată imposibilitatea păstrării dreptul de a ocupa sau nu funcția publică, or, inculpații nici nu au deținut astfel de funcții.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va respinge cerința procurorului privind aplicarea față de inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx, în conformitate cu alin. (2) și (3), art. 65 Cod penal, și a pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera publică.

Referitor la corpurile delictive: banii în sumă de 2500 euro, în bancnote cu nominalul de 500 euro, în număr de 4 bancnote și anume: – cu seria X nr. xxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxx, și seria X nr. xxxxxxxx, și 5 bancnote cu nominalul de a câte 100 euro – cu seria S nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxx, și seria N nr. xxxxxxxx, prelucrate cu substanță fluorescentă de culoare gălbuie, cu efectuarea pe fiecare bancnotă cu carioca fluorescentă a inscripției „MITA CNA”, când sentința va deveni definitivă de trecut în venitul statului:

- un MEMORY STYKE, ridicat de la xxxxxxxx, cu capacitatea de 2Gb, cu două înregistrări audio în format Wave. File 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431 cu capacitatea de 28.2 Mb; File 3 (2013_05_18-12_46_00) ASWMLX133431 cu capacitatea de 35.9 Mb. un DVD R „ACME ” ridicat de la xxxxxxxx, cu capacitatea de 4.6Gb, pe care cu marcher roșu este un scris de mână „21.05.13”, cu înregistrarea audio în format Wave.

File 5 (2013_04_30-11_54) ASWMUX1138221 cu capacitatea de 18.849 Mb. și un DVD „Titanium” cu înregistrările perchezițiilor la locul transmiterii banilor și în automobilul Fiat PUNTO, număr de înmatriculare CNF 189, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar.

În baza celor expuse conducându-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxxxx și xxxxxxxx, se declară vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa:

- lui xxxxxxxx, sub formă de închisoare pe un termen de 03 (trei) ani 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- lui xxxxxxxx, sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxx, de suspendat condiționat cu stabilirea termenului de probă pentru xxxxxxxx, de 03 (trei) ani, xxxxxxxx, de 02 (doi) ani.

Corpurile delictive: banii în sumă de 2500 euro, în bancnote cu nominalul de 500 euro, în număr de 4 bancnote și anume: – cu seria X nr. xxxxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxxxx, seria X nr. xxxxxxxxxx, și seria X nr. xxxxxxxxxx, și 5 bancnote cu nominalul de a câte 100 euro – cu seria S nr. xxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxx, seria S nr. xxxxxxxxxx, și seria N nr. xxxxxxxxxx, prelucrate cu substanță fluorescentă de culoare gălbuie, cu efectuarea pe fiecare bancnotă cu carioca fluorescentă a inscripției „MITA CNA”, când sentința va deveni definitivă de trecut în venitul statului:

- un MEMORY STYKE, ridicat de la xxxxxxxxxx, cu capacitatea de 2Gb, cu două înscrisuri audio în format Wave. File 2 (2013_05_16-11_41_46) ASWMLX133431 cu capacitatea de 28.2 Mb; File 3 (2013_05_18-12_46_00) ASWMLX133431 cu capacitatea de 35.9 Mb. un DVD R „ACME ” ridicat de la xxxxxxxxxx, cu capacitatea de 4.6Gb, pe care cu marcher roșu este un scris de mână „21.05.13”, cu înscrisura audio în format Wave.

File 5 (2013_04_30-11_54) ASWMUX1138221 cu capacitatea de 18.849 Mb. și un DVD „Titanium” cu înscrisurile perchezițiilor la locul transmiterii banilor și în automobilul Fiat PUNTO, număr de înmatriculare CNF 189, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar.

xxxxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

xxxxxxx, se consideră reabilitat.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, de la data pronunțării, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul cu sediul Cantemir.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdila