Dosarul:nr. 2r-955/24 Judecător: Georgeta Grozav
2-23119369-02-25r-21032024

D E C I Z I E

06 august 2024

mun.Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Cojocaru Olga și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea înaintată de Balan Oleg către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din *****, prin care cererea s-a respins,

c o n s t a t ă:

La 16 august 2023 Balan Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea Direcției Generale Înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să aplice interdicția de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** și anume: Dacia Logan MCV, a.f. 2008, n/î CNR 792 și anularea încheierii nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea ÎS „Cadastru” să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil proprietate în devălmășie cu nr. cadastral 55161110.905, înregistrat după *****

În motivarea cererii a indicat că, potrivit încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore cu nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 s-a dispus obligarea Direcției Generale înregistrarea transportului şi calificarea conducătorilor auto, a Agenției Service Publice, să aplice interdicție de înstrăinare a mijlocului de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** a automobilului de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 s-a dispus obligarea ÎS “Cadastru” a Agenției Service Publice, să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil cu numărul cadastral 5516110.905.

Balan Oleg a menționat că, drept argumentare în ambele încheieri, executorul judecătoresc a indicat că în procedura s-ar afla spre executare titlu executoriu, emis ca urmare al pronunțării hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 iulie 2016, pe

cauza civilă S.R.L „Kirsan-Invest” către Balan Ala privind încasarea datoriei în mărime de 19.941,48 lei, astfel s-a dispus încasarea de la Balan Ala în beneficiul S.R.L “Kirsan-Invest” a datoriei în mărime de 19.941,48 lei.

Mai mult ca atît, executorul judecătoresc a stabilit că mijlocul de transport de model Dacia Logan MCV şi bunul imobil cu numărul cadastral 5516110.905, n/î CNR 792 este obţinut în timpul căsătoriei cu Balan Ala şi respectiv pe bunurile menționate, s-a aplicat interdicții.

De asemenea, Balan Oleg a declarat că nu este parte pe cauza civilă S.R.L „Kirsan-Invest” către Balan Ala privind încasarea datoriei în mărime de 19.941,48 lei, prin urmare nu este parte nici în procedura de executare demarată de executorul judecătoresc. Automobilul de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 şi bunul imobil cu numărul cadastral 5516110.905, sînt proprietăţile lui exclusive şi acest fapt se atestă prin adeverința din 25 mai 2023, nr. 753VP, eliberată de Agenţia Servicii Publice. Extrasul/certificatul din Registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu numărul cadastral 5516110.905, va fi prezentat ulterior instanței. Executorul judecătoresc în motivarea încheierilor nu face trimitere la acte juridice, alte acte normative, prin care s-ar atesta că aceste bunuri sînt proprietăți în devălmășie ale lui şi ale lui Balan Ala, şi de unde constată acest fapt. Astfel că automobilul de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 este bunul lui personal, acesta nu aparţine lui Balan Ala. Pe bunul imobil executorul judecătoresc nu a făcut trimitere la acte care să ateste dreptul de proprietate a lui Balan Ala asupra acestuia şi care este cota-sa parte din el. Pentru obligațiile pecuniare ale lui Balan Ana nu poartă nici o răspundere, or conform art. 22 alin. (2) Codul Familiei, nu şi-a asumat careva obligații, fapt neconfirmat.

Balan Oleg a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea Direcției Generale Înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să aplice interdicția de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** și anume: Dacia Logan MCV, a.f. 2008, n/î CNR 792 și anularea încheierii nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea ÎS „Cadastru” să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil cu nr. cadastral 55161110.905.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din *****, s-a respins cererea înaintată de Balan Oleg către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176- 17441/2023 din 10 august 2023 privind anunțarea în căutare cu reținerea și parcarea forțată a automobilului de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 și cu ridicarea cheii de pornire a motorului și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport; anularea procesului verbal de sechestru/ridicare nr. 176-17441/2023 din 23 august 2023 privind sechestrarea și ridicarea mijlocului de transport de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 și obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore să-i restituie mijlocul de transport, ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 martie 2024 Balan Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din *****, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea/contestația să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului au invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) ***** contestată este neîntemeiată, dat fiind faptului că argumentele instanței sunt nefondate şi nu dau răspuns la toate cerințele din cererea depusă, ca urmare considerăm pasibilă casarea

integrală a încheierii nominalizate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii.

Totodată Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea din ***** fără a aprecia just probele administrate la dosar.

La fel susține că concluzia instanței de fond este una distorsionată, eronată şi irelevantă, or actele contestate, nu sunt motivate, nici conform actelor juridice valabile, nici conform actelor normative în vigoare, de asemenea actele juridice în baza cărora au fost pornite n-au nici o relevanță cu persoana recurentului și anume cu drepturile și obligațiile recurentului, pe care le califică ca fiind agramate ca și conținut și acesta urmează a fi casate.

Menționează că la moment nu există nici o hotărâre judecătorească în vigoare sau alt act juridic emis de o autoritate competentă, prin care să fie constatat dreptul de proprietate la o cotă-parte din automobilul de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792, după Ala Balan. Fără astfel de acte, orice acțiune din partea executorului judecătoresc Stoian Grigore asupra bunurilor înregistrate ca și proprietate în registre de publicitate pe numele recurentului, sunt contrar Legii.

Mai menționează că la toate normele de drept sus indicate, instanța de judecată, nu le-a dat apreciere, nu a motivat de ce nu le-a luat în considerație.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***la 16 august 2023 Balan Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată*** către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea Direcției Generale Înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să aplice interdicția de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** și anume: Dacia Logan MCV, a.f. 2008, n/î CNR 792 și anularea încheierii nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea ÎS „Cadastru" să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil proprietate în devălmășie cu nr. cadastral 55161110.905, înregistrat după *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din *****, s-a respins cererea înaintată de Balan Oleg către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176- 17441/2023 din 10 august 2023 privind anunțarea în căutare cu reținerea și parcarea forțată a automobilului de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 și cu ridicarea cheii de pornire a motorului și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport; anularea procesului verbal de sechestru/ridicare nr. 176-17441/2023 din 23 august 2023 privind sechestrarea și ridicarea mijlocului de transport de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 și obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore să-i restituie mijlocul de transport, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de fond a reținut că Balan Oleg nu a demonstrat că bunurile sechestrate de executorul judecătoresc Stoian Grigore îi aparțin cu drept de

proprietate personală, iar Balan Ala nu are nici o atribuție la aceste bunuri, însă, nu a prezentat niciun act confirmativ ce ar proba argumentul său.

În conformitate cu prevederile art.5 din Codul de Executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

Conform art.10 alin.(1) din Codul de Executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Conform art. 22 alin. (1) lit. lit. c), n), u) și w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: ; c) să solicite şi să primească gratuit pe suport de hîrtie şi în regim on-line din partea autorităților publice centrale şi locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat şi de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă; n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii; u) să beneficieze la timp şi necondiționat de asistența organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administrației publice şi a autorităților administrației publice locale; w) să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului. În alin. (2) al articolului menționat sunt prevăzute obligațiile executorului judecătoresc.

Astfel, obligația executorului judecătoresc de a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii derivă și din prevederile art. 8 lit. a) Cod de Executare care prevede că executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Conform art. 63 alin. (1) lit.a) Cod de executare, (1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

Conform art. 74 lit.c) Cod de executare, Executarea silită se efectuează prin: c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită.

În conformitate cu art. 88 alin.(1)-(2) Cod de executare, (1) Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor. (2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.

În accepțiunea art.94 alin.(3) din Codul de Executare, 3) Bunurile mobile nesupuse înregistrării de stat, aflate în posesiunea debitorului se prezumă a fi proprietatea acestuia pînă la proba contrară.

În temeiul art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Alin.(4) ***<u>încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces</u>***, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Din înscrisurile prezentate la dosar, se atestă că spre executare silită la executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost depus documentul executoriu nr. 2-1538/2016 din 29 iulie 2016 emis de Judecătoria mun. Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Balan Ala în beneficiul S.R.L "Kirsan-Invest" datoria în sumă totală de 19.941,48 lei, care a fost strămutat de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu conform încheierii de strămutare nr. DEX210310005P11-6325 din 10 martie 2021 (f.d. 27, 29, 38).

Prin încheierea nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale debitorului Balan Ala, în limita sumei urmărite de 19.941,48 lei (f.d. 41).

Tot din materialele cauzei se atestă că în urma verificării bazei de date, a constatat că după Balan Oleg sînt înregistrate bunuri imobile cu nr. cadastral 5516110.905, care a fost procurat în cadrul căsătoriei cu debitorul Balan Ala.

Astfel, prin încheierea nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a obligat ÎS "Cadastru" să aplice interdicţia de înstrăinare asupra bunului imobil proprietate în devălmăşie cu nr. cadastral 5516110.905, înregistrat după Balan Oleg (f.d. 42).

De asemenea, în urma verificării bazei de date Acces Web s-a constatat că după Balan Oleg sînt înregistrate unităţile de transport şi anume: Dacia Logan MCV, a/f 2008, n/î CNR 792, care a fost procurat în timpul căsătoriei cu debitorul Balan Ala.

Prin încheierea nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a obligat Direcția Generală Înregistrarea Transportului şi Calificare a conducătorilor auto să aplice interdicție de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile –

proprietate în devălmășie înregistrate după Balan Oleg şi anume Dacia Logan MCV, a/f 2008, n/î CNR 792 (f.d. 43).

Ulterior, prin încheierea 176-17441/2023 din 10 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a dispus anunțarea în căutare cu reținerea mijlocului de transport cu parcarea forțată cu ridicarea cheii de pornire a motorului şi a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport, Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 (f.d. 48).

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că sunt neîntemeiate argumentele invocate de Balan Oleg în susținerea poziției sale în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc nr. 176- 17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea Direcției Generale Înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să aplice interdicția de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** Dacia Logan MCV, a.f. 2008, n/î CNR 792 și încheierea nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea ÎS ,,Cadastru" să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil cu nr. cadastral 55161110.905 din considerent că bunurile sechestrate de executorul judecătoresc Stoian Grigore îi aparțin cu drept de proprietate personală, iar Balan Ala nu are nici o atribuție la aceste bunuri, or reclamantul/recurentul nu a prezentat în acest sens careva probe admisibile și pertinente.

Corespunzător, conform prevederilor art.127 alin. (1) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei şi al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei şi restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vîndute sau prin alte modalităţi de executare; c) necesităţii sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piaţă, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vînzării bunului în condiţiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilității vînzării bunului; f) scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărîri judecătorești definitive; g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul; h) vînzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiţia prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a preţului de vînzare şi calculul creanţei şi cu condiţia virării la contul executorului judecătoresc a diferenţei dintre preţul de vînzare şi valoarea creanţei sale.

În acest context ***** nu a prezentat probe precum că s-a adresat executorului judecătoresc privind anularea sechestrului aplicat pe bunurile menţionate supra.

Totodată, contestatarul nu a confirmat faptul că cu debitorul Balan Ala, sînt în căsătorie sau că sînt în divorţ, şi că bunurile date nu au fost procurate în timpul căsătoriei.

Prin urmare, instanța de fond corect a considerat necesar de a respinge cererea debitorului Balan Oleg privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea Direcției Generale Înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să aplice interdicția de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** și anume: Dacia Logan MCV, a.f. 2008, n/î CNR 792 și anularea încheierii nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea ÎS ,,Cadastru" să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil proprietate în devălmășie cu nr. cadastral 55161110.905, înregistrat după ***** ca fiind neîntemeiată, or, Balan Oleg contrar prevederilor art. 163 alin.(2) Cod de executare în coroborare cu prevederile art. 118 și art. 121 CPC, nu a prezentat probe justificative care ar permite instanței de judecată de a admite contestația depusă.

În acest sens sunt neîntemeiate și se resping alegațiile recurentului vizavi de faptul că prin sechestrarea și ridicarea bunurilor de către executorul judecătoresc îi este încălcat cu vehemență dreptul lui de proprietate și anume dreptul lui de a dispune de aceste bunuri, or, Balan Oleg declarând că bunurile sechestrate de executorul judecătoresc Stoian Grigore îi aparțin cu drept de proprietate personală, iar Balan Ala nu are nici o atribuție la aceste bunuri, nu a prezentat niciun act confirmativ ce ar proba argumentul său. Astfel, ***** nu a confirmat faptul că cu debitorul Balan Ala, sînt în căsătorie sau că sînt în divorţ, şi că bunurile date nu au fost procurate în timpul căsătoriei.

Drept urmare, încheierile executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea Direcției Generale Înregistrarea Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să aplice interdicția de înstrăinare după mijlocul de transport asupra bunurilor mobile-proprietate în devălmășie înregistrate după ***** și anume: Dacia Logan MCV, a.f. 2008, n/î CNR 792 și încheierii nr. 176-17441/2023 din 02 august 2023 privind obligarea ÎS „Cadastru” să aplice interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil proprietate în devălmășie cu nr. cadastral 55161110.905, înregistrat după Balan Oleg au fost emise de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de Executare și 176 din Codul de procedură civilă și careva temei pentru a fi anulate ca fiind emise ilegal nu sunt, iar actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, respectiv cererea formulată de Balan Oleg privind anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-17441/2023 din 10 august 2023 privind anunțarea în căutare cu reținerea și parcarea forțată a automobilului de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 și cu ridicarea cheiei de pornire a motorului și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport; anularea procesului verbal de sechestru/ridicare nr. 176-17441/2023 din 23 august 2023 privind sechestrarea și ridicarea mijlocului de transport de model Dacia Logan MCV, n/î CNR 792 și obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore să-i restituie mijlocul de transport, este neîntemeiată și corect a fost respinsă de către prima instanță.

Alegațiile recurentului cu privire la netemeinicia încheierii primei instanțe sunt declarative fără a fi prezentate careva probe în acest sens prin prisma art.art.118-121 CPC.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, este cert că, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu prevederile legale - motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală și întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în

limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea, limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieşind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din *****.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din *****, în cauza civilă la cererea înaintată de Balan Oleg către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Andrei Cașcaval