Dosarul nr. electronic 2-23016054-28-2-01022023
Dosarul nr. manual 2 – 140/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2024 or.Briceni

Judecătoria Edineț sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Polina Dolghieri
Grefier: Iana Otean-Lupașco

examinînd în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de *****, împotriva lui *****, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumenetele participanţilor la proces:

1. La data de 01.02.2023, prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod automat-aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de *****, împotriva lui *****, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.40).
2. În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului *****, avocatul Sandu Stela a invocat faptul că, în temeiul dispoziţiei primarului s.Şirăuţi nr.41 din 20.08.2002 lui ***** i s-a atribuit în proprietate terenul aferent casei de locuit cu suprafaţa totală de 0.5682 ha, codul cadastral *****, situat în intravilanul s. Şirăuţi, r-n Briceni. La data de 23.08.2002, între reclamant şi ***** a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare cu nr.3581, în temeiul căruia el a devenit proprietarul casei de locuit şi terenului aferent, fiind înregistrat în Registrul cadastral conform prevederilor legale. Ulterior, în anul 2018 a stabilit că, de fapt, posedă şi foloseşte mai puţin teren decât suprafaţa indicată în actele juridice. Pe acest fapt, de nenumărate ori s-a adresat verbal şi în scris către administraţia publică locală cu solicitarea de a efectua măsurarea terenului, instalarea bornelor şi întocmirea actelor juridice necesare, însă aceste solicitări au rămas fără răspuns. La data de 16 iulie

2018, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria s.Şirăuţi, privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din 20.02.2019, s-a admis parţial cererea de chemare în instanţa de contencios administrativ depusă de ***** împotriva Primăriei s.Şirăuţi, privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni. Astfel, prin hotărîrea judecătorească, s-a obligat autoritatea publică locală - Primăria s.Şirăuţi, de a stabili la faţa locului hotarele terenului aferent casei de locuit cu suprafaţa de 0,5682 ha, codul cadastral nr.*****, situat în intravilanul s.Şirăuţi, ce aparţine cu drept de proprietate lui *****, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor din contul proprietarului. Cerinţele privind obligarea administraţiei publice locale de a stabili hotarele terenului aferent casei de locuit cu aparataj receptor GPS de precizie; de a stabili borne de identificare a hotarului; de a solicita prezenţa vecinelor terenului aferent rasei de locuit, cu scopul de a evita careva tangenţă sau limitarea dreptului de proprietate a terţelor persoane; de a stabili porţiunea terenului aferent casei de locuit, care nu se află în folosinţa lui ***** cu întocmirea unui act şi schema terenului neposedat, - s-au respins ca nefondate. La data 08.10.2019 a fost emisă Decizia Curţii de Apel Bălţi prin care s-a respins apelul declarat de ***** prin intermediul avocatului Andrei Lavric împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 20.02.2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Primăria sat. Șireuți, r-ul Briceni privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni.

3. A mai invocat faptul că, la data 26.05.2022 a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor terenului prin care s-a prezentat în schiţă că pe segmentul 2-3 este instalat gard din planşă metalică pe suprafaţa teritoriului care îi aparţine reclamantului.
4. Iar pe segmentul 3-4 este hotar gol, care îi aparţine lui ***** şi foloseşte o suprafaţă teritorială în mărime de 3,4 ha care de drept şi de fapt nu îi aparţine. Respectiv prin prezenta schiţă, inclusă în actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 s-a depistat că terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** se suprapun cu o mărime de 0,0347 ha pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate reclamantului.
5. În corespundere cu art. 586 CC al RM, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.
6. Potrivit art. 602 CC al RM, proprietarul de teren poate cere proprietarului de teren vecin să ia parte la instalarea unui hotar stabil de demarcare sau la

restabilirea unui hotar deteriorat. Cheltuielile pentru demarcare se împart între vecini în mod egal dacă din raporturile existente între ei nu reiese altfel.

7. În raport cu prevederile notate supra pârâtul a acţionat ilicit şi cu violenţă împotriva reclamantului, acesta cunoaşte că depăşeşte propriul teren şi îngrădeşte accesul reclamantului la bunul ce-i aparţine folosindu-se de porţiunea de teren pe parcursul a mai multor ani.
8. Or, fixarea hotarului este în acelaşi timp un drept şi o obligaţie pentru fiecare proprietar faţă de vecinul său, reieşind din prevederile art. 602 Cod civil. Art. 603 CC al RM prevede, dacă în urma unei dispute este imposibilă determinarea hotarului adevărat, atunci pentru demarcare este decisivă posesiunea de fapt a vecinilor. Dacă posesiunea de fapt nu poate fi determinată, fiecărui teren îi este anexată o jumătate din porţiunea disputată. Dacă determinarea hotarului în conformitate cu prevederile alin.(1) duce la un rezultat ce contravine faptelor stabilite, în particular aduce atingere mărimii stabilite a terenului, hotarul se stabileşte, la cererea unei părţi, de către instanţa de judecată.
9. A invocat reclamantul prevederile art. art. 453, 500, 501, 509, 581 Codul Civil al RM, art. 11 din Codul Funciar al RM, art. 117 alin. (1) şi (2), 118, 119, 120 CPC al RM.
10. Respectiv din actele cererii atestă că proprietarul terenului învecinat cu numerele cadastrale ***** şi ***** situate în s.Şirăuţi, r-n Briceni este *****. După cum rezultă din actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, întocmit de inginerul cadastral al APL s.Şirăuţi,*****, se înţelege că situaţia de fapt nu corespune situaţiei de drept, aşadar terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** se suprapun cu o mărime de 0,0347 ha pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate reclamantului. Necorespunderea planului cadastral cu amplasarea reală a sectoarelor pe teren se datorează acţiunilor de samovolnicie care a mutat hotarul în mod independent, iar în prezent refuză strămutarea gardului.
11. În actul de stabilire a hotarelor din 26.05.2022 s-a prezentat în schiţă suprapunerile de teren şi s-a propus strămutarea gardului (în sine linia de hotar) însă vecinul ***** refuză recunoaşterea acestui act. În consecinţă sunsţine că, ***** este deposedat ilegal de o porţiune de teren în mărime de 0,0347 ha ce-i aparţine cu drept de proprietate. Cu atât mai mult pârâtul posedă cu rea -credinţă porţiunea de teren ce-i aparţine lui ***** şi refuză să elibereze porţiunea de teren pe care o posedă nelegitim în pofida faptului că, în registrul bunurilor imobile este indicată suprafaţa terenului, iar în planul cadastral este indicat perimetrul exact al terenului.
12. Pentru a ajunge la un numitor comun, reclamantul s-a adresat către pîrît cu solicitarea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă, cu toate acestea pîrîtul nu

a manifestat nici o reacţie pînă în prezent, drept dovadă a anexat cererea prealabilă adresată pârâtului, din motiv că avizul de recepţie nu l-a recepţionat îl va prezenta instanţei ulterior.

13. Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către ***** ***** pentru acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din suma de 10000 (zece mii) lei, MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13758995 din 03.11.2022; În esenţă, potrivit art. 94 alin. (1) CPC al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
14. În contextul expus, cu trimitere la prevederile art. 96 alin. (1) CPC al RM, cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către Dodi Geigorii *****.
15. Și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), (l1), 117 alin. (1), (2), 118 (1), 121, 130 (1)-(4), 166, 167 CPC al RM, 453, 500 alin.(1), (2), 501 alin.(l), (2), 509 alin.(3), 581 alin.(1), 586, 602, 603 din CC al RM, 11 C Funciar al RM, CPC al RM.
16. Astfel, solicită reprezentantul reclamantului *****, avocatul Sandu Stela: **1)** A stabili linia de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova, ce aparţine cu drept de proprietate cet. ***** *****, şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** amplasate în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova ce aparţin cu drept de proprietate cet. *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral*****; **2)** A obliga cet. *****, domiciliat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. ***** *****, domiciliat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral*****; **3)** A încasa din contul cet. *****, domiciliat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova, în folosul cet. ***** *****, domiciliat în sat.Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova, suma 10000 (zece mii) lei MD achitată avocatului pentru cheltuielile de asistenţă juridică conform bonului de plată seria DAA nr. 13758995 din 03.11.2022 şi alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluţionarea litigiului.
17. Ulterior, pe parcursul examinrii cauzei civile, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Botnari Vitalia a înaintat cererea de concretizare a

pretențiilor la cererea de chemare în judecată privind stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată, în conținutul căreia a fost comisă o greşeală, în ceea ce priveşte numărul cadastral indicat *****, numărul cadastral corect fiind *****.

18. Astfel, solicită reprezentantul reclamantului *****, avocatul Botnari Vitalia: **1)** A stabili linia de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova, ce aparţine cu drept de proprietate cet. ***** *****, şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** amplasate în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, Republica Moldova ce aparţin cu drept de proprietate cet. *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral*****. **2)** A obliga cet. *****, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. ***** *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral*****. **3)** A încasa din contul cet. *****, în folosul cet. ***** *****, cheltuielile de judecată.
19. În şedinţa de judecată ***reclamantul*** ***** a susţinut cererea de chemare în judecată (de concretizare) și a solicitat admiterea ei.
20. În şedinţa de judecată ***reprezentantul reclamantul *****, avocatul Botnari Vitalia*** a susţinut cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de *****, împotriva lui *****, intervenienți accesorii Primăria s. Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la stabilirea liniei de hotar obligarea strămutării gardului ilegal instalat și a solicitat admiterea ei. A declarat că, în temeiul dispoziției primarului s. Șirăuți, nr.41 din 20.08.2024 lui ***** i s-a atribuit în proprietate terenul aferent casei de locuit cu suprafaţa totală de 0.5682 ha, codul cadastral ***** situat în intravilanul s. Şirăuţi, r-n Briceni. La 23.08.2002, între reclamantul *****şi ***** a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare cu nr.3581, în temeiul căruia el a devenit proprietarul casei de locuit şi terenului aferent, fiind înregistrat în Registrul cadastral conform prevederilor legale. *****a procurat terenul cu suprafaţa de 0.5682 ha, respectiv conform extrasului din registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral *****, aparţine cu drept de proprietate lui *****-buna credinţă fiind inconfundabilă, actul juridic - contractul de vînzare-cumpărare nr. 3581 din 23.08.2002, titlul din 20.08.2002 fiind semnat cu respectarea principiului corectitudinei, onestităţii, fiind semnat actul juridic în forma sa autentică, înregistrat conform cerinţelor obligatorii a prevederii legale privind apariţia dreptului de proprietate asupra bunului imobil, acte care la moment sunt legale şi valabile. Faptul că dispoziţia primarului s.

Şirăuţi nr.41 din 20.08.200,2 în baza căruia a fost emis şi titlu din 20.08.2002 este legală, valabilă şi nu a fost contestată se confirmă şi prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 20.02.2019, unde în cadrul şedinţei din 05.02.2019, primarul s.Şirăuţi Carlaşuc Vitalie a confirmat faptul că dispoziţia primarului s.Şirăuţi nr.41 din 20.08.2002 nu este anulată.

21. În ceea ce priveşte argumentul pîrîtului şi intervenientului accesoriu precum că bunul imobil pe care îl deţine reclamantul nu are suprafaţa de de 0.5682 ha, deoarece în cărţile al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi, figurează suprafaţa de 0,52 ha nu are nici o relevanţă în privinţa speţei în cauză.
22. Reiterează, că bunul imobil cu nr. cadastral ***** are suprafaţa de 0.5682 ha, faptul dat se confirmă prin acte la care au făcut referire anterior şi care la momentul actual sunt legale şi nefiind anulate.
23. După ce ***** a stabilit că, de fapt, posedă şi foloseşte mai puţin teren decît suprafaţa indicată în actele juridice. Pe acest fapt, de nenumărate ori s-a adresat verbal şi în scris către administraţia publică locală cu solicitarea de a efectua măsurarea terenului, instalarea bornelor şi întocmirea actelor juridice necesare, însă aceste solicitări au rămas fără răspuns. La 16 iulie 2018, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria s.Şirăuţi, privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni. Prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din 20.02.2019, s-a admis parţial cererea de chemare în instanţa de contencios administrativ depusă de ***** împotriva Primăriei s.Şirăuţi, privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni. S-a obligat autoritatea publică locală - Primăria s.Şirăuţi, de a stabili la faţa locului hotarele terenului aferent casei de locuit cu suprafaţa de 0,5682 ha, codul cadastral nr. *****, situat în intravilanul s.Şirăuţi, ce aparţine cu drept de proprietate lui *****, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor din contul proprietarului. Instanţa a invocat în hotărîre că consideră că sunt temeiuri că ***** foloseşte mai puţin teren decît suprafaţa indicată în actele juridice şi respectiv a considerat că este necesear de a obliga autoritatea publică locală primăria s.Şirăuţi de a stabili la faţa locului hotarele terenului aferent casei de locuit, ce aparţine cu drept de proprietate lui ***** cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor.
24. Ca urmare, la data 26.05.2022 a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor terenului prin care s-a prezentat în schiţă că pe segmentul 2-3 este instalat gard din planşă metalică pe suprafaţa teritoriului care îi aparţine reclamantului. Iar pe segmentul 3-4 este hotar gol care îi aparţine lui ***** şi foloseşte o suprafaţă teritorială în mărime de 3,4 ha care de drept şi de fapt nu îi aparţine. Respectiv prin prezenta schiţă inclusă în actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 s-a depistat că terenurile cu numerele

cadastrale ***** şi ***** se suprapun cu o mărime de 0,0347 ha pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate reclamantului. Conform acestei schiţe segmentul 5-4, ***** se foloseşte de 26,44 ha, dar de fapt acestuia îi aparţine 29,84 ha.

25. Ca concretizare menţionează că, în şedinţa de judecată ***** a indicat că nu a semnat acest act din considerentul că reprezentanţii primăriei nu au delimitat teritoriul său de a lui ***** prin instalarea ţăruşuri (borne) pentru a stabili un hotar.
26. Iar, în conformitate cu art.500 alin. (1) şi (2) din Codul Civil al RM, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.
27. Au mai invocat prevederile art. 603 CC al RM prevede, art. 487 Cod Civil, prin prisma cărora au invocat că, contractul de vînzare-cumpărare încheiat ***** şi ***** fiind perfect valabil, dreptul de proprietate fiind reglementat atît prin lege, cît şi prin Contractul de vînzare-cumpărare nr. 3581 din 23.08.2002. ***** se consideră posesor de bună-credinţă a dreptului de posesie asupra bunului imobil pe care îl deţine, însă care cu părere de rău nu şi-l poate exercita în totalmente din cauza existeinţei unor anumite obstacole. Pîrîtul a acţionat ilicit împotriva reclamantului, acesta cunoaşte că depăşeşte propriul teren şi îngrădeşte accesul reclamantului la bunul ce-i aparţine folosindu-se de porţiunea de teren pe parcursul a mai multor ani), circumstanţe generate de către pîrît. Consideră că, la speţă sunt prezente toate semnele încălcării drepturilor şi libertăţilor menţionate în cererea de chemare în judecată (dreptul de proprietate al proprietarului, lezarea dreptului de posesie şi folosinţă ca parte componentă a dreptului de proprietate) acestea fiind apărate atît de *art. 1 din Protocolul adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului*, care garantează oricărei persoane dreptul la respectarea bunurilor sale cît şi de art. 46 alin.(l) din Constituţia RM.
28. Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către ***** ***** pentru acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul cet. ***** în felul următor: - suma de 10000 (zece mii) lei, MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13758995 din 03.11.2022.
29. În şedinţa de judecată ***pîrîtul*** ***** nu s-a prezentat fiind citat legal. Totodată interesele acesteia fiind reprezentate în ședința de judecată de avocatul stagiar ***** *****. Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei în absența pîrîtului *****.

30. Totodată, în SEDP a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni la data de 07.08.2024 sub nr.12081, *****a depus referința și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către cet. ***** ca neântemeiată.
31. În referința depusă a invocat faptul că, în luna ianuarie anul 2023 ***** înaintează o cerere de chemare în judecată prin care solicită instanţei de judecată să stabilească linia de hotar dintre terenurile cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate a cet. ***** şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** ce aparţin cu drept de proprietate cet. *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral***** şi a obliga pe cet. ***** de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral nr.***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. *****.
32. Cererea de chemare în judecată înaintată de către cet. ***** în calitate de reclamant împotriva cet. ***** în calitate de pârât este una neântemeiată şi urmează a fi respinsă de către instanţa de judecată din următoarele considerente:
33. Pârâtul, *****, devine proprietar al terenului pentru construcţii cu numărul cadastral ***** în în calitate de donatar de bună -credinţă pe data de 29.09.2020 în ziua înregistrării contractului de donaţie încheiat dintre reprezentantul lui şi cet. *****, ce a fost înregistrat în registrul de stat al bunurilor imobile la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni din cadrul Agenţiei Servicii Publice a Republicii.
34. Pârâtul, *****, devine proprietar al terenului pentru construcţii cu numărul cadastral ***** în în calitate de cumpărător de bună -credinţă pe data de 29.09.2020 în ziua înregistrării contractului de vânzare-cumpărare încheiat dintre reprezentantul legal al cet. ***** şi cet. Princu Leonida, ce a fost înregistrat în registrul de stat al bunurilor imobile la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova.
35. A mai invocat că, *****, niciodată nu a fost proprietarul terenului pentru construcţii cu numărul cadastral ***** la care face referire reclamantul la punctul nr. 2 (doi) la rubrica solicitări din cererea de chemare în judecată şi nici nu se află în vecinătate cu terenul pentru construcţii al reclamantului prin care solicită reclamantul să fie stabilită linie de hotar.
36. Totodată, gardul din plasă metalică la care face referire reclamantul în cererea sa de chemare în judecată, nu este amplasat pe terenul cu cod castaral ***** ce aparţine reclamantului ***** după cum susţine acesta în cererea sa de chemare în judecată, ci este amplasat pe linia de hotar dintre ***** şi *****, deoarece acel gard este unul cu o istorie foarte veche şi a servit ca linie de hotar dintre ***** ***** -tatăl lui ***** ***** care i-a vândut proprietatea lui ********** şi părinţii cet. ***** şi a fost construit şi

amplasat de către rudele foştilor proprietari cu peste 70 (şaptezeci) de ani în urmă şi pârâtul ***** până la intrarea în posesie legală a celor 2 (două) terenuri pentru construcţie cu numerele cadastrale ***** şi ***** nu a avut nici o tangenţă cu acel gard, nu l-a mutat nici nu l-a schimbat pentru a acapara vreo porţiune de teren din proprietate lui *****.

37. La fel, actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 care a fost întocmit de către angajatul primăriei satului Şireuţi d-1***** la cererea reclamantului *****, ce a fost anexat de către reprezentantul reclamantului, avocatul Sandu Stela, în calitate de probă la cererea de chemare în judecată, este un document incert, neclar, dubios, ilegal şi nu poate servi ca probă în instanţa de judecată pentru luarea unei hotărâri pe marginea acestui caz, ci urmează ca instanţa de judecată să-i dea o apreciere critică şi să-l respingă din următoarele considerente: **a)** Reclamantul *****, care figurează în actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 în calitate de solicitant, nu a depus niciodată vreo cerere în scris către Administraţia Publică Locală a satului Şirăuţi prin care să-i ceară acesteia ca, în lipsa pârâtului ***** şi în lipsa acordului în scris al acestuia, atât el cât şi alte persoane să pătrundă în proprietatea privată a acestuia cu scopul de a efectua nişte acţiuni de măsurare şi stabilire a cărorva linii de hotar pe terenurile proprietate privată ale pâtului cu numerele cadastrale ***** şi *****, acţiuni care ar duce la exproprierea cet. ***** de o animită suprafaţă din terenurile pentru construcţie mai sus menţionate; **b)** Nu a fost emis nuci un act administrativ, respectiv, nu a fost emisă nici o dispoziţie de către conducătorul Administraţiei Publice Locale a satului Şirăuţi prin care să fie instituit un grup sau o comisie, în care să fie incluse persoane care posedă pregătire specială pentru efectuarea unor măsurări de stabilire a vreunei linii de hotar pe 2 (două) terenuri pentru construcţie cu numerele cadastrale ***** şi *****, ce aparţin cu drept de proprietate privată pârâtului ***** şi/sau în lipsa reperezentantului legal al acestuia, fără acordul în scris al acestuia şi în lipsa acestuia, semnătura lui lipsind de pe acest act şi el nefiind prezent pe teritoriul Republicii Moldova la data stabilirii liniei de hotar şi întocmirii actului respectiv de către*****. **c)** Pe 1 (unul) din cele 3 (trei) suprafeţe de terenuri pentru construcţie care figurează în schiţa desenelor geometrice de pe actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 nu se regăseşte numărul cadastral al terenului şi astfel nu se ştie despre ce teren este vorba şi cum poate fi identificat. **d)** Pe niciunul din cele 3 (trei) suprafeţe de terenuri pentru construcţie care figurează în schiţa desenelor geometrice de pe actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 nu este indicat numele şi prenumele proprietarilor terenurilor, ori, lipsa unor astfel de date pune la îndoială autenticitatea şi legalitatea actului în sine. **e)** Actul de stabilire a

hotarelor terenului din 26.05.2022 nu este semnat de către solicitatnt, adică nu este semnat de către reclamantul *****, deşi pe prima pagină în penultimul alineat al actului respectiv este expres stipulat,a citat: ”Noi, persoanele prezente la recunoaşterea şi stabilirea hotarelor generale a terenului descris mai sus, acceptăm hotarele stabilite prin prezentul act, fiind de acord cu acestea” citat încheiat. De aici rezultă că lipsa semnăturii solicitantului, respectiv a reclamantului ***** *****, care a fost prezent şi a luat parte la efectuarea acţiunilor de măsurare şi stabilire a hotarelor terenului duce la nulitatea absolută a actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022. **f)** Efectuarea măsurărilor terenului pentru construcţie cu scopul stabilirii hotarelor terenului cu întocmirea schiţei care figurează în actul de stabilire a hotarelor din 26.05.2022 au fost efectuate de persoane fără pregătire specială în acest domeniu şi fără instrumente de precizie care să fie omologate de către Institutul Naţional de Metrologie şi Standardizare a Republicii Moldova, detalii precum că persoanele care au efectuat măsurările posedă cunoştinţe şi pregătire specială, nefiind menţionate în conţinutul actului. De asemenea, în conţinutul actului lipsesc datele şi informaţii referitoare la instrumentele şi dispozitivele speciale cu care s-au efectuat măsurări cu precizie, care să fie omolgate de către Institutul Naţional de Metrologie şi Standardizare al Republicii Moldova. **g)** În Schiţa actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 este reflectată o suprapunere de terenri fără a fi o specificaţie clară, cui aparţin terenurile respective care se suprapun, ce număr cadastral au, de ce se suprapun şi din ce perioadă se suprapun. **h)** Actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 nu este înregistrat de către autoritatea emitentă, adică de către Administraţia Publică Locală a satului Șirăuti în registru de ieşire a corespondenţei şi nu este însoţit de o scrisoare de expediere.

38. Reprezentantul reclamantului, avocatul Sandu Stela, a anexat în calitate de probă la cererea de chemare în judecată, o copie a Titlului de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren, care este un act incert, neclar, dubios, fals şi ilegal din mai multe aspecte şi nu poate servi ca probă în instanţa de judecată pentru luarea unei hotărâri şi urmează ca instanţa să-i dea o apreciere critică şi să-l respingă ca element de probă la examinarea acestei cauze civile din următoarele considerente: *a)* Reprezentantul reclamantului, avocatul Sandu Stela, a aplicat ştampila ’’copia corespunde cu originalul” şi a aplicat sămnătura sa de avocat pe copia unei copii a unui Titlu de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren pe numele lui ***** ***** ce datează cu 20.08.2002, pe care l-a autentificat, ca fiind conform cu originalul, fără să fi avut în faţa ei şi să fi văzut originalul documentului a cărei copie a autentificat-o, apoi a anexat acest fals în calitate de probă la

cerere de chematre în judecată. *b)* Potrivit cărţii nr.3 contul nr.280 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 1986-1987-1988-1989-1990 pe numele cet. ***** *****, tatăl lui ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă, pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul Briceni se percepea de la acesta impozitul funciar cu regularitate, (copiile autentificate a 3 (trei) pagini din cartea de gospodării nr. 3, contul nr.280, se anexează). *c)* Potrivit cărţii nr.4 contul nr.295 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 1991-1992-1993 pe numele cet. ***** *****, tatăl lui ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă. Potrivit aceluiaşi registru de conturi al gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 1994-1995 pe numele lui ***** *****, tatăl lui ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,30 ha de teren pe lângă casă, pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul Briceni se percepea de la acesta impozitul funciar cu regularitate. Din doconţinutul documentelor menţionate supra, rezultă că începând cu anul 1994 Autorităţile Publice Locale au pus în aplicare în privinţa cet. ***** ***** prevederile art.82 a Codului Funciar al RSS Moldoveneşti modificat de către Sovietul Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldoveneşti prin Legea nr.514 din 20.02.1991 cu privire la modificarea art.82 al Codului Funciar al RSS Moldoveneşti aprobat prin Legea R.S.S Moldova din 27.12.1970 care spune că: ''unei familii care a lucrat în sovhozuri-colhozuri i se atribuie în proprietate teren pe lângă casă în mărime de 0,30 ha, (copiile a 3 (trei) pagini autentificate din cârtea de gospodării nr. 4 contul nr.295, se anexează). *d)* Potrivit cărţii nr.4 contul nr.295 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni, la data de 07.11.1994 cet. ***** *****, tatăl lui ***** *****, a decedat. *e)* Potrivit cărţii nr.4 contul nr.286 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 1997-1998-1999-2000-2001 pe numele cet. ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă dintre care 0,30 ha în proprietate şi 0,22 ha în folosinţă, pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul Briceni se percepea de la acesta impozitul funciar cu regularitate, (copiile a 3 (trei) pagini autentificate din cartea de gospodării nr. 4 contul nr.286, se anexează). *f)* Potrivit cărţii nr.3 contul nr.285 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 2002-2003-2004-2005-2006 pe numele cet. ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă pentru care de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul

Briceni se percepe de la acesta impozitul funciar cu regularitate, (copiile a 3 (trei) pagini autentificate din cârtea de gospodării nr. 3 contul nr.285, se anexează). *g)* Potrivit cărţii nr.3 contul nr.277 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 2007-2008-2009-2010-2011 pe numele cet. ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă pentru care de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul Briceni se percepe de la acesta impozitul funciar cu regularitate, (copiile a 3 (trei) pagini autentificate din cartea de gospodării nr. 3 contul nr.277, se anexează). *h)* Potrivit cărţii nr.3 contul nr.272 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 2012-2013-2014-2015-2016 pe numele cet. ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă pentru care de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul Briceni se percepe de la acesta impozitul funciar cu regularitate, (copiile a 3 (trei) pagini autentificate din cartea de gospodării nr. 3 contul nr.272, se anexează). *i)* Potrivit cărţii nr.3 contul nr.268 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Şirăuţi r-nul Briceni pe perioada anilor 2017-2018-2019-2020-2021 pe numele cet. ***** *****, figurează doar o suprafaţă de 0,52 ha de teren pe lângă casă pentru care de către perceptorul fiscal al comunei Şirăuţi din r-nul Briceni se percepe de la acesta impozitul funciar cu regularitate, (copiile a 3 (trei) pagini autentificate din cârtea de gospodării nr. 3 contul nr.268, se anexează). *j)* La data de 20.08.2002, Primăria comunei Şirăuţi din r-nul Briceni, în mod ilegal şi contrar prevederilor legale, eliberează cet. ***** ***** un act temporar prin care confirmă faptul că prin decizia nr.41 a Primăriei comunei Şirăuţi din 20.08.2002 care niciodată nu a existat, i se atribuie în proprietate lui ***** *****, o suprafaţă de teren pentru construcţii în mărime de 0,52 ha.

39. Ilegalitatea constă în faptul că cet. ***** ***** pentru a intra în posesie legală a terenului pentru construcţie cu casa de locuit a tatălui său ***** ***** în mărime de 0,30 ha urma să respecte toate procedurile legale pentru a intra în posesie legală prevăzută de legislaţia civilă cu pefectarea documentaţiei necesare la Biroul Notarial şi înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate la Oficiul Teritorial Cadastral Briceni. De asemnea suprafaţa de teren pentru construcţie în mărime de 0,22 ha urma să o obţină în mod legal de la Administraţia Publică Locală printr-un contract de vânzare-cumpărare în urma unei licitaţii sau în urma adoptării unei decizii de către autoritatea deliberativă, respectiv de către Consiliul Local al comunei Şirăuţi de la acea vreme, însă niciuna din procedurile legale nu au fost respectate şi cet. ***** ***** i se eliberează un act provizoriu cu care acesta se prezintă la Oficiul Teritorial Cadastral Briceni. *k)* Tot la data de

23.08.2002, ***** *****, se prezintă la Oficiul Teritorial Cadastral Briceni şi în baza Actului Provizoriu ilegal, eliberat de către primarul comunei Șirăuti d-nul *****, a solicitat unuia din funcţionarii de la OCT Briceni să-i fie perfectat un Titlu de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren pe numele său. La perfectarea Titlului de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren, funcţionarul de la OCT Briceni în loc să indice în Titlul de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren suprafaţa de 0,52 ha pe care şi aşa o deţinea ilegal, acesta mai comite o ilegalitate şi îi mai adaugă cet. ***** ***** încă o suprafaţă de teren în mărime de 0,0482 ha. În cele din urmă, în redacţia finală a Titlului de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren pe numele cet. ***** ***** arare o suprafaţă de 0,5682 ha de teren pentru construcţii, adică cu 0,0482 ha mai multă, care în cărţile de gospodărie de la primărie niciodată n-a fost reflectată, suprafaţă pe care nici tatăl său ***** ***** niciodată nu a deţinut-o în perioada anilor când era în viaţă, ci acesta, o bună perioadă din viaţa lui a deţinut doar o suprafaţă de 0,52 ha şi după aceia doar 0,30 ha.

40. Tot funcţionarul de la OCT Briceni a mai indicat în Titlul de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren pe numele lui ***** ***** că suprafaţa terenului pentru construcţie în mărime de 0,5682 ha i-a fost atribuită cet. ***** ***** prin dispoziţia primarului comunei Şirăuţi d-1 ***** perfectarea documentelor oficiale false care au acordat drepturi, din care face parte dispoziţia primarului nr.41 din 20.08.2002 şi Titlul de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Terenuri pe numele lui ***** ***** şi pentru înregistrarea ilegală a acestuia de către registratorul din cadrul OTC Briceni la data de 10.05.2023 s-a adresat cu o plângere penală la Procuratura r-lui Briceni ca să investigheze acest caz. În registrul de emiterea dispoziţiilor pentru anii 1999-2008 o asemena dispoziţie nu există, (copia a 5 file din registrul dispoziţiilor primarului pentru perioada respectivă de timp se anexează).
41. *l)* Tot la data de 23.08.2002, ***** *****, se prezintă cu Titlu de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren perfectat pe numele lui cu suprafaţa de teren pentru construcţie în mărime de 0,05682 ha și solicită funcţionarilor Primăriei comunei Şirăuţi ca acestea să-i semneze Titlul de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren pe numele lui şi să aplice ştampila umedă a instituţiei, lucru care a şi fost făcut de către persoanele responsabile fără ca cineva să invoce vreo ilegalitate referitoare la suprafaţa de teren pentru construcţie în mărime de 0,5682 ha atribuită lui ***** ***** şi modul ilegal de transmitere în proprietate privată acestuia.
42. *m)* Tot la data de 23.08.2002, ***** *****, se prezintă cu Titlu de Autentificare a Dreptului Deţinătorului de Teren ce a fost perfectat pe

numele lui şi care deja era semnat de către toţi funcţionarii Primăriei comunei Şirăuţi, la registratorul Oficiului Teritorial Cadastral Briceni d-na Gojineţchi Djema pentru ca aceasta să-l înregistreze în Registrul bunurilor imobile şi ulterior să-i elibereze extras din Registrul bunurilor imobile cu care să se prezinte la Biroul Notarial pentru a încheia şi semna contractul de vânzare-cumpărare, lucru care a şi fost făcut.

43. *n)* Tot la data de 23.08.2002, ***** *****, se prezintă la Biroul Notarial Zaporojan Maria şi încheie un contract de vânzare-cumpărare a casei de locuit şi a terenului pentru construcţie în mărime de 0,5682 ha cu numărul cadastral ***** dintre el şi soţia lui*****în calitate de vânzători şi ***** în calitate de cumpărător. În urma acestei tranzacţii, ***** devine în mod ilegal proprietar atât al terenului pentru construcţii în mărime de 0,52 ha de care s-a folosit anterior cet.***** *****, adică tatăl său și a casei de locuit, cât și de o suprafață de teren pentru construcţie în mărime de 0,0482 ha, pe care i-a fost inclusă în mod ilegal la perfectarea Titlului de Autentificare a Dreptului Deţinătorului pe numele acestuia de către funcţionarul de la OTC Briceni.
44. *o)* La data de 16.07.2018, la o distanţă de 18 (optsprezece) ani după semnarea contractului de vânzare-cumpărare dintre ***** ***** şi*****Ion în calitate de vânzători şi ***** în calitate de cumpărători, acesta din urmă înaintează o cerere de chemare în judecată în instanţa de contencios administrativ prin care solicită ca instanţa de judecată să oblige Administraţia Publică locală să efectueze cu aparataj GPS de precizie măsurările terenului aferent casei de locuit cu suprafaţa de 0,5682 ha, cod cadastral nr. *****, să stabilească borne de identificare a hotarelor terenului aferent cu întocmirea actului de stabilire a hotarului terenului aferent casei de locuit situat în intravilanul satului Sirăuti, r-nul Briceni, necomunicând instanţei de judecată de unde se trage suprafaţa de teren pentru construcţie în mărime de 0,0482 ha care a devenit mărul discordiei dintre el si Administraţia Publică Locală.
45. *p)* La data de 25.01.2023, la o distanţă de timp de peste 20 (douăzeci) de ani după semnarea contractului de vânzare-cumpărare dintre ***** ***** şi*****Ion în calitate de vânzători şi ***** în calitate de cumpărători, acesta din urmă înaintează o cerere de chemare în judecată prin care solicită de a stabili linia de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drep de proprietate cet. ***** şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** care ar aparţine cu drept de proprietate cet. ***** şi de a-l obliga pe ***** să strămute gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral *****.

46. Totodată, comunică instanţei de judecată că, terenul cu nr. cadastral ***** nu aparţine şi niciodată nu a aparţinut cu drept de proprietate cet. ***** şi terenul cu numărul cadastral ***** nu trece peste linia de hotar stabilită de către foştii proprietari cu un gard de plasă metalică instalat cu peste 70 (şaptezeci) de ani în urmă, gard care exista pe acelaşi loc şi pe aceiaşi linie de hotar până la cumpărarea casei de locuit de către ***** şi până la primirea donaţiei de către ***** de la *****.
47. În şedinţa de judecată ***reprezentantul pîrîtului *****, avocatul stagiar ***** *****,*** participînd în baza procurii din 01.12.2023 precum și în baza mandatului Seria MAS 079464 din 07.12.2023 a susținut referința depusă de pîrîtul ***** și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei și 15 euro pentru perfectarea procurii. A mai declarat că, reclamantul ***** s-a adresat în instanţa de judecată împotriva domnului ***** pentru stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal instalat şi încasarea cheltuielilor de judecată. Potrivit materialelor prezentate în cadrul procesului, reclamantul şi pârâtul deţin în proprietate loturi de teren care se învecinează. Terenul cu nr. cadastral ***** proprietar *****-temei contract de vânzare cumpărare din 20.08.2002; Terenul cu nr. cadastral ***** proprietar ***** –temei contractul de vânzare cumpărare din 29.09.2020; Terenul cu nr. cadastral ***** proprietar ***** - temei
contractul de donaţie din 29.09.2020. Atât reclamantul cât şi pârâtul deţin acte ce ar confirma dreptul de proprietate asupra loturilor ce le aparţin. Cu toate acestea reclamantul, cu rea-intenţie încearcă să tulbure posesia
pârâtului asupra terenului său şi încearcă să dezinformeze instanţa referitor la situaţia de fapt şi de drept.
48. Astfel în cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă ***pagina 5 alineatul 3,4 si 6:****''După cum rezultă din actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, întocmit de inginerul cadastral al APL Şireuţi,***** se înţelege că situaţia de fapt nu corespunde cu situaţia de drept, aşadar terenurile cu numerele cadastralel ***** şi ***** se suprapun cu o mărime de 0,0347 ha pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate reclamantului. Necorespunderea planului cadastral cu amplasarea reală a sectoarelor pe teren se datorează acţiunilor de samavolnicie care a mutat hotarul în mod independent, iar în prezent refuză strămutarea gardului. În actul de stabilire a hotarelor din 26.05.2022 s-a prezentat în schiţă suprapunerile de teren şi s-a propus strămutarea gardului (în sine linia de hotar), însă vecinul ***** refuză recunoaşterea acestui act. Cu atât mai mult pârâtul posedă cu rea-credinţă porţiunea de teren ce-i aparţine lui ***** şi refuză să elibereze porţiunea de*

teren pe care o posedă nelegitim în pofida faptului că în registrul bunurilor imobile este indicată suprafaţa terenului, iar în planul cadastral este indicat perimetrul exact al terenului. ”

49. Cele invocate nu corespund realităţii deoarece, necorespunderea planului cadastral cu amplasarea reală a sectoarelor pe teren se datorează nu acţiunilor de samovolnicie ale pârâtului, care ar fi mutat hotarul în mod independent, iar în prezent refuză strămutarea gardului, ci din cauza unei erori de măsurare. Deşi pentru soluţionarea cazului dat, între actualii proprietari ai acestor terenuri nu este relevantă cauza erorii sau cine a generat această eroare, ori se prezumă că ambii au dobândit dreptul de proprietate cu bună credinţă şi eroarea respectivă nu le poate fi imputată, ţinem să menţionăm că eroarea dată a fost generată de fostul primar al s. Şireuţi, ***** (decedat 30.01.2014), care prin dispoziţia nr.41 din 20.08.2002 a eliberat domnului ***** titlu de autentificare a dreptului asupra pământului în proprietate privată cu suprafaţa de 0,5682 ha în loc de 0,52 ha. Prin ce a săvârşit infracţiunea de confecţionare, deţinerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii fapt stabilit la 04.08.2023 prin ordonanţa procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale din cauza intervenirii termenului de prescripţie. *”În actul de stabilire a hotarelor din 26.05.2022 s-a prezentat în schiţă suprapunerile de teren şi s-a propus strămutarea gardului”* — Aceste circumstanţe nu corespund realităţii, or în actul din 26.05.2022 nu se propune strămutarea gardului, iar tipul hotarelor sunt generale. *Pârâtul posedă cu rea-credinţă porţiunea de teren ce-i aparţine lui ***** şi refuză să elibereze porţiunea de teren pe care o posedă nelegitim în pofida faptului că în registrul bunurilor imobile este indicată suprafaţa terenului, iar în planul cadastral este indicat perimetrul exact al terenului* **-** Pârâtul posedă terenurile sale cu nr. cadastrale ***** şi ***** în temeiul dreptului de proprietate obţinut în mod legal. Iar planul cadastral al terenului ce aparţine reclamantului şi pretinde că, ar indica perimetrul exact al terenului, în realitate nu indică hotarele fixe, ci hotarele generale. Mai mult decât atât, în extrasul din registrul bunurilor imobile prezentat de reclamant, în subcapitolul I la rubrica locul amplasătii este indicat: ”Teren întreg nu are localizare corectă, iar în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren a terenului cu nr. Cadastral ***** în planul cadastral sunt indicate Hotarele generale. ”
50. Astfel reclamantul deţine planuri cadastrale cu hotare generale. Art. 19 alin. (1) al legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 prevede: *Hotarele generale ale terenului sunt hotarele stabilite în cadrul lucrărilor de întocmire a documentaţiei cadastrale în vederea înregistrării primare, fără*

coordonarea acestora cu titularii de drepturi asupra terenurilor adiacente. Suprafaţa terenului determinată în rocesul stabilirii hotarelor generale se consideră aproximativă.

51. În acelaşi timp recunoaşte că şi terenurile ce aparţin pârâtului au hotarele generale care se consideră aproximative. În asemenea circumstanţe, este imposibil de stabilit hotarul adevărat. Legiuitorul, însă, a stabilit modul de soluţionare a acestui litigiu în norma de la articolul 603 alin.(1) Cod Civil potrivit căreia: *Dacă în urma unei dispute este imposibilă determinarea hotarului adevărat, atunci pentru demarcare este decisivă posesiunea de fapt a vecinilor. Dacă posesiunea de fapt nu poate fi determinată, fiecărui teren îi este anexată o jumătate din porţiunea disputată.* Posesiunea de fapt asupra terenului disputat cu o suprafaţă de 0,0347 ha o are pârâtul *****, fapt care a fost confirmat însuşi de reclamant în acţiunea înaintată şi se delimitează prin gardul existent fapt confirmat şi prin actul de stabilire a hotarelor din 26.05.2022.
52. Astfel, acţiunea reclamatului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or instanţa nu poate stabili hotarele conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral*****, deoarece în acest act nu sunt stabilite hotare fixe, acesta fiind doar un act de stabilire a hotarelor generale, fără indicarea poziţionării punctelor de cotitură ale hotarelor faţă de punctele de reper (obiecte naturale, de infrastructură etc.) şi/sau faţă de construcţiile capitale din apropiere. Cât priveşte soluţionarea problemei hotarelor, art. 55^1 al legeii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 oferă remediu legal reclamantului pentru corectarea erorilor de suprapunere.
53. În şedinţa de judecată ***reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria s. Șirăuți, r-nul Briceni***, ***** participînd în baza dispoziției primarului s. Șirăuți, r-nul Briceni nr.27 din 27.08 2023 a declarat că, cererea de chemare în judecată înaintată de către cet. ***** în calitate de reclamant împotriva cet. ***** în calitate de pârât este una neântemeiată şi urmează a fi respinsă de către instanţa de judecată.
54. În ședința de judecată ***reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni,*** nu s-a prezentat fiind citat legal prin expedierea citației cu aviz de recepție. Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului intervenientului accesoriu Agenției Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni.

Aprecierea instanţei:

55. *Audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei, raportîndu-le la legislația națională în vigoare, aplicabilă speței și la jurisprudența*

CtEDO relevantă la caz, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, din următoarele considerente.

56. În conformitate cu *art. 239 CPC al RM*, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
57. Potrivit *art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă*, ”Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, aliniatul (2) al aceluiași articol ”În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților ”, aliniatul (3) –”probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse în temeiul hotărîrii”.
58. Conform *art.118 alin. (1) CPC al RM*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
59. Potrivit *art. 586 Codul civil* alin.(1) - Proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.
60. Iar, potrivit *art. 602 Cod civil al RM*, alin. (1) - Proprietarul de teren poate cere proprietarului de teren vecin să ia parte la instalarea unui hotar stabil de demarcare sau la restabilirea unui hotar deteriorat. Alin. - (2) Cheltuielile pentru demarcare se împart între vecini în mod egal dacă din raporturile existente între ei nu reiese altfel.
61. Potrivit *art. 603 Cod civil al RM*, alin. (1) - Dacă în urma unei dispute este imposibilă determinarea hotarului adevărat, atunci pentru demarcare este decisivă posesiunea de fapt a vecinilor. Dacă posesiunea de fapt nu poate fi determinată, fiecărui teren îi este anexată o jumătate din porţiunea disputată. Alin. - (2) Dacă determinarea hotarului în conformitate cu prevederile alin.(1) duce la un rezultat ce contravine faptelor stabilite, în particular aduce atingere mărimii stabilite a terenului, hotarul se stabileşte, la cererea unei părţi, de către instanţa de judecată.
62. *În şedinţa de judecată s-a constatat* cu certitudine că, potrivit dispoziției primarului s. Șireuți nr. 41 din 20 august 2002 lui ***** i s-a atribuit în

porprietate terenul aferent casei de locuit cu suprafața totală de 0, 5682 ha, cod cadastral ***** situat în intravilanul ***** ***(f.d.29).***

63. La data de 23 august 2008, între *****, în calitate de ”Cumpărător” și *****, *****, în calitate de ”Vînzători” a fost încheiat un contract de vînzare –cumpărare nr. 3581 a casei de locuit și a sectorului de pămînt, în baza căruia la pct. 1 : ”Vînzătorul” a vîndut, iar ”Cumpărătorul” a cumpărat casa de locuit 01 cu suprafața totală de 57,9 m.p. cu anexă cu suprafața de 21,8 m.p., beci cu suprafața de 15,0 m.p., șopron locativ 01 cu suprafața de 99, 3 m.p., cu anexă cu suprafața de 6, 1 m.p. și sectorul de pămînt aferent în mărime de 0,5682 ha, cod cadastral *****, aflate în com. Șireuți, județul Edineț, Republica Moldova” ***(f.d.13).***
64. În același timp, s-a stabilit în ședința de judecată incontestabil faptul că, vecinul lui *****, - ***** deține cu drept de propietate bunul imobil învecinat, și anume, ”terenul destinat pentru construcții cu suprafața de 0, 2332 ha, cu numărul cadastral 1442306.244, casa de locuit individuală cu suprafața egală de 36, 7 m.p. cu număr cadastral 1442306.244.01, construcție accesorie – bucătăria de vară cu anexă rece, beci și șura cu suparafața de 103,1 m.p. cu număr cadastral 1442306.244.02”, în baza contractului de donație din 29 septembrie 2020, înregistrat la cadastrul bunurilor imboile la data de 29 septembrie 2020 ***(f.d. 144-149)***.
65. În același timp, ***** deține dreptul de proprietate asupra terenului cu modul de folosință grădină cu suprafața totală de 0, 2432 ha, cu numărul cadastral 1442306.246 din *****, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 29 septembrie 2020, înregistrat la cadastrul bunurilor imobile la data de 29 septembrie 2020 ***(f.d.150-152).***
66. De asemenea, în ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 februarie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva primăriei *****, prin care s-a obligat autoritatea publică locală de a stabili, la fața locului, hotarele terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0, 5682 ha, codul cadastral *****, situat în intravilanul *****, ce aparține cu drept de propietate lui *****, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor din contul proprietarului, în rest cerințele s-au respins, ca nefondate. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2019 s-a menținut hotărîrea primei instanțe ***(f.d.32-38, 198-209)***.
67. Respectiv, la data de 26 mai 2022 a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor terenului de către inginerul cadastral***** din cadrul primăriei *****, prin care s-a prezentat în schiță că, pe segmentul 1-2 este hotar de metal profilat, adiacent fiind cu drumul central, pe segmentul 2-3 este instalat gard din planșă metalică, adiacent fiind cu *****, pe segmentul 3-4

este hotar gol, care îi aparține lui *****, pe segmentul 4-5 este hotar gol, adiacent fiind drumul, iar pe segmentul 5-1 este instalat gard din plansă metalică, restul gol, adiacent fiind cu vecinul Motcazin Vasile, iar la rubrica tipul hotarului fiind stabilit: ”generale” ***(f.d.28)***.

68. În acestă ordine de idei se mai reține că, potrivit acestui act de stabilire a hotarelor terenului din 26 mai 2022, s-a depistat suprapunere în mărime de 0, 0347 ha, pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și *****, actul respectiv, fiind semnat de inginer cadastral, primarul s. Șireuți, Carlașuc Vitalie, iar ***** nu a aplicat semnătura la rubrica respectivă ***(f.d.28, verso)***.
69. În acest context, se apreciază critic argumentele reclamantului precum că, necorespunderea planului cadastral cu amplasarea reală a sectoarelor de teren se datorează acțiunilor de samovolnicie a pîrîtului *****, care a mutat hotarul în mod indipenedent, iar în prezent refuză să-l strămute.
70. Contrar celor invocate se reține că, nu este nici o hotărîre judecătorească sau sentință penală definitivă și irevocabilă privind recunoașterea vinovăției lui Lemnru Boris în samovolnicie pentru acțiunile descrise mai sus, invocate de reclamant.
71. Totodată, după cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei civile date, de către administrația publică locală a s.Șireuți, și anume de către *****, fostul primar, care a decedat la data de 30 ianuarie 2014, a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, care prevede confecționarea, deținerea vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ceea ce se confirmă prin ordonanța Procurorului în procuratura raionului Briceni din 04 august 2023, anexată la materialele cauzei civile ***(f.d.188-191)***.
72. Astfel, prin ordonanța menționată, s-a stabilit incontestabil că, *”din declarațiile persoanelor chestionate și actele confirmative anexate, rezultă că, anterior, nu toate terenurile din localitățile raionului Briceni, erau înregistrate la oficiul cadastral, iar înregistrarea se efectua cînd urma să fie efectuate cereva acțiuni cu terenul în cauză (ex.vîndut) atunci se elibera Titlu provizoriu de către APL în baza înscrisurilor din registrul de evidență a gospodăriilor și se prezenta organului cadastral pentru înregistrate. Așa a fost și în cazul lui ***** *****, care la vînzarea terenului pe care era construită gospodăria, dispunea la acel moment de suprafață de **0, 52 ha,** fapt confirmat de către înscrisurile în Registrul de evidență a gospodăriilor din cadrul Primăriei *****, pentru anii 1997-2002. Aceeași suprafață a terenului respectiv figurează și în titlu provizoriu, ca în cele din urmă, prin dispoziția primarului com. Șireuți, r-l Briceni nr. 41 din 20 august 2002, cet. ***** să-i fie eliberat titlu de autentificare asupra pămîntului în proprietate privată cu suprafața deja de **0, 5682 ha** (în detrimentul terenului învecinat,*

*care la moment aparţine lui *****), titlu care a fost semnat de primarul *****, secretarul primăriei s. Şireuţi Gaidei Maria şi inginerul Iurie Gonţa, care din data eliberării actului respectiv – 20 august 2002, se afla în concediul de odihnă ordiniar. "* ***(f.d.188-191, 154-158).***

73. Totodată, prin ordonanața din 04 august 2023 s-a dispus de a nu porni urmărirea penală pe faptul plîngerii depuse de *****, deoarece a intervenit teremenul de prescripție și s-a clasat procesul penal, mai mult, unul din făptuitori, și anume fostul primar al ***** care a semnat actele în litigiu, ***** a decedat la data de 30 ianuarie 2014 ***(f.d.188-191)***.
74. Prin urmare, nimeni samovolnic nu a mutat hotarul în mod independent, în așa mod cum invocă absolut neîntemeiat și declarativ reclamantul *****.
75. La fel, sunt neîntemeiate argumentele reclamantului precum că, în actul de stabilirea hotarului din 26 mai 2022 s-a prezentat în schiță suprapunerile de teren și propunerea de a strămuta gardul, or, se atenționează faptul că, în actul de stabilite a hotarului de teren nu sunt așa propuneri, iar la rubrica tipul hotarelor s-a menționat – ***"hotarele generale"***, ci nu hotarele fixe.
76. Iar, potrivit *art. 19 alin. (1) din legea cadastrului bunurilor imboile nr. 1543 din 1998*, alin.(1) - Hotarele generale ale terenului sunt hotarele stabilite în cadrul lucrărilor de întocmire a documentaţiei cadastrale în vederea înregistrării primare, fără coordonarea acestora cu titularii de drepturi asupra terenurilor adiacente. ***Suprafaţa terenului determinată în procesul stabilirii hotarelor generale se consideră aproximativă***.
77. Iar, *potrivit alin. (2) din aceeași lege, Hotarele generale ale terenului se modifică în cazul:*

    a) stabilirii hotarelor fixe ale terenului;

    b) executării unei hotărâri judecătoreşti definitive privind modificarea hotarelor terenului;

    c) corectării erorilor, în modul stabilit de către Guvern.

    Alin. (3) Hotarele fixe ale terenului se stabilesc în baza acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra terenurilor ale căror interese sunt atinse, cu condiţia că acţiunile respective nu contribuie la tăinuirea tranzacţiilor cu terenuri.

    Alin. (4) Hotarele fixe ale terenului se stabilesc la cererea şi din contul titularului de drepturi asupra terenului.

    Alin. (5) La stabilirea hotarelor fixe ale terenului, executantul lucrărilor cadastrale întocmeşte planul geometric al terenului şi actul de stabilire a hotarelor fixe, cu indicarea poziţionării punctelor de cotitură ale hotarelor faţă de punctele de reper (obiecte naturale, de infrastructură etc.) şi/sau faţă de construcţiile capitale din apropiere.

78. Prin urmare, în speță, fiind stabilite hotarele generale a suprafeței terenului, atît al reclamantului *****, cît și a vecinului său, pîrîtului *****, conform legii cadastrului bunurilor imobile citate mai sus, suprafața hotarelor generale se consideră aproximativă, astfel, la moment, este imposibil de stabilit hotarul adevărat.
79. În același timp, inscripția de ”Hotare generale” este menționată în planul cadastral pentru bunul imobil cu numărul caastral *****, eliberat de organul cadastral Edineț, ce aparține lui *****, anexat la materialele cauzei civile (f.d.14).
80. În asemenea circumstanțe, sunt aplicabile speței prevederile art. 603 alin. (1) Cod civil *(redacția nouă, în vigoare la 01 martie 2019)*, potrivit căruia, Dacă în urma unei dispute este imposibilă determinarea hotarului adevărat, ***atunci pentru demarcare este decisivă posesiunea de fapt a vecinilor.*** Dacă posesiunea de fapt nu poate fi determinată, fiecărui teren îi este anexată o jumătate din porţiunea disputată.
81. Prin urmare, în speță, cea mai rațională și oportună rezolvare a litigiului între vecinii ***** și *****, va fi demarcarea hotarelor terenurilor, reieșind din posesiunea de fapt a terenurilor învecinate, or, din momentul dobîndirii dreptului de proprietate de ambii vecini, atît *****, cît și *****, avînd bună-credință la obținerea dreptului de proprietate asupra bunului său, au posedat de fapt fiecare porțiunea lui de teren conform actelor juridice, în baza căror au obținut dreptul de proprietate, mai mult, gospodăriile învecinate sunt delimitate printr-un gard, ceea ce se confirmă prin declarațiile părților și actul de stabilire a hotarelor din 26 mai 2022 (f.d.28).
82. În acest context, se reiterează că, ***** primind prin donație în proprietate bunul imobil la data de 29 septembrie 2020, a acceptat ca parte cu bună-credință obiectul contractului cu așa caracteristici cum erau indicate în actele cadastrale confirmătoare, cu suprafața menționată în contract, totodată, la rîndul său și ***** a primit în proprietate bunurile imobile așa cum erau, cu suprafața menționată în contractul de vînzare-cumpărare, neștiind despre ilegalitățile efectuate de administrația publică locală, înainte de procurarea terenului.
83. Astfel, în realitate, ***** deținînd 0, 52 ha, (care a fost schimbat în 0, 5682 ha prin acțiunile frauduloase), ceea ce se confirmă și prin înscrierile în registrele de evidență a gospodăriilor din anii *”1986-1987-1988-1989-1990, ulterior, anii 1997-1998-1999-2000-2002, inclusiv din anii 2002- 2006, anii 2007-2011, anii 2012-2016, anii 2017-2021”,* fiind stabilit în așa mod și gardul, în realitate, după măsurările efectuate, instanța luînd în considerație și alte probe la dosar, în raport cu legislația în vigoare consideră oportun în speță, să fie menținută situația la moment cum este, după posesiunea de fapt

a terenurilor învecinate, respectînd și dreptul de vecinătate, în baza art. 586 alin. (1) Cod civil, care prevede că, ***proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc.***

84. În acest context, instanța ține să precizeze că, potrivit cărții nr. 3 contul nr. 280 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 1986-1987-1988-1989-1990 pe numele lui ***** *****, tatăl lui ***** *****, figurează doar o suprafața de teren de 0, 52 ha de teren pe lîngă casă ***(f.d.153-155).***
85. Totodată, potrivit cărții nr. 4 contul nr. 295 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 1991-1992-1993 pe numele lui ***** *****, tatăl lui ***** *****, figurează doar o suprafața de teren de 0, 52 ha de teren pe lîngă casă. Potrivit aceluiași registru de conturi al gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți,r-l Briceni pe perioada anilor 1994-1995 pe numele lui ***** *****, tatăl lui ***** *****, figurează doar o singură suprafața de 0, 30 ha de teren lîngă casă, pentru care de către perceptorul fiscal al comunei se percepea de la acesta impozitul cu regularitate ***(f.d.156-158).***
86. Din conținutul registrelor menționate, reiese că, autoritățile publice locale au pus în aplicare în anul 1994, prevederile art. 82 a Codului Funciar al RSSM în privința lui ***** ***** și i s-a atribuit în proprietate teren pe lîngă casă în mărime de 0, 30 ha ***(f.d.157-158).***
87. După cum reiese din cartea nr. 4 contul nr. 295 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni la data de 07 noiembrie 1994 ***** a decedat ***(f.d.157)***.
88. Potrivit cărții nr. 4 contul nr. 286 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 1997-1998-1999-2000-2001, pe numele lui ***** ***** figurează doar o singură suprafață de 0,52 ha de teren lîngă casă pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Șireuți se încasa regulat impozitul funciar ***(f.d.159-161).***
89. Potrivit cărții nr. 3 contul nr. 285 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 2002-2003-2004-2005-2006, pe numele lui ***** ***** figurează doar o singură suprafață de 0,52 ha de teren lîngă casă, pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Șireuți se încasa regulat impozitul funciar ***(f.d.162-164)***.
90. Potrivit cărții nr. 3 contul nr. 277 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 2007-2008-2009-2010-2011, pe numele lui ***** ***** figurează doar o singură suprafață de 0,52 ha de teren lîngă casă pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Șireuți se încasa regulat impozitul funciar ***(f.d.165-166)***.

91. Potrivit cărții nr. 3 contul nr. 272 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 2012-2013-2014-2015-2016, pe numele lui ***** ***** figurează doar o singură suprafață de 0,52 ha de teren lîngă casă pentru care de către perceptorul fiscal al comunei Șireuți se încasa regulat impozitul funciar ***(f.d.167-169)***.
92. Potrivit cărții nr. 3 contul nr. 268 al registrului de conturi a gospodăriilor din cadrul Primăriei comunei Șireuți, r-l Briceni pe perioada anilor 2017-2018-2019-2020-2021, pe numele lui ***** ***** figurează doar o singură suprafață de 0,52 ha de teren lîngă casă pentru care, de către perceptorul fiscal al comunei Șireuți se încasa regulat impozitul funciar ***(f.d.170-172)***.
93. Astfel, după cum reiese din informația din registrele de evidență a gospodăriilor citate mai sus, ***** avea în proprietate teren lîngă casă cu o suprafață de 0, 52 ha, ci nu 0,5682 ha, care în mod ilegal i-a fost indicat în Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, circumstanțe care au fost constatate și stabilite incontestabil prin ordonanța procurorului din 04 august 2023 anexată la dosar, la care s-a referit instanța de judecată mai sus ***(f.d.188-191).***
94. În această ordinde de idei, instanța apreciază ca, fiind neîntemeiate argumentele reclamantului că, aceste registre sunt irelevante, deoarcee ***** a obținut cu drept de proprietate asupra bunurilor imobile menționate, în baza actelor juridice anexate la dosar, fiind în vigoare și neanulate de nimeni.
95. Contrar celor invocate de reclamant, instanța reiterează că, la soluționarea litigiului în speța dată, instanța se bazează pe întreg probatoriul în dosar, cercetate în ansamblu, în coraraborare între ele, fiind și o ordonanță a procurorului din 04 august 2023, prin care expres s-au confirmat comiterea ilegalităților de către administrația publică locală, în rezultatul cărora lui ***** s-a atribuit mai mare suprafață de teren de 0, 5682 ha, în loc de 0, 52 ha (în detrimentul terenului învecinat, care la moment aparține lui *****) – ***ordonanța procurorului fiind în vigoare, necontestată de nimeni (f.188-191)***.
96. Totodată, din cumulul de probe s-a mai stabilit că, pe lîngă ilegalitățile comise de administrația publică locală, gardul între vecini este localizat conform suprafeței de 0, 52 ha, ci nu 0,5682 ha, posesiunea de fapt fiind ai veicinilor în prezent, la fel, în așa mod.
97. Astfel, se reiterează că, reieșind din circumstanțele elucidate mai sus, este oportună rezolvarea litigiului conform *art. 603 alin. (1) Cod civil*, cum s-a enunțat mai sus, stabilirea hotarelor în raport de posesiunea de fapt ai vecinilor.

98. Din aceleași considerente, sunt neîntemeiate argumentele reclamantului, privind legalitatea dispoziției primarului din 2002 privind suprafața pământului de 0, 5682 ha, circumstanțe stabilite prin hotărîrea din 20 februarie 2019 al Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.
99. Contrar celor invocate, instanța de judecată, reține că, obiectului litigiului din 2019, a constituit obligarea autorității publice locale – primăria ***** de a stabili la fața locului hotarele terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0, 5682 ha, codul cadastral *****, situat în intravilanul *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Dodi Girgorii, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor din contul proprietarului, - cerința care a fost admisă prin hotărîea instanței de judecată din 20 februarie 2019, iar în rest cerințele au fost respinse ***(f.198-209)***.
100. Însă, prin hotărîrea din 20 februarie 2019 nu s-a verificat legalitatea dispoziției primarului din 2002 privind atribuirea terenuluilui ***** cu o suprafață de 0, 5682 ha, mai mult, aceste circumstanțe au fost verificate nemijlocit prin ordonanța procurorului din 04 august 2023, citată supra.
101. Astfel, nu este vina nici a lui *****, care a procurat cu bună-credință bunul imobil de la soții ***** și *****, nici a vecinului său *****, fiind o eroare administrației publice locale, a primarului, care este decedat la moment.
102. Iar, potrivit art. 586 alin. (1) Cod civil, care prevede că, ***proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc.***
103. În concluzie, luînd în consideraţie circumstanţele de fapt elucidate mai sus, coraborîndu-le cu probele acumulate la materialele dosarului şi raportîndu-le la normele legale aplicabile speţei în cauză, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia de, - a respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de *****, împotriva lui *****, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la: ***1)*** stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. *****, Republica Moldova, ce aparţine cu drept de proprietate lui ***** *****, *născut la ***** IDNP *****,* şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi *****, amplasate în sat. *****, Republica Moldova, ce aparţin cu drept de proprietate lui *****, *născut la ***** IDNP *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral*****, ***și 2)*** obligarea lui *****, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de

proprietate lui ***** *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral*****.

104. ***Ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată***, instanța notează dispozițiile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

105. În conformitate cu dispozițiile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

106. Potrivit art. 90 lit. i) Cod procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

107. În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, iar art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă statuează că cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

108. În cadrul examinării cauzei civile pîrîtul ***** a fost reprezentat de avocatul ***** *****, pentru serviciile căruia de asistență juridică, pîrîtul a suportat cheltuieli în mărime de 10 000 lei, ceea ce se confirmă prin bonul de plată seria GL nr. 085459 din 28 noiembrie 2023 ***(f.d.183)*** și 15 Euro pentru perfectarea procurii, ceea ce se confirmă prin taxa consulară menționată în textul procurii din 01 decembrie 2023 eliberată de Ambasada Republicii Moldova în Republica Franceză ***(f.d.182)***.

109. Astfel, instanța consideră necesar de a încasa de la ***** *****, în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată în sumă de 10 000 (zece mii) lei și taxa consulară în sumă de 15 (cincisprezece) Euro pentru perfectarea procurii din 01.12.2023.

110. În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de *****, împotriva lui *****, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la: ***1)*** stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. *****, Republica Moldova, ce aparţine cu drept de proprietate lui ***** *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi *****, amplasate în sat. *****, Republica Moldova ce aparţin cu drept de proprietate lui *****, *născut la*

*****, *IDNP* *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral*****, ***și 2)*** obligarea lui *****, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui ***** *****, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral*****, - ***se respinge ca fiind neîntemeiată***.

Se încasează de la ***** *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui *****, născut la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată în sumă de 10 000 (zece mii) lei și taxa consulară în sumă de 15 (cincisprezece) Euro pentru perfectarea procurii din 01.12.2023.

Hotărîrea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile, din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Polina Dolghieri**