DOSAR nr. 4-115/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Chiriac Cristina
Avocatul Zagaican Vasile
În lipsa:
Contravenientului Oglindă Efim
Victimei Oglindă Lidia

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Oglindă Efim, născut la *****, domiciliat în o***** nr.***** IDNP *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
21 noiembrie 2025 – 15 aprilie 2026;

A C O N S T A T A T :

La 18 noiembrie 2025, de către agentul constatator al IP Leova, Chiriac Cristina, a fost întocmit pe numele lui Oglindă Efim procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional.

La 20 noiembrie 2025, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravenţional.

Astfel, la 21 noiembrie 2025 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Oglindă Efim de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 358474 din 18 noiembrie 2025 s-a constatat că: ”La data de 01.10.2025, ora 17.00, cet. Oglindă Lidia a fost agresată fizic la domiciliu de către soțul său Oglindă Efim.”

În urma celor constatate de agentul constatator, la 18 noiembrie 2026, în privința lui Oglindă Efim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată:

Agentul constatator Chiriac Cristina, a încredințat instanței privind decizia de sancționare a contravenientului.

Făptuitorul, Oglindă Efim, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, avizul poștal fiind returnat cu mențiunea „nereclamat”. Totodată interesele acestuia sunt reprezentate de avocat.

Victima Oglindă Lidia în ședința de judecată nu s-a prezentat, avizul poștal a fost returnat cu mențiunea „nereclamat”.

Avocatul, Zagaican Vasile în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu starea de sănătate a contravenientului.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 358474 din 18.11.2025 (f.d.3);
- informația telefonică din 01.10.2025, ora 17:30 prin care s-a adresat cet. Oglindă Lidia, care a comunicat că la data de 01.10.2025 a fot agresată fizic la domiciliu de către soțul său (f.d.4);
- plângerea cet. Oglindă Lidia din 01.10.2025 (f.d.5);
- Procesul-verbal de audiere a victimei Oglindă Lidia din 01.10.2025 (f.d.6);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 01.10.2025 (f.d.7);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.8 - 10);
- ordin de restricție de urgență nr. 97 din 01.10.2025(f.d.11);
- proces – verbal de informare/înmânarea actului de procedură(f.d.12);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 01.10.2025, cu tabel fotografic (f.d.14-16);
- tichete Drager pe numele lui Oglindă Lidia – 0.61 mg/l și pe numele Oglindă Efim – 0.05 mg/l(f.d.18);
- raportul de constatare nr. 202513D0177 din 14 octombrie 2025 (f.d.29-30).

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Oglindă Efim se face vinovată de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conştientă, în mod intenţionat

a aplicat violenţă fizică în privinţa soţiei sale Oglindă Lidia , prin ce ea provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Oglindă Efim a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi anume: „Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Oglindă Efim a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Oglindă Efim se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Oglindă Efim sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18 noiembrie 2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în acţiunile lui Oglindă Efim şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 781 și 3181, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea:

- Raportul de constatare nr. 202513D0177 din 14.10.2025 (f.d.29-30) – 320 lei;

În prezenta speță, rapoartele de constatare sus menționate au fost ordonate de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Oglindă Efim, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către Oglindă Efim se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravenţional, contravenientului Oglindă Efim i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului Oglindă Efim prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul contravenientului Oglindă Efim, a.n. *****, domiciliat în or. Leova, str. ********** IDNP *****, suma de 320 (trei sute douăzeci) lei în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202513D0177, din 14.10.2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia