Dosarul nr. 2-743/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 24 februarie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 27 aprilie 2026

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Daniela Borș și Valeria Petic,
cu participarea:
Avocatului – Țigănașu Elena în interesele reclamantei Brînzan Ludmila,
Avocatului – Pavlov Natalia în interesele pîrîtului Nagîț Sergiu,

a examinat, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brînzan Ludmila împotriva lui Nagîț Sergiu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 11 mai 2023, avocata Țigănașu Elena s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu cerere de chemare în judecată în interesele lui Brînzan Ludmila către Nagîț Sergiu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-8).

Prin cererea de chemare în judecată, avocata Țigănașu Elena, în interesele reclamantei Brînzan Ludmila, a solicitat încasarea din contul lui Nagîț Sergiu a datoriei în mărime de 6 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, aflându-se la muncă în Italia, la rugămintea pârâtului, Nagîț Sergiu, de a-i împrumuta mijloace financiare, a efectuat mai multe transferuri bănești, dovada fiind informația privind transferurile bănești către Nagîț Sergiu.

Reclamanta a mai menționat că nenumăratele discuții referitoare la restituirea datoriei nu s-au soldat cu succes, iar până în prezent pârâtul îi datorează suma de 6 000 de euro.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorica Alexeeva, din 26 iunie 2023, cererea a fost primită în procedură contencioasă, cu participarea părților (f.d. 43).

3. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024, a fost dispusă redistribuirea aleatorie, din procedura

judecătorului Viorica Alexeeva, a tuturor cauzelor penale, civile și contravenționale, în legătură cu acordarea judecătorului a concediului de îngrijire a copilului (f.d. 50).

4. Prin fișa de repartizare a cauzei din 13 iunie 2024, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș (f.d. 51).

5. Avocata Pavlov Natalia, în interesele pârâtului Nagîț Sergiu, a depus referință, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată. Totodată, a invocat că, în perioada anilor 12.09.2017–25.04.2017, Nagîț Sergiu a fost în relație de căsătorie cu Nagîț (Bubuioc) Ecaterina, din care au un copil comun, iar Brînzan (Bubuioc) Ludmila îi este cumnată, fiind sora fostei sale soții. La moment, relațiile dintre aceștia sunt ostile, existând pe rolul Judecătoriei Hîncești și cauza civilă cu privire la partajul averii comune în devălmășie dintre soți.

La fel, a invocat că pârâtul nu a contractat niciun împrumut de la reclamantă și nu și-a asumat vreo obligație de restituire a vreunei sume bănești, deoarece nu există niciun înscris în acest sens, iar pentru validitatea unui contract de împrumut trebuie să fie respectate elementele esențiale care definesc existența acestuia, fapt ce nu a fost demonstrat (f.d. 49-50).

6. Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Brînzan Ludmila, avocata Țigănașu Elena, a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Avocata Pavlov Natalia, care acționează în interesele pârâtului Nagîț Sergiu, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și a menționat că pârâtul nu recunoaște pretențiile, iar sumele solicitate au fost transferate pentru rezolvarea unor probleme familiale și nu cu titlu de datorie sau împrumut. De asemenea, a solicitat încasarea de la Brînzan Ludmila, în beneficiul lui Nagîț Sergiu, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 lei.

Aprecierea instanței:

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1), (2) din aceiași normă, prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie

confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că, în perioada anilor 2013–2015, Brînzan Ludmila a efectuat mai multe transferuri bancare prin intermediul Ria Italia SRL și Valutrans către Nagîț Sergiu, în sumă totală de 4690 de euro, și anume: la 12.03.2013 suma de 995 euro, la 11.04.2013 suma de 995 euro, la 12.12.2013 suma de 900 euro, la 06.05.2014 suma de 500 euro, la 14.05.2014 suma de 300 euro, la 27.05.2014 suma de 100 euro și la 06.05.2015 suma de 900 euro (f.d. 10-18, 26-41).

De asemenea, s-a constatat că, la 20 aprilie 2023, avocata Țigănașu Elena, în interesele lui Brînzan Vitalie și ale Brînzan Ludmila, a expediat, în adresa lui Nagîț Sergiu, o somație prin care a solicitat restituirea datoriei formate din transferurile bancare efectuate în perioada anilor 2012–2016 (f.d. 19).

Prin certificatul de divorț seria D-VI nr. 0555826, eliberat la 26 aprilie 2017 de OSC Ialoveni, se constată că căsătoria încheiată între Nagîț Maria și Nagîț Sergiu a fost desfăcută, iar numele Nagîț Maria, după divorț, se modifică în Bubuioc Maria (f.d. 78).

În conformitate cu prevederile articolului 7 alin. (4) din Cod civil (republicat, în vigoare la 01.03.2019) și ținând cont că raportul juridic litigios a fost stabilit între părți în temeiul transferului bănesc efectuat în perioada anilor 2012-2013, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în vigoare până la 01.03.2019.

Conform art. 195 Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Instanța reține că, conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1), (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la prevederile alin. (1).

Potrivit art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, conform art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit articolului 583 alin. (1) și (2) Cod civil, obligația pecuniară se exprimă în monedă națională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege. Dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, dacă legea sau contractul nu stabilește altfel.

Conform art. 867 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform articolului 871 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Conform articolului 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, instanța reține că, în perioada anilor 2013–2015, Brînzan Ludmila a transferat pe numele lui Nagîț Sergiu sume bănești în cuantum total de 4690 de euro, potrivit transferurilor bancare prezentate (f.d. 9, 10, 19–22).

Ulterior, la 20 aprilie 2023, reclamanta a expediat o somație prin care a solicitat restituirea sumei în termen de 10 zile (f.d. 19).

Instanța reține că simpla realizare a unor transferuri bancare nu este, în sine, suficientă pentru a dovedi existența unui contract de împrumut. Or, potrivit regulilor generale în materia sarcinii probei, obligația de a face dovada revine reclamantei, aceasta trebuind să probeze atât existența raportului juridic obligațional, cât și caracterul de restituire al sumelor virate.

Din materialul probator administrat rezultă că între părți nu a fost încheiat niciun înscris care să ateste acordarea unui împrumut, să stabilească termenul de rambursare ori alte elemente esențiale ale acestuia. De asemenea, nu au fost depuse corespondențe, mesaje sau declarații ale pârâtului care să confirme, în mod neechivoc, voința comună a părților de a încheia un astfel de raport juridic.

Totodată, instanța reține că, în practica judiciară națională, s-a statuat în mod constant că transferurile bănești, în lipsa unor probe suplimentare, nu pot fi calificate automat drept împrumuturi, fiind necesară dovedirea intenției părților de a constitui un raport obligațional de restituire.

În absența unei dovezi certe privind caracterul de împrumut al sumelor transferate și având în vedere existența unei explicații alternative plauzibile privind destinația acestora, instanța nu poate concluziona asupra existenței unei obligații legale de restituire între părți.

Prin urmare, instanța consideră că reclamanta nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme cele invocate în cererea de chemare în judecată, din care motive aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea părții reclamante privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța o va respinge, întrucât, conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, partea care pierde procesul este obligată să suporte cheltuielile părții care a avut câștig de cauză. Având în vedere respingerea cererii principale privind încasarea datoriei, pretenția subsidiară privind cheltuielile de judecată nu poate fi acceptată.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru reprezentarea sa în prezenta cauză civilă, pârâtul Nagîț Sergiu a împuternicit avocata Pavlov Natalia să-i reprezinte interesele prin mandatul seria MA nr. 1877998 din 03.07.2023 (f.d. 46), iar, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 49394669 din 03.07.2023, Nagîț Sergiu a achitat cheltuielile pentru asistența juridică acordată în mărime de 8 000 lei (f.d. 126).

Astfel, instanța reține că, analizând complexitatea, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, precum și aportul avocatului la soluționarea cauzei, în corelație cu suma de 8 000 lei solicitată pentru serviciile juridice în beneficiul pârâtului, cuantumul solicitat apare ca fiind exagerat. Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul reclamantei Brînzan Ludmila, în beneficiul pârâtului Nagîț Sergiu, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei, această sumă fiind apreciată ca reală, necesară și rezonabilă.

În concluzie, instanța constată că partea reclamantă nu a prezentat probe suficiente care să susțină existența unui raport de împrumut între părți, astfel încât nu poate fi reținută obligația de restituire a sumelor transferate. Prin urmare, acțiunea formulată de Brînzan Ludmila se respinge ca neîntemeiată.

8. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Brînzan Ludmila împotriva lui Nagîț Sergiu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Brînzan Ludmila, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Hîncești, satul Lăpușna, în beneficiul lui Nagîț Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mii) lei, iar în rest, cheltuielile de asistență juridică se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**