Dosarul nr4r-4953/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24005098-02-4r-20112024 Judecător: Elena Costiuc

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Buzu Dorin din cadrul INSP al IGP* împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 mai 2024, în cauza contravențională, la contestația lui Pascal Mihail Viorel, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în *****, *****, str. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 271790 din 21 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Dorin Buzu, în privința cet. Mihail Pascal pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 21 decembrie 2023, agentul constatator al Direcţiei Patrulare „Centru" din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Dorin Buzu a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 271790, prin care Pascal Mihail Viorel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 271790 din 21 decembrie 2023, în sarcina lui Pascal Mihail Viorel s-a reţinut comiterea faptei la 21 decembrie 2023, la ora 20:42 min., în mun. Chişinău, intersecția șos. Muncești – str. Grădina Botanică, cu mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu n/î „*****", pe care-l exploata cu încălcarea regulilor de expluatare a vehiculelor, prin ce a ignorat prevederile din Regulamentul circulaţiei rutiere.

La data de 28 decembrie 2023, Pascal Mihail Viorel a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 271790 din 21 decembrie 2023, prin care a solicitat anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional.

Prin contestaţie a motivat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a individualiza fapta, menționînd doar norma din Codul Contravențional, fără a fi menționat defetul ehnic în baza căruia a fost aplicat art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, capt care petiționarul susține că se confirmă prin lipsa semnăturii la rubrica 19 a ctului contestat. Totodată, petiționarul a invocat și faptul că la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost anexate careva probe ce ar demonstra vinăvăția persoanei.

Drept temei de nulitate, petiționarul invocă faptul că, agentul constatator nu a descris circumstanțele comiterii faptei, considerînd că lipsa acestor elemente atrage după sine nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 mai 2024, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 271790 din 21 decembrie 2023, și decizia emisă de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Dorin Buzu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, prin care Pascal Mihail Viorel a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 450 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare. În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa Pascal Mihail Viorel, învinuit de săvârșirea contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data de 16.09.2024, în termenul legal de contestare, agentul constatator Buzu Dorin din cadrul INSP al IGP a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 mai 2024, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20.05.2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunerea referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după*

examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că de către potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 271790 din 21 decembrie 2023, în sarcina lui Pascal Mihail Viorel s-a reţinut comiterea faptei la 21 decembrie 2023, la ora 20:42 min., în mun. Chişinău, intersecția șos. Muncești – str. Grădina Botanică, cu mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu n/î „*****”, pe care-l exploata cu încălcarea regulilor de expluatare a vexuculelor, prin ce a ignorat prevederile din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a

actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(3), alin. (5) și (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că, agentul constatator nu a respectat cerințele legale indicate la art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, or, la rubrica 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator descrie fapta contravențională în felul următor: *„încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu n/î „ *****”, ignorînd prevederile Regulamentului circulației rutiere”.*

Fapta descrisă fiind încadrată de către agentul constatator, în elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional - *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare*.

Colegiul penal apreciază, că, deși agentul constatator a încadrat fapta în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, descrierea acesteia a fost una superficială și lipsită de detaliile necesare.

În concret nu a fost indicat în ce anume a constat încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor. Lipsește individualizarea faptei contravenționale descrise, cu specificarea semnelor de calificare a faptei.

Neajunsurile indicate nu au fost lichidate de către recurent, prin formularea cererii de recurs.

Astfel, întrucât circumstanțele concrete ale pretinsei fapte contravenționale nu au fost determinate și clar stabilite, face imposibilă stabilirea existenței elementelor constitutive ale contravenției, precum și, cu atât mai mult, de a verifica temeinicia și corectitudinea încadrării juridice reținute de agentul constatator.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

În recursul declarat nu au fost indicate argumente pertinente, care ar indica la caracterul ilegal sau neîntemeiat al hotărîrii judecătorești contestate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Buzu Dorin din cadrul INSP al IGP și a menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Buzu Dorin din cadrul INSP al IGP* și menține hotărîrea Judecătoriei *****, sediul

Buiucani din 20 mai 2024, în cauza contravențională, în privința cet. Mihail Pascal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Schibin Vladislav