Dosarul nr.2c-1255/23 2-23073623-12-2c-23052023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la 27 mai 2024.
Cererea de apel a fost depusă la 21 iunie 2024 și recepționată contra semnătură la 26 iunie 2024, cât și luând în considerație faptul că, în perioadele: 12 iulie 2024-31 iulie 2024 (inclusiv) și 02 septembrie 2024-20 septembrie 2024 (inclusiv), judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă, precum și data de 27 august 2024 - declarată zi liberă.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul - Natalia Moldovanu
Grefier - Elena Gribiniuc, Svetlana Pogorlovschi

cu participarea: reprezentantului reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., avocatul Malachi Boris, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 12 martie 2024, reprezentanților pârâtului „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L., administratorul Moraru Stelian și avocatul Bești Sergiu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 07 octombrie 2023,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat, în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. către „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L..

La 22 mai 2023, „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-11, vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că, „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. s-a obligat să livreze rampe ajustabile către „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. în termen de 30 zile din data achitării avansului. Pentru încălcarea termenului de livrare, „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. s-a obligat să achite penalitate.

A afirmat că, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a plătit avansul integral, iar „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a încălcat termenul contractual de livrare și nu a notificat motivele întârzierii.

A notat că, la primirea livrării „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. şi-a rezervat dreptul de a încasa de la „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. penalitatea aferentă livrării tardive (203 zile).

A menționat că, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. refuză să achite penalitatea datorată pentru încălcarea fără justificare a termenului de livrare, prin ce acţionează contrar contractului, bunei-credinţe şi încalcă dreptul de creanţă al „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. sub forma penalităţii contractuale.

În fapt, a comunicat că, la ***** „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. şi „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. au încheiat contractul *****.

A susținut că, conform contractului s-a stipulat:

1.1. *în condițiile prezentului contract, prestatorul vinde, iar clientul cumpără următorul obiect, numit în continuare „obiect”.*

1.2. *obiectul contractului constituie: rampe ajustabile conform specificaţiei Nr.1 a prezentului contract.*

2.1.2. *termenul de livrare a obiectului constituie 30 de zile din momentul executării pct.3.2. a prezentului contract.*

3.1. *suma totală a obiectului contractului constituie 26 550 euro.*

3.2. *după semnarea contractului clientul achită în avans, suma de 25 350 euro timp de cinci zile lucrătoare (Notă: Suma debitoare faţă de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., IDNO: *****, în mărime de 373 349,77 lei, care rezultă din încheierea contractului de cesiune ***** din 28 februarie 2022 va fi utilizată numai în calitate de avans pentru prezentul contract).*

3.3. *după instalarea obiectului clientul achită timp de trei zile suma de 1 200 euro.*

3.5. *achitarea se efectuează în lei MDL conform cursului comercial al ***** în ziua achitării.*

5.1. *în cazul nerespectării termenului de livrare, prestatorul achită clientului o penalitate în mărime de 0,1% din suma achitată pentru fiecare zi de întârziere.*

A notat că, la 14 septembrie 2022, conform pct.3.5. din contract, când cursul valutar stabilit de ***** constituia 19,53 MDL pentru 1 euro, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a plătit integral către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. avansul în mărime de 25 350 euro, ceea ce constituia 495 085,50 MDL, din care: 373 349,77 MDL conform contractului de cesiune ***** din 28 februarie 2022 (pct.3.2. din contractul ***** din **********) şi diferenţa de 121 735,73 MDL prin ordinul de plată nr.252 din 14 septembrie 2022.

A indicat că, la 2*****, conform pct.2.2.3. din contractul ***** din ***** „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a notificat „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. despre crearea condiţiilor necesare pentru instalarea obiectului.

Totodată, la 21 octombrie 2022, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a notificat „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. despre încălcarea termenului de livrare, acumularea penalității în mărime 177,45 euro şi calcularea acesteia până la data livrării obiectului.

A menționat că, la 30 martie 2023, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a notificat „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. despre încălcarea termenului de livrare, acumularea penalităţii în mărime de 4 208,10 euro şi calcularea acesteia până la data livrării obiectului.

A afirmat că, notificările din 2***** şi 21 octombrie 2022 au fost recepţionate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. la 21 octombrie 2022 şi, respectiv, la 27 octombrie 2022, însă încălcările nu au fost remediate.

Însă, notificarea din 30 martie 2023 nu a fost reclamată de la oficiul poştal, chiar dacă „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a fost înştiinţată de factorul poştal.

Reprezentantul reclamantului a declarat că, la 12 mai 2023, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a semnat actele prezentate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. - factura fiscală seria, ***** din 12 mai 2023 (suma 524 041,30 lei) şi actul de predare-primire din 05 mai 2023.

Iar la recepţionarea livrării, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. şi-a rezervat expres dreptul de a încasa penalitatea în sumă de 5 146,05 euro, care a rezultat din întârzierea nejustificată a livrării. Rezerva dreptului a fost consemnată în factura fiscală din 12 mai 2023 şi în actul de predare-primire din 05 mai 2023.

A specificat că, după semnarea facturii fiscale seria, ***** din 12 mai 2023, actului de predare-primire din 05 mai 2023, în 2 (două) exemplare şi consemnarea rezervei dreptului la penalitate, în ambele acte, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a transmis către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. câte un exemplar al actelor menţionate.

A reiterat că, la 12 mai 2023, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a refuzat semnarea actului de predare-primire din 05 mai 2023 pe exemplarul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L..

A notat că, la 12 mai 2023, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a notificat „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. cu privire la reducerea şi stingerea obligației sale corelative de 1 200 euro (pct.3.3. din contract) din contul penalităţii datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro şi totodată a somat „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. să achite diferența de penalitate în mărime de 3 946,05 euro în termen de cel mult 5 (cinci) zile.

A precizat că, la 13 mai 2023, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a semnat actul de predare-primire din 05 mai 2023 şi a consemnat în acesta, precum şi în factura fiscală seria, ***** din 12 mai 2023 că nu este de acord cu penalitatea contractuală pe care o datorează faţă de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L..

A declarat că, la 13 mai 2023, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a refuzat să primească de la „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. notificarea din 12 mai 2023 şi a cerut să-i fie expediată prin poştă.

A afirmat că, la 17 mai 2023, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a recepţionat de la „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. o reclamație cu privire la achitarea unei datorii, în mărime de 28 955,80 lei pe contractul ***** din **********.

A susținut că, la data adresării în instanţa de judecată, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. încă nu plătise penalitatea contractuală datorată faţă de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. în partea neacoperită de 3 946,05 euro, care a rezultat din reducerea obligaţiei corelative în mărime de 1 200 euro.

Cu privire la constatarea faptului, reclamantul a făcut referire la art.901 alin.(1) lit.c) Cod civil, menționând că, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. este în drept să-şi reducă obligaţia sa corelativă faţă de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L..

A notat că, conform pct.3.3. din contract, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. s-a obligat să achite suma de 1 200 euro după instalarea obiectului.

La data instalării obiectului, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. deja acumulase o penalitate de 5 146,05 euro faţă de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. din cauza că a încălcat fără justificare termenul contractual de livrare a obiectului.

A declarat că, la 12 mai 2023, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a expediat către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. o notificare de reducere parţială a obligației „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. de a plăti penalitatea (suma 5 146,05 euro) din contul obligației stipulate la pct.3.3. din contract.

Potrivit reclamaţiei din 16 mai 2023, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. intenţionează să urmărească de la „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. suma de 1 200 euro în contextul în care datorează o penalitate de 5 146,05 euro faţă de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L..

Astfel, a precizat că, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. are atât dreptul, cât şi un interes legitim la constatarea reducerii obligaţiei sale corelative, conform notificării nr.8 din 12 mai 2023, faţă de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L..

Cu privire la pretenția de încasare a penalității de întârziere, reclamantul a indicat că, conform pct.2.1.2. din contract, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. s-a obligat să livreze obiectul către „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. în termen de 30 zile din data achitării avansului de către „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L..

A notat că, la 14 septembrie 2022, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a plătit integral echivalentul în lei MDL al avansului, în mărime de 25 350 euro, ceea ce constituie 495 085,50 MDL.

Prin urmare, a susținut că, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. trebuia să livreze obiectul în termen de 30 zile, începând cu data de 14 septembrie 2022, i.e. până la 14 octombrie 2022.

În temeiul pct.5.1. din contract, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. este obligată să achite o penalitate de 0,1% din suma achitată pentru fiecare zi de întârziere.

La caz, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a încasat de la „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. suma de 25 350 euro la 14 septembrie 2023 (conform pct.3.2. din contract), dar a livrat obiectul cu o întârziere de 203 zile, pentru care

urmează să achite o penalitate în mărime de 5 146,05 euro, unde: 25 350 euro x 203 zile = 5 146,05 euro.

A menționat că, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a ignorat totalmente notificările recepţionate de la „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. prin care, în repetate rânduri, a fost somată să livreze obiectul şi a fost avertizată că penalitatea se calculează până la data livrării. Lipsa de reacţie din partea „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. relevă că aceasta nu s-a condus de buna-credinţă şi este pe deplin responsabilă pentru întârzierea livrării.

În temeiul prevederilor contractuale și legale citate, și având în vedere că obligația corelativă a „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. s-a redus integral din contul penalității de 5 146,05 euro, conform notificării nr.8 din 12 mai 2023, a concluzionat că, pârâtul urmează să suporte efectele încălcării fără justificare a termenului de livrare şi să fie obligat la plata penalității, în mărime de 3 946,05 euro.

Astfel, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată şi constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. față de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro, încasarea penalității, în mărime de 3 946,05 euro, precum și a cheltuielilor de judecată, pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 2 371,74 lei.

În drept, acțiunea reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a fost întemeiată pe prevederile art.art.10 alin.(1), 16 alin.(1) lit.e), h), 858 alin.(1)-(2), 901 alin.(1) lit.a), c), 947 alin.(1), alin.(3)-(4), 949 alin.(3), 1108 alin.(1)-(2), 1112 alin.(1) lit.a), 1115 alin.(1) lit.a) Cod civil și art.art.94, 174, 175 Cod de procedură civilă.

Poziția și solicitările pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L..

Întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, explicându-i drepturile sale procedurale, inclusiv, dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată (f.d.69, 71).

Cu toate acestea, pârâtul nu a depus referință asupra acțiunii formulate de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., deși reprezentantul pârâtului administratorul Moraru Stelian, cât și avocatul Beșliu Sergiu au participat în cadrul ședințelor de judecată și și-au expus poziția asupra cererii de chemare în judecată.

Totodată, la 14 iulie 2023, prin intermediul cancelariei insanței, partea pârâtă a depus o cerere de anexare a înscrisurilor (f.d.73-74, 75-166).

Corespunzător, reprezentanții pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. în cadrul ședințelor de judecată au pledat pentru adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., avocatul Malachi Boris, împuternicit prin mandatul

avocațial seria MA ***** din 12 martie 2024 (f.d.247, vol.I) a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumente de fapt și de drept expuse în acțiune.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtului „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L., administratorul Moraru Stelian și avocatul Beșliu Sergiu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 07 octombrie 2023 (f.d.73, vol.I) nu au recunoscut acțiunea și au pledat pentru respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu solicitarea anulării măsurii de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2c-1255/23 din 05 iunie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată suportate, în mărime totală de 15 000 lei, și anume a cheltuielilor de judecare a cauzei, compuse din: cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reprezentantul reclamantului, cât și obiecțiile părții pârâte expuse în cadrul ședinței de judecată, apreciind pretenţiile formulate în acţiune, verificând temeinicia acestora, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., din următoarele considerente.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărîrilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa judecătorească relevă că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărîrea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Totodată, CEDO reiterează că, deși art.6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărîrile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument. Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărîrii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei.

Referitor la pretenția cu privire la constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a reclamantului față de pârât, în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro, instanța relevă următoarele.

Din matrialele dosarului rezultă cert că, la ********** între părțile contractante: „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L., în calitate de *prestator*, pe de o parte și „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., în calitate de *client*, pe de altă parte a fost încheiat contractul *****, iar obiectul acestui contract îl constituia vânzarea-

cumpărarea (livrarea /instalarea) rampelor ajustabile „Dockleveler” (în cantitate de 9 bucăți), conform specificației nr.1 a prezentului contract (f.d.21-22, 23, vol.I).

Conform pct.pct.2.1.1.-2.1.2. al contractului *prenontat*, prestatorul/pârât („TEHNOCRAT GRUP” S.R.L.) s-a obligat *să livreze* clientului/reclamant („ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L.) producția de tipul și calitatea respectivă […], *în termen de 30 zile din momentul executării pct.3.2. a prezentului contract.*

Potrivit pct.pct.2.2.1., 2.2.3. și 2.2.6. al contractului menționat *supra,* clientul/reclamant („ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L.) s-a obligat să efectueze achitarea obiectului și serviciilor prestate în termenul stabilit în prezentul contract și, concomitent, să creeze *condiții necesare pentru instalarea* obiectului (*energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zona unde urmează a fi instalat obiectul,* etc.) și *să informeze în scris prestatorul/pârât despre îndeplinirea pct.2.2.3.* a prezentului contract, până la expirarea termenului de livrare a mărfii indicat în pct.2.1.2. a prezentului contract.

Potrivit pct.pct.3.1.-3.2. al aceluiași contract, părțile au convenit că, conform calculelor efectuate ***suma totală*** a obiectului contractului, constituie: ***26 550 euro*** inclusiv TVA livrarea și instalarea, iar după semnarea contractului, clientul/reclamant achită în *avans*, suma în mărime de *25 350 euro* timp de 5 (cinci) zile lucrătoare *(Notă: suma debitoare faţă de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. [...], în mărime de 373 349,77 lei, care rezultă din încheierea contractului de cesiune ***** din 28 februarie 2022 va fi utilizată numai în calitate de avans pentru prezentul contract).*

Iar, conform pct.2.2.7. al contratului ***** din ***** în caz de ***neîndeplinire a pct.pct.3.2. și 2.2.6.*** (de către clientul/reclamant) ***prestatorul/pârât nu poartă răspundere pentru neîndeplinrea pct.2.1.2., 2.1.3.*** a prezentului contract care se modifică conform unui acord adițional a părților contractante.

Concomitent, potrivit contractului de cesiune a creanței ***** din 28 februarie 2022 încheiat între S.R.L. „MAPASAUTO”, în calitate de *cedent*, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în calitate de *cesionar* și „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., în calitate de *debitor cedat*: *cedentul* și-a exprimat acordul pentru achitarea datoriei acumulate de către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a sumei bănești de 373 349,77 lei, care constituie datoria debitorului cedat față de cedent (f.d.107-108, 170-180, vol.I).

Subsidiar, la 28 februarie 2022 a fost semnat și actul de cesiune a dreptului de creanță la contratul ***** din 28 februarie 2022 semnat de către toate părțile contractante (f.d.109, 172, vol.I).

În conformitate cu art.9 alin.(1)-(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art.779 alin.(1) Cod civil, obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii:

a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii;

b) aceasta constă într-o obligaţie de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligaţii;

c) *obligaţia este atât de clar legată de cealaltă obligaţie sau de obiectul ei, încât executarea unei obligaţii poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligaţii.*

Alin.(2) al aceluaiași articol statuează expres că, obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.

Art.992 alin.(1) Cod civil definește noțiunea de „contract”, care reprezintă acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din perspectiva normelor legale citate *supra,* făcând o analiză a probatoriului administrat la dosarul cauzei și a argumentelor invocate de partea reclamantă, cât și obiecțiilor părții pârâte, instanța de judecată consideră că pretenția cu privire la constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a reclamantului față de pârât, în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro este lipsită de temei și suport probant, fiind una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar în susținerea acestei concluzii, se impun a fi precizate următoarele.

În acest sens, instanța judecătorească remarcă că, lucrările dosarului așa cum au fost descrise mai *sus*, denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. și pârâtul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., or, potrivit contractului ***** din ***** încheiat între părțile litigante a fost stabilită consecutivitatea acțiunilor/obligațiilor fiecărei

părți, astfel încât obligația de plată a avansului și creării condițiilor necesare de către reclamant genera obligația pârâtului de a vinde/livra și instala/monta rampele ajustabile „Dockleveler” (în cantitate de 9 bucăți), conform specificației nr.1 a prezentului contract (f.d.21-22, 23, vol.I), iar pentru ca rampele ajustabile să fie livrate și instalate la timp, urma ca, după semnarea contractului, reclamantul/client să achite integral avansul, în mărimea prevăzută în contract, timp de 5 (cinci) zile lucrătoare (expres prevăzut în pct.3.2.) și, totodată, să creeze condițiile necesare pentru instalarea obiectului (energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zona unde urmează a fi instalat obiectul, etc.), după care să informeze în scris prestatorul/pârât despre crearea tuturor condițiilor necesare (expres prevăzut în pct.2.2.3. al acestui contract).

Deci, probatoriul administrat în speță atestă că, potrivit contractului încheiat între părți a fost stabilită consecutivitatea acțiunilor/obligațiilor fiecărei părți, astfel încât obligația de plată a avansului și creării condițiilor necesare de către reclamant genera obligația pârâtului de livrare și instalare a rampelor ajustabile „Dockleveler”, iar pentru ca obiectul contractului, la caz, rampele ajustabile să fie livrate, și apoi instalate, fără întârziere, urma ca, inițial reclamantul să achite avansul, în suma prevăzută de contract, în mărime de 25 350 euro, cât și să creeze condițiile necesare pentru livrarea și instalarea acestora (rampelor).

Prin urmare, instanța subliniază că, pentru a putea pretinde la livrarea și instalarea obiectului/rampelor, cu întâietate, anume reclamantul era cel obligat de a achita avansul/suma integrală și de a crea toate condițiile necesare pentru livrarea și instalarea/montarea rampelor, așa după cum prevăd clauzele contractuale, și anume: pct.2.2.3 și 3.1.-3.3 al contractului prenotat.

La caz, instanța constată că, deși partea reclamantă a anexat ca dovadă a înștiințării prestatorului/pârât notificarea-infomare, datată cu 22 septembrie 2022 cu privire la crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului/rampelor (f.d.25, vol.I), din suportul probant al cauzei nu se atestă, prin careva probe justificative și pertinente, respectarea acestei clauze contractuale din partea reclamantului, iar în aceste circumstanțe, pârâtul era în imposibilitate de a instala și monta rampele ajustabile, fără întârziere, deoarece culpa în tergiversarea executării la timp a contractului îi revine, în exclusivitate, doar reclamantului, iar această omisiune nu-i poate fi imputată pârâtului.

Instanța apreciază critic alegațiile reclamantului precum că, neexecutarea obligaţiei corelative ţine de persoana prestatorului/pârât, care nu s-a conformat cerințelor stabilite de contract şi formulate în notificările adresate, or, aceste concluzii contravin circumstanțelor constatate *supra*, fiind stabilit cu certitudine că, neexecutarea obligației de livrare și instalare/montare în termen a rampelor se datorează, incontestabil, doar inacțiunii/comportamentului reclamantului și neonorarea obligațiilor sale contractuale.

Consecutiv, instanța reține că, la 12 mai 2023 a fost semnată de părțile litigante factura fiscală ***** în sumă de 524 041,30 lei, prin care ambele părți au fost de acord cu suma indicată în această factură (f.d.112, vol.I), însă, suma totală a prestațiilor oferite de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a fost în mărime de 524 041,30 lei, iar „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a achitat doar suma de 495 085,50 lei, rămânând o diferență, în mărime de 28 955,80 lei, care urma a fi achitată de către „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. în beneficiul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L..

Subsidiar, instanța atestă faptul că, la 16 mai 2023, „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a înaintat o reclamație către compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. privind neonorarea pe deplin a obligației de a achita valoarea mărfii și serviciilor în termenii stabiliți, cu solicitarea achitării integrale a sumei datoriei, în mărimea restantă de 28 955,80 lei, în termen de 3 zile (f.d.41, vol.I).

Astfel, conform pct.3.2. al contractului ***** din ***** *după semnarea contractului clientul achită în avans suma în mărime de 25 350,00 EUR timp de cinci zile lucrătoare (NOTA: Suma debitoare față de „Ultra Distribution" SRL, IDNO ***** în mărime de 373 349,77 lei, care rezultă în urma încheierii contractului de cesiune ***** din 28.02.2022 va fi utilizată numai în calitate de avans pentru prezentul contract).*

De asemenea, conform pct.2.2.7. al contractului prenotat, *în caz de neîndeplinire a pct.3.2, pct.2.2.6. prestatorul nu poartă răspundere pentru neîndeplinirea pct.2.1.2., pct.2.1.3. a prezentului contract care se modifică conform unui acord adițional al părților contractante.*

Prin urmare, conform contractului de cesiune suma a fost de 373 349,77 lei, care urma a fi convertită în euro la cursul comercial al ***** din data de ********** (conform pct.3.5. al contractului ***** din **********), adică data semnării contractului *****.

Astfel, cursul comercial al ***** din data de ********** era de 1 euro = 19,54 lei.

Ulterior, se constată că, la 14 septembrie 2022, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a achitat suma de 121 735,73 lei în contul avansului rămas.

Drept consecință, avansul total achitat de către „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a fost în mărime de 25 **340**,**20** euro, însă conform pct.3.2. din contractual prenotat, avansul reprezenta suma totală de 25 **350** euro.

Corespunzător, instanța atestă că există o diferență de aproximativ 10 (zece) euro, care nu a fost achitată din suma avansului de către partea reclamantă în beneficiul părții pârâte.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic aserțiunile reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. privind achitarea sumei de 373 349,77 lei din contractul de cesiune, la cursul ***** din 14 septembrie 2022, or contractul a fost semnat la ***** iar clauza referitor la contractul de cesiune s-a reactivat imediat în ziua în care a fost semnat contractul ***** din **********.

Prin urmare, instanța reține că, achitarea din 14 septembrie 2022 a avansului/sumei de 121 735,73 lei a fost efectuată în condițiile pct.3.5. al contractului *****, care prevede că, *achitarea se efectuează în lei MDL, conform cursului comercial al ***** în ziua achitării.*

La caz, instanță atestă că, suma achitată la 14 septembrie 2022, în mărime de 121 735,73 lei urma a fi convertită în euro la cursul valutar „euro" din acea zi, iar, în rest, achitarea sumei/avansului de 373 349,77 lei urma a fi convertită în valuta străină „euro" la cursul din data semnării contractului *****, și anume: din data de **********.

Potrivit răspunsului nr.55-084 din 14 iulie 2023 eliberat de *****, se comunică că, cursul commercial de vânzare pentru persoanele juridice a constituit, după cum urmează la:

1. 28 februarie 2022 - 20,77 MDL lei,

2. ********** - 19,54 MDL lei,

3. 14 septembrie 2022 - 19,53 MDL lei,

4. 05 mai 2023 - 20,00 MDL lei (f.d.166, vol.I).

Astfel, instanța subliniază că, anume ziua de ********** urma a fi considerată ziua achitării sumei totale de 373 349,77 lei, iar prin actul de verificare (a decontărilor) între întreprinderile „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. și „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. datat cu 13 iulie 2023 (prezentat de pârât) se constată existența datoriei reclamantului față de pârât a sumei de 28 955,80 lei, și nicidecum viceversa (f.d.75, vol.I).

În aceste circumstanțe, instanța constată încălcarea pct.3.2. din contractul ***** anume de către reclamant, iar ca consecință, intervine pct.2.2.7. al contractului - pe motivul neachitării sumei integrale a avansului din partea reclamantului, ceea ce, incontestabil îl exonerează pe prestatorul/pârât de neîndeplinirea pct.2.1.2. care prevede că, *termenul de livrare a obiectului constituie 30 zile din momentul executării pct.3.2. a prezentului contract.*

Subsidiar, conform pct.2.2.3. al contractului *****, clientul se obligă *să creeze condiții necesare pentru instalarea obiectului (energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zonă unde urmează să fie instalat obiectul, etc.).*

Astfel, reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. în cererea de chemare în judecată a menționat că, la 2*****, conform pct.2.2.3 din contractul ***** din ***** „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a notificat „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. despre crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului (f.d.25, vol.I).

Însă, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cu certitudine că, nici la data notificării din 2*****, precum şi, nici la data recepționării notificării de către pârâtul „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. (20 octombrie 2022) nu au fost create condițiile necesare pentru instalarea obiectului/rampelor, ceea ce se confirmă prin pozele-foto efectuate la fața locului peste 3 zile de la primirea notificării de către

pârât, și anume: la data de 23 octombrie 2022, de unde se observă clar că careva condiții pentru instalarea rampelor nu erau create/pregătite din partea reclamantului.

Mai mult ca atât, instanța reține că, marfa (rampele) a fost livrată inițial la 24 decembrie 2022, fapt confirmat prin facturile fiscale **non-livrare** (ceea ce nu-i dă dreptul de proprietate a reclamantului asupra rampelor livrate) sub ***** din 24 decembrie 2022 (în cantitate de 5 bucăți de rampe ajustabile) (f.d.113, vol.I) și ***** din 24 decembrie 2022 (în cantitate de 4 bucăți de rampe ajustabile) (f.d.114, vol.I), precum şi prin actul de predare-primire a serviciilor de transport cu macara din 24 decembrie 2022 (f.d.116, vol.I), cât și factura fiscală ***** din 24 decembrie 2022 eliberată de *****., în sumă de 3 700 lei (f.d.117, vol.I), însă din motive necunoscute „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a refuzat semnarea facturilor non-livrare menționate mai *sus*.

Astfel, din explicațiile reprezentantului părții pârâte, instanța constată faptul că, după primirea notificării de către „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. din 20 octombrie 2022, referitor la afirmația declaraivă a reclamantului precum că suprafețele au fost pregătite pentru instalare la data de 23 octombrie 2022, „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. a venit la fața locului unde a depistat că, suprafețele *de facto* nu erau pregătite, iar găurile unde urmau să fie instalate rampele erau abia în procesul de pregătire și nu erau gata pentru instalare, ceea ce se confirmă indubitabil prin pozele-foto efectuate la 23 octombrie 2022 (f.d.93-99, vol.I).

Ulteriror, la 24 decembrie 2022, „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. a constatat că este posibilă (doar) livrarea acestor rampe, dat fiind faptul că s-au creat condiții doar pentru livrare, însă nu şi pentru instalare, precum şi din motivul neadmiterii întârzierilor la livrare, pârâtul a livrat rampele la data de 24 decembrie 2022, unde a comandat special pentru această operațiune o maşină-macara, ceea se confirmă prin factura fiscală ***** din 24 decembrie 2022 eliberată de *****., în sumă de 3 700 lei (f.d.117, vol.I), deoarece livrarea acestor rampe într-o altă modalitate nu este posibilă, asumându-și, la rândul său, alte cheltuieli pentru livrarea mărfii.

Prin urmare, „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. a declarat cu certitudine că, rampele respective au fost aduse la adresa de livrare din: mun.Chişinău, str.Columna 170 (parcul industrial „TRACOM") la 24 decembrie 2022, iar întârzierea a fost cauzată integral și nemijlocit de comportamentul reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. prin nepregătirea suprafețelor la timp pentru livrare și instalare/montare, ce trebuiau asfaltate cu beton pentru a putea fi instalate rampele cu camionul, apoi asigurarea trasării cu energie electrică, deoarece instalarea începe cu procesul de sudură.

Corespunzător, instanța subliniază că, prin pozele-foto prezentate de pârât după 24 decembrie 2022 și anexate la materialele cauzei (f.d.76-92, vol.I) se constată indubitabil că, rampele ajustabile sunt prezente la adresa livrării, însă „TEHNOCRAT GRUP" S.R.L. a fost în imposibilitatea obiectivă de a finisa, în termen, instalarea

acestora (rampelor) din cauza lipsei conexiunilor electricității şi suprafețelor solide în fața rampelor în afară (în exterior).

Totodată, instanța reține că, prin pozele-foto din 16 ianuarie 2023 (f.d.91-92, vol.I) se probează faptul că, afară, în fața rampelor ajustabile, în general, nu era aplicat aşternutul asfaltic, fiind doar pământ, iar pe unele porțiuni abia se pregătea aplicarea stratului de asfalt, care este strict necesar pentru instalarea/montarea rapelor, or, pentru necesitata respectării securității tehnice, urma a fi efectuat calculul la rezistență ce trebuia respectat cu strictețe, iar în acest sens, terenul urma a fi adaptat pentru condițiile de instalare a rampelor, ceea ce la caz, nu se atestă, astfel, instanța apreciază critic și pur declarativă notificarea-afirmația reclamantului din 22 septembrie 2022 adresată pârâtului cu informarea acestuia despre crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului/rampelor (f.d.25, vol.I).

La caz, instanța relevă că, conform tehnologiilor pentru reglarea şi darea în exploatare a rampelor este necesar ca afară (în exterior), în fața rampelor, să fie o suprafață solidă (asfalt, beton, etc.) pentru ca la montarea şi darea în exploatare finală, aceasta (rampa) să fie ajustată după înălțimea și parametrii autocamioanelor care se vor încărca în viitor, ceea ce era imposibil de înfăptuit/îndeplinit de către pârât chiar și la 16 ianuarie 2023, fapt confirmat prin pozele-foto anexate și vociferate *supra.*

Mai mult ca atât, pentru desfăşurarea lucrărilor de montare însăşi lucrătorii care ajustează şi montează în final rampele respective au nevoie de suprafață solidă şi lipsită de impedimente, însă din pozele-foto prezentate se demonstrază incontestabil că, aceste condiții necesare, cu strictețe, nu au fost create și pregătite la timp de către reclamant.

Suplimentar, instanța subliniază că, din pozele-foto efectuate și la 30 ianuarie 2023, se atestă indubitabil lipsa suprafației asfaltice, nefiind pregătită corespunzător, dar se confirmă existența mormanelor de pământ, care, în mod evident că, crează impedimente vădite pentru instalarea corespunzătoare a rampelor deja livrate.

De asemenea, din pozele-foto datate cu 30 ianuarie 2023 (f.d.87-90, vol.I) şi 31 ianuarie 2023 (f.d.83-87, vol.I) se probează faptul lipsei blocurilor pentru electricitate în vederea montării pentru a fi date în exploatare rampele respective, însă, abia la 03 februarie 2023, reieșind din aceleași poze-foto (f.d.80-81, vol.I) se observă câțiva lucrători ai reclamantului care lucrează la conexiunea blocurilor electrice, în situația în care aceste lucrări așa și nu au fost efectuate integral și la timp, fapt confirmat și prin înregistrarea video-adio înserată pe steak-ul atașat/capsat de coperta dosarului, or înțelegerea părților a fost de a pregăti integral condițiile pentru instalare ca „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. să își poată executa obligațiile sale contractuale de instalare și dare în exploatare a tuturor rampelor ajustabile, în termen și fără careva întârzieri.

În speță, instanța reitereză că, conform normelor de exploatare a rampelor ajustabile nu este admisibilă amplasarea pe suprafața acestora a diferitor materiale de construcție sau altor impurități care conțin praf sau alte substanțe care ar afecta

mecanismul de funcționare a acestor rampe. Or, din pozele-foto datate cu 04 martie 2023 (f.d.77, 78, vol.I) se observă clar că, deasupra rampelor sunt aplasate materiale de construcție, ceea ce este absolut interzis conform normelor tehnice de exploatare.

Concomitent, instanța constată că, din înregistrarea convorbirii/discuției telefonice datată cu 01 februarie 2023 dintre administratorul pârâtului Moraru Stelian și persoana din partea reclamantului, pe nume, Dumitru (diriginte de șantier), care nemijlocit se ocupa de pregătirea condițiilor de electricitate pentru instalarea obiectului, se constată cu certitudine că, nici la începutul lunii februarie 2023 (01 februarie 2023) nu era încă pregătit traseul pentru instalarea obiectului și nici cablajul de electricitate (f.d.197-198, vol.I, steak-ul capsat pe coperta dosarului).

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.100A-7/2023 din *14 iunie 2023* întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, care, deplasându-se la fața locului pe adresa din*: mun.Chişinău, str.Columna 170 (parcul industrial „TRACOM") a constatat că, la blocul de comandă al depozitului nr.2, rampa nr.9 - lipseşte cablul principal de energie electrică, iar numărul sigiliului la blocul de comandă a rampei nr.9 este următorul: 726595, iar la celelalte rampe nu a fost posibil de constatat prezența energiei electrice (a cablului de alimentare) și numerele sigiliilor, pe motiv că nu a fost acces* (f.d.121-146, vol.I).

În conformitate cu art.25 alin.(1)-(3) Cod de executare, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri. La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul este în drept să utilizeze mijloace tehnice.

În circumstanțele descrie *supra*, instanța constată repetat, nerespectarea nemijlocit, de către reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. a pct. 2.2.3. al contractului referitor la crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului contractului, şi anume trasarea/aprovizionarea energiei electrice şi pregătirea suprafețor pentru instalare, iar în acest sens, instanța conchide că alegația reclamantului privind notificarea pârâtului din 2***** referitor la crearea condițiilor necesare pentru instalarea obiectului/rampelor - este doar una pur declarativă, ce nu corespundea realității.

Corespunzător, la caz, este aplicabil pct.2.2.7. al contractului care prevede că, *în caz de neîndeplinire a pct.3.2., pct.2.2.6.* ***prestatorul nu poartă răspundere pentru neîndeplinirea pct.2.1.2., pct.2.1.3. a prezentului contract*** *care se modifică conform unui acord adițional al părților contractante.*

Astfel, analizând cele menționate mai *sus*, se constată cu certitudine faptul că „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. nu a îndeplinit integral nici pct.3.2. din contract înregistrând până la momentul de față o datorie din suma avansului, de aproximativ 10 euro.

De asemenea, deşi a notificat prestatorul precum că, a creat/pregătit condițiile necesare pentru instalare/montare, în realitate aceste condiții nici pe aproape nu erau pregătite, ceea ce se demonstrează prin pozele-foto anexate la cererea de anexare a înscrisurilor din 14 iulie 2023, precum şi prin actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.100A-7/2023 din 14 iunie 2023 întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, cât și înregistrarea video și audio atașate pe steak (de partea pârâtă), și nu în ultimul rând, prin stenograma discuției telefonice datată cu 01 februarie 2023 dintre administratorul pârâtului Moraru Stelian și persoana, pe nume, Dumitru (diriginte de șantier), care nemijlocit se ocupa de pregătirea condițiilor de electricitate pentru instalarea obiectului, anexată la materialele cauzei (f.d.197-198, vol.I, steak-ul capsat pe coperta dosarului).

Conform art.779 alin.(1) lit.c) Cod civil, obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: ***obligația*** este atât de clar ***legată de cealaltă obligație sau de obiectul*** ei, încât ***executarea unei obligații*** poate fi privită în mod rezonabil ca ***dependentă de executarea celeilalte obligații***.

Prin urmare, raporturile juridice dintre companiile „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. şi „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. au avut caracterul juridic al unui contract sinalagmatic, cu drepturi şi obligații corelative, din motiv că, fără îndeplinirea efectivă și la timp a pct.pct.2.2.3., 2.2.6. şi 2.2.7. al contractului, în exclusivitate de către reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., pârâtul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., era în imposibilitate de a-și onora la timp și fără întârziere obligațiunea de livrare şi instalare a obiectului contractului.

Mai mult ca atât, conform pct.3.2. al contractului, clientul/reclamant are obligația de a achita suma avansului integral, timp de 5 zile lucrătoare, ceea ce de către reclamantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. nu a fost executat și, în mod evident crea un impediment părții pârâte în realizarea prevederilor contractului respectiv.

Conform art.885 Cod civil, dacă creditorul este în întârziere, debitorul răspunde pentru neexecutarea obligaţiei numai în cazul în care nu a prestat din intenţie sau din culpă gravă.

Potrivit art.886 alin.(1) lit.c) Cod civil, indiferent de vinovăţia sa în întârziere, creditorul nu poate beneficia de dobânzi şi dobânzi de întârziere ori penalități pentru datoria față de el, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.947 alin.(5) Cod civil, ***debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată***.

Iar potrivit art.966 alin.(3) Cod civil, dacă acceptă executarea obligaţiei, *sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului.*

În acest sens, instanța relevă că, partea reclamantă nu a prezentat probe concludente și pertinente cu privire la neexecutarea obligației contractuale din intenţie sau din culpă gravă a părții pârâte, așa cum nici nu a demonstrat prin careva dovezi justificative că a creat condițiile necesare pentru livrarea și instalarea/montarea, fără întârziere a rampelor, și anume: aprovizionarea/trasarea cu energie electrică, apă, pregătirea suprafețelor pentru instalare conform cerințelor prestatorului, înlăturarea obiectelor din zona unde urmează a fi instalat obiectul/rampele, etc.), or, fiecare parte trebuie să dovedească cele invocate.

În mod distinct, instanța atrage atenția și asupra calculului penalității efectuat de „Prolex", din care rezultă că, calculul a fost calculat în valută națională - ***lei MDL***, pe când penaliatatea pretins a fi încasată de la pârât, în mărime de 3 946,05 *euro* a fost stabilită, conform condițiilor contractuale, în valută străină - ***euro*** (f.d.38, vol.I).

Circumstanțele expuse *supra*, raportate la condițiile contractuale, care au fost stabilite de către ambele părți, permit a conchide asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată înaintate de „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L..

Instanța enunță, că norma art.121 Cod de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, norma art.122 Cod de procedură civilă, stabilește că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.119^1 și art.372 alin.(1).

Din sensul normelor procedurale citate *supra*, derivă că, la baza hotărîrii judecătorești pot fi puse doar **probele pertinente, concludente și admisibile.**

Instanța remarcă că, potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dedusă judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă

cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Or, sensul normei procedurale citat mai *sus* este că, instanța urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii sau poziției sale.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că, instanța a pus la dispoziția ambelor părți posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă, reclamantul nu și-a valorificat dreptul său de a prezenta probe suplimentare și pertinente ce ar confirma temeinicia acțiunii depuse.

În această ordine de idei, instanța judecătorească conchide că, reprezentantul „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. nu a prezentat nici un argument justificativ și probant de natură să confirme solicitările sale din cererea de chemare în judecată, motive pentru care se impune concluzia de respingere a cerinței cu privire la constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. față de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro, încasarea penalității în mărime de 3 946,05 euro.

Prin urmare, având în vedere lipsa temeiurilor de drept, care să confirme pretențiile reclamantului, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată înaintată de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. cu privire la constatarea faptului reducerii și stingerii integrale a obligației corelative a „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. față de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. în mărime de 1 200 euro din contul penalității contractuale datorate de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. față de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în mărime de 5 146,05 euro, cu încasarea penalității în mărime de 3 946,05 euro, precum și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Cele relatate *supra,* impun instanței adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii formulate de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. față de „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., or, în cursul judecării cauzei, reclamantul nu a prezentat argumente pertinente și concludente, cât și probe de natură să ducă la adoptarea unei soluții contrare.

Referitor la pretenția pârâtului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din *cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.b), i) Cod de procedură civilă, din *cheltuielile de judecare* a cauzei fac parte: cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului și cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, ***instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*** Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Înscrisurile cauzei denotă că, pârâtul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. a suportat cheltuieli legate de efectuarea cercetărilor la faţa locului, și anume: a actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.100A-7/2023 din 14 iunie 2023 întocmit de executorul judecătoresc Cațer Victor, în mărime totală de 5 000 (cinci mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 16 iunie 2023 (f.d.120, vol.I), ce a fost anexat la materialele cauzei.

Astfel, instanța va încasa din contul reclamantului „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. în beneficiul pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt.

Totodată, se atestă că, în cursul judecării prezentului litigiu, interesele pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. au fost reprezentate de avocatul Beșliu Sergiu, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, pârâtul a achitat suma de 10 000 (zece mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 09 octombrie 2023 (f.d.18, vol.II).

Conform art.96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora.

Întru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a

acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărîrea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Deci, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată va adjudeca pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont de volumul de lucru, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, precum și de numărul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul prezentului litigiu (în număr de 4 (patru)), cu o durată de aproximativ 1 (o) oră-1,5 oră, precum și de complexitatea cauzei, care este una sporită.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.94 Cod de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantului a fost respinsă, pârâtului i se compensează cheltuielile de judecată suportate, respectiv instanța va încasa din contul reclamantului în beneficiul pârâtului cheltuielile de judecare a cauzei, compuse din: cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 16 iunie 2023 (f.d.120, vol.I) și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 10 000 (zece mii) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 09 octombrie 2023 (f.d.18, vol.II), iar în total suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu a putut găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai *sus*, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziția art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Cu referire la cerința pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. privind anularea măsurii de asigurare, instanța atestă următoarele.

Se reține că, la 22 mai 2023, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către „Tehnocrat Grup” S.R.L. privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a formulat și cerință de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, precum și asupra mijloacelor bănești din conturile pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. în limita valorii acțiunii în mărime de 3 946,05 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2c-1255/23 din 05 iunie 2023 a fost admisă cerința de asigurare a acțiunii formulată de reclamant și a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., în limita valorii acțiunii de **3 946,05 (trei mii nouă sute patruzeci și șase euro, 05 cenți) euro**, determinarea cărora și a valorii lor a fost pusă în seama executorului judecătoresc (f.d.64-68, vol.I).

Conform prevederilor art.180 alin.(2^1) și (3) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Potrivit prevederilor art.180 alin.(2^1) și (3) Cod de procedură civilă, *anularea măsurilor de asigurare* a acţiunii *se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii*. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă […].

În această ordine de norme, instanța relevă că, ***măsura de asigurare*** ordonată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2c-1255/23 din 05 iunie 2023 (prin care a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în: mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn nr. 13, bl.1, ap.(of.)143 în limita valorii acțiunii de 3 946,05 (trei mii nouă sute patruzeci și șase euro, 05 cenți) euro, determinarea cărora și a valorii lor a fost pusă în seama executorului judecătoresc), ***urmează a fi anulată***, dar cu menţinerea măsurile de asigurare, până când prezenta hotărîre judecătorească va deveni definitivă (f.d.64-68, vol.I).

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de „ULTRA DISTRIBUTION”

S.R.L. în contradictoriu cu „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.90, 94, 96, 180 alin.(2^1), (3), 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. către „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. privind constatarea faptului, încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. (IDNO: *****, sediul: mun.Chișinău, *****) în beneficiul „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. (IDNO: *****, sediul: mun.Chișinău, *****) cheltuielile de judecare a cauzei, compuse din: cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 10 000 (zece mii) lei, iar în total suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.2c-1255/23 din 05 iunie 2023 (prin care a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtului „TEHNOCRAT GRUP” S.R.L. (IDNO: *****, sediul: mun.Chișinău, *****) în limita valorii acțiunii de **3 946,05 (trei mii nouă sute patruzeci și șase euro, 05 cenți) euro**, determinarea cărora și a valorii lor a fost pusă în seama executorului judecătoresc) se anulează, dar se menţine până când prezenta hotărîre judecătorească va deveni definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul: **Natalia Moldovanu**