***Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( Judecător Harmaniuc Petru)***
***Dosarul nr.2r-142/24***
***2-23022691-02-2r-10012024***

***D E C I Z I E***

***05 martie 2024*** ***mun. Chişinău***

***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău***

***Având în componenţa sa:***
***Preşedintele completului, judecător*** ***Eugeniu Clim***
***Judecătorii*** ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Coronciuc Dumitru în interesele ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, pronunțate pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău împotriva *****, *****, ***** și ***** privind încasarea solidară a datoriei, ***Colegiul civil***

**C O N S T A T Ă:**

**Circumstanele cauzei**

La 13.02.2023 ÎMGFL nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 21 326,41 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.11.2019 – 01.12.2022 pentru apartamentul nr. 13 din mun. Chișinău, str. Pajurii, 3/1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.02.2023 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, iar prin încheierea din 08.09.2023, comunicată participanților la proces, inclusiv reclamantului la 21.09.2023, s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu citarea participanților la proces în ședință pentru 29.11.2023, ora 11:30.

În ședința de judecată din 29.11.2023, ora 11:30 reclamantul ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului nu a delegat nici un reprezentant pentru a pleda în raport cu cererea de chemare în judecată, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Pârâta *****, asistată de avocatul Alexei Croitor în ședința de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol, or nu a insistat în privința judecării fondului cauzei, or omisiunea reclamantului de a se prezenta, de a solicita amânarea sau examinarea cauzei în lipsă determină aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă ce impune la scoaterea cererii de pe rol.

**Poziţia instanţei de fond**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 21 326,41 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.11.2019 – 01.12.2022 pentru apartamentul nr. 13 din mun. Chișinău, str. Pajurii, 3/1. S-a explicat reclamantului că, scoaterea cererii de pe rol nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță cu o nouă cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul Dumitru Coronciuc în interesele ÎMGFL nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 29.11.2023 în cauza civilă nr. 2-2922/2023 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei.

**Solicitarea recurentului**

Invocând dezacordul cu încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din

29.11.2023 și din 04.12.2023, la data de 21.12.2023, ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău a declarat cerere de recurs împotriva acestora, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

**Argumentele părţilor**

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în fapt, la data de 13.02.2023 ÎMGFL nr. 17 mun. Chişinău în procedura falimentului, s-a adresat în instanţă cu cererea de chemare în judecată împotriva ***** Ivan, *****, *****, ***** privind încasarea datoriei la serviciile comunale.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 29.11.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 17 din Chişinău împotriva ***** Ivan, *****, *****, *****.

Tot la aceiaşi dată, 29.11.2023, ÎMGFL nr. 17 din Chişinău a depus cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

La data de 04.12.2023 de către Judecătoria Chişinău sediu Centru a fost repsinsă cererea cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Atrage atentia instanţei de recurs, că cu încheierea nr. 2-2922/2023 din 04.12.2023, a făcut cunoştinţă abia la data de 18.12.2023, prin intermediul oficiului postal.

Instanţa de fond a expediat cu întârziere încheierea, prin care limitează dreptul recurentului de atacare a încheierii respective, acordîndu-i numai 1 (una) zi.

Conform, prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, este stipulat expres că, „termenul de declararea a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii”.

Consideră că încheierea menţionată mai sus este neîntemeiată şi urmează a fi casată, din următoarele circumstanţe şi argumente ce urmează.

La data de 29.11.2023 la Judecătoria Chişinău sediul Centru, a fost numită şedinţa de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 17 din Chişinău împotriva *****, *****, *****, *****, privind încasarea datoriei pentru serviciul energie termică.

Conform art. 206 alin. (2) CPC, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere

soluţionarea pricinii în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces.

În acelaşi timp, art. 267, lit. g), CPC RM, prevede că instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.

Dat fiind faptul că reclamantul a solicitat în pct. 5 al cererii de chemare în judecată, examinarea acesteia în lipsa sa, consideră că la emiterea încheierii contestate, instanţa de judecată a limitat accesul reclamantului la justiţie, fiind ignorată cererea privind examinarea în lipsă.

Totodată, aduce la cunoştinţa instanţei de recurs, că a fost în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa de judecată pe motiv de sănătate.

Medicul de familie nu deschide extras medical doar pentru l (una) zi, cum a solicitat instanţa de fond prezentarea probelor.

În asemenea circumstanţe concluzioneaă că instanţa de judecată a examinat materialele cauzei superficial sau nu le-a examinat în genere şi a stabilit în mod eronat temeiurile pentru scoaterea cererii de pe rol.

Astfel, consideră că încheierea nr. 2-2922/2023 din 29.11.2023, a fost emisă de către Judecătoria sediu Centru, mun. Chişinău în mod pripit fără verificarea corespunzătoare a tuturor circumstanţelor importante şi a solicitărilor indicate în cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, legiuitorul a delimitat efectele neprezentării în şedinţa de judecată a unei singure părţi de efectele neprezentării ambelor părţi antrenate pe dosar. Atenţionează aici că norma prevăzută la art. 206, alin. (4) este imperativă şi indică expres că „instanţa amînă procesul” fără a lăsa loc de interpretare, iar nerespectarea procedurii legale de examinare a litigiului constituie încălcare disciplinară pentru judecător.

La data de 12.02.2024 avocatul Croitor Alexei, în interesele *****, a înaintat referință prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Intimatul, în temeiul art. 81 Cod de procedură civilă, solicită respingerea recursul depus de ÎMGFL nr. 17 din Chişinău în procedura falimentului, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 04.12.2023.

În fapt, la 13.02.2023 ÎMGFL nr.17 a înaintat cererea de chemare în judecată către *****, *****, *****, ***** privind încasarea datoriei pentru serviciile locative şi comunale care include servicii de deservire bloc locativ şi anume agent termic în sumă de 21 326, 41 lei, acumulată la locul de consum mun.Chişinău, str. Pajurii, 3/1, ap. 13, pentru perioada 01.11,2019 - 01.12.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.02.2023 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, iar prin încheierea din 08.09.2023, comunicată participanţilor la proces, inclusiv reclamantului la 21.09.2023, s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu citarea participanţilor la proces în şedinţă pentru 29.11.2023, ora 11:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.11.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 17 din Chişinău în procedura falimentului împotriva *****, *****, *****, ***** cu privire la încasarea solidară a datoriei.

Încheierea a fost motivată pe lipsa unei cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsă din partea reprezentantului reclamantului în pofida înştiinţării despre şedinţa de judecată, precum şi pe lipsa insistenţei pârâtei şi avocatului acesteia la examinarea cauzei în fond, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 206 şi art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 29.11.2023, în adresa secretariatului instanţei a fost înregistrată cererea depusă de către reprezentantul Dumitru Coronciuc în interesele ÎMGFL nr, 17 din Chişinău în procedura falimentului cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol adoptată de Judecătoria Chişinău, sediul Centru la 29.11.2023.

Cererea a fost motivată pe faptul că, instanţa de judecată la emiterea încheierii din 29.11.2023 pripit şi fără verificarea tuturor circumstanţelor şi solicitărilor indicate în cererea de chemare în judecată a scos acţiunea de pe rol, or în pct. 5 a cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar instanţa de judecată a limitat accesul reclamantului la justiţie, fiind ignorată cererea privind examinarea în lipsă.

Totodată, a menţionat că la data de 29.11.2023 a fost în imposibilitate de a se prezenta pe motiv de sănătate, fără a prezenta probe în acest sens. Temei de drept au fost indicate prevederile art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Instanţa corect a decis de a respinge cererea, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea

cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor Ia proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

Din prevederile legale citate se deduce că, cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol este depusă în interiorul termenului de 15 zile şi atestă posibilitatea examinării acesteia în lipsa părţilor. Totodată, s-a atestat că, premisele care ar da temei de admitere a unei astfel de cereri urmează a fi materializate în probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţă, precum şi inerent acestora, imposibilitatea înştiinţării instanţei despre acest fapt.

În acest sens se evidenţiază că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.02.2023 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, iar prin încheierea din 08.09.2023, comunicată participanţilor la proces, inclusiv reclamantului la 21.09.2023, s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu înştiinţarea despre necesitatea prezentării la şedinţa de judecată fixată pentru 29.11.2023, ora 11:30.

În şedinţa de judecată din 29.11.2023, ora 11:30, reclamantul, citat în mod corespunzător, fapt confirmat expres prin avizul de recepţie anexat la dosar, nu s-a prezentat, nu a delegat nici un reprezentant pentru a pleda în raport cu cererea de chemare în judecată, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, iar pârâta *****, asistată de avocatul Alexei Croitor în şedinţa de judecată au solicitat scoaterea cererii de pe rol, deoarece nu au insistat în privinţa judecării fondului cauzei, din acest considerent instanţa conform prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedura civilă a scos cererea de pe rol.

Instanţa corect a apreciat critic argumentul reprezentantului reclamantului, precum că, la pct. 5 din cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă, or solicitarea dată s-a raportat la etapa depunerii cererii spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa participanţilor la proces, iar odată cu depunerea cererii reconvenţionale, prin încheierea din 08.09.2023 s-a dispus examinarea cauzei în procedura contencioasă, cu înştiinţarea despre necesitatea prezentării la şedinţa de judecată fixată pentru data de 29.11.2023, ora 11:30, în incinta sediului Centru al Judecătoriei Chişinău.

În acelaşi timp, deşi reprezentantul reclamantului pretinde că a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totuşi indică faptul că a fost în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa de judecată din 29.11.2023 pe motiv de sănătate, însă în acest sens nu a anexat probe, după cum nu a probat nici imposibilitatea de a înştiinţa instanţa despre neprezentare sau de a solicita amânarea examinării.

**Termenul declarării recursului**

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, a fost pronunțată la data de 04.12.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 21.12.2023.

Având în vedere faptul că, potrivit avizului de recepție a expedierii poștale anexat la materialele cauzei se confirmă că încheierea a fost comunicată recurentului contra semnătură la data de 18.12.2023, Colegiul civil apreciază ca depus în termen recursul înregistrat la data 21.12.2023 conform ștampilei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Aprecierea instanţei de recurs**

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Corespunzător prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

Conform art. 20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Conform art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, la 13.02.2023 ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 21 326,41 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.11.2019 – 01.12.2022 pentru apartamentul nr. 13 din mun. Chișinău, str. Pajurii, 3/1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva ***** Tatianei Soltan, ***** și

*****cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 21 326,41 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.11.2019 – 01.12.2022 pentru apartamentul nr. 13 din mun. Chișinău, str. Pajurii, 3/1. S-a explicat reclamantului că, scoaterea cererii de pe rol nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță cu o nouă cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 a fot respinsă cererea depusă de către reprezentantul Dumitru Coronciuc în interesele ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 29.11.2023, în cauza civilă nr. 2-2922/2023 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei.

La adoptarea soluțiilor pronunțate, instanța de fond a reținut faptul că, din considerentele că despre ședința de judecată din 29.11.2023, reclamanta ÎMGFL nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului a fost informată prin citație, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către aceasta încă la 21.09.2023, iar în ședința de judecată pârâta și reprezentantul au pledat pentru scoaterea cererii de pe rol în contextul în care nu insistă în privința soluționării fondului cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a scoate cererea de pe rol în temeiul reglementat de art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, la data de 29.11.2023 ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău a înaintat cerere privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, invocând drept motiv al anulării faptul că, deși norma art. 267 lit. g) CPC reglementează că instanța de judecată scoate de pe rol cererea în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor, la caz, instanța de fond nu a aplicat prevederile respective corect, având în vedere că la pct. 5 din cererea de chemare în judecată înaintată s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului, motiv din care consideră că instanța de fond a limitat astfel accesul reclamantului la justiție fiind ignorată cererea privind examinarea în lipsă.

La caz, urmare a analizei circumstanțiale a cauzei raportate la cadrul legal incident, Colegiul civil reține ca fiind pripită soluția instanței de fond privind

scoaterea cererii de pe rol a cererii și ca consecință respingerea cererii de anulare a încheierii de scoate de pe rol a cererii, din următoarele considerente.

La 13.02.2023 ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 21 326,41 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.11.2019 – 01.12.2022 pentru apartamentul nr. 13 din mun. Chișinău, str. Pajurii, 3/1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.02.2023 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, iar prin încheierea din 08.09.2023, comunicată participanților la proces, inclusiv reclamantului la 21.09.2023, s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu citarea participanților la proces în ședință pentru 29.11.2023, ora 11:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva ***** *****, ***** și *****cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 21 326,41 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.11.2019 – 01.12.2022 pentru apartamentul nr. 13 din mun. Chișinău, str. Pajurii, 3/1. S-a explicat reclamantului că, scoaterea cererii de pe rol nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță cu o nouă cerere de chemare în judecată.

Colegiul civil atestă că, norma art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă reglementează expres posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată în situația în care, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

În contrariu cu reglementarea reiterată, Colegiul civil reține că la caz, instanța de fond a ignorat solicitarea expresă invocată de reclamantul ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău în cererea de chemare în judecată înaintată, în care la punctul 5 efectiv se solicită: ”În cazul imposibilității prezentării reprezentantului reclamantului în ședința de judecată – solicită respectuos examinarea pricinii în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre, în ordinea prevăzută de art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Conform art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de

pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Contextual, Colegiul civil  reține drept neîntemeiată concluzia instanței de fond referitor la faptul că solicitarea reclamantului ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău din cererea de chemare în judecată înaintată decade odată cu pronunțarea încheierii instanței de fond prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura contencioasă, or, deși s-a trecut din procedura cererilor cu valoarea redusă în procedura contencioasă, solicitarea reclamantului inițial invocată în cererea de chemare în judecată a fost depusă nu referitor la procedura cererilor cu valoare redusă, ci cu referire la situația de imposibilitate a prezentării reprezentantului reclamantului în ședința de judecată.

Contextual, Colegiul civil  adnotează că, examinând cererea înaintată de reprezentantul reclamantului ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău privind anularea încheierii din 29.11.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, instanța de fond reține drept expirată la caz, solicitarea reclamantului ÎMGFL nr. 17 invocată în cererea de chemare în judecată înaintată la data de 13.02.2023, însă, la caz, argumentul recurentului ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău este viabil, în situația în care, solicitarea reclamantului nu a vizat procedura sau ședința de judecată concretă, ci posibila situație de imposibilitate de prezentare a reprezentantului reclamantului în ședința de judecată.

Astfel, Colegiul civil  consideră pripită și eronată soluția instanței de fond prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, or conform prevederilor art. 267 lit. g) CPC instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

În urma aprecierii în cumul a circumstanțelor indicate supra, Colegiul civil atestă că prima instanţă, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC, deși a fost expres invocată în cererea de chemare în judecată solicitarea privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului în situația imposibilității prezentării reprezentantului reclamantului, instanța de fond a concluzionat asupra netemeiniciei acesteia și din considerente eronate a respins această cerere, indicând în încheiere că de fapt, la caz, nu a fost solicitată examinarea cauzei în lipsă.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, remarcă că judecarea pricinii fără respectarea drepturilor procedurale a tuturor participanţilor la proces, ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Instanţa de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. Âirey vs. Irlanda din 09.10.1979).

La rejudecarea pricinii, instanţa de judecată urmează să ia în considerare cele menţionate supra, să creeze condiţii obiective pentru realizarea şi exercitarea drepturilor procedurale şi în dependenţă de probele pertinente administrate, rejudecând pricina, să emită o încheiere întemeiată şi legală.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Coronciuc Dumitru în interesele ÎMGFL nr. 17 din mun. Chișinău în procedura falimentului privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, pronunțate pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău împotriva lui *****, *****, ***** și ***** privind încasarea solidară a datoriei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierile casate, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. 3, art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

***D E C I D E :***

Se admite recursul declarat de ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău, în procedura falimentului.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Coronciuc Dumitru în interesele ÎMGFL nr. 17 din mun. Chișinău în procedura falimentului privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, pronunțate pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 17 mun. Chișinău împotriva *****, *****, ***** și ***** privind încasarea solidară a datoriei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierile casate la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

***Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim***

***Judecătorii Olga Cojocaru***

***Steliana Iorgov***