Dosarul nr. 5r-7668/2022
4-22172532-12-5r-25112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului – Valeriu Dumitriu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Dumitriu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05704596 şi a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 24 octombrie 2022, ora 13:25, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Calistru Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05704596, prin care Dumitriu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Dumitriu Valeriu precum că el, la 24 octombrie 2024, ora 13:20, aflîndu-se pe Traseul R3, KM 24, conducînd automobilul de model Nissan Qashqai, cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 26 km/oră, pe sectorul de drum stabilit, în care este prezent indicatorul rutier 3.27.1 (limita maximă admisă este de 50 km/oră).

La 04 noiembrie 2022, Dumitriu Valeriu a expediat prin intermediul Poștei Moldovei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05704596 şi a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, care a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Direcției Patrulare Centru a INSP al IGP la data de 07 noiembrie 2022

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dumitriu Valeriu, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, proba foto anexată de agentul constatator nu corespunde rigorilor stabilite de Lege, nu reflectă pe ce porțiune de drum a fost efectuată și care este limita de viteză maximă admisă.

La fel, contravenientul susține că, proba fotografică a fost acumulată de către un alt colaborator de poliție care nu s-a prezentat.

În ședința de judecată, contravenientul Dumitriu Valeriu, a susținut pe deplin contestația solicitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator Calistru Valeriu, fiind citat legal, citațile fiind recepționate, fapt ce confirmă avizele de recepție restituite instanței (f.d. 20,29), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Dumitriu Valeriu, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 24 octombrie 2022, ora 13:25, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru” a INSP al IGP, Calistru Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05704596, prin care Dumitriu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Dumitriu Valeriu precum că el, la 24 octombrie 2024, ora 13:20, aflîndu-se pe Traseul R3, KM 24, conducînd automobilul de model Nissan Qashqai, cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 26 km/oră, pe sectorul de drum stabilit, în care este prezent indicatorul rutier 3.27.1 (limita maximă admisă este de 50 km/oră).

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05704596 şi a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de

probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace**:** procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Dumitriu Valeriu, în comiterea faptelor *incriminate*, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05704596 din 24 octombrie 2022,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Dumitriu Valeriu în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 10 material contravențional);
- ***Certificatul*** eliberat ofițerului Valeriu Calistru, potrivit căruia se atestă dreptul acestuia de a utiliza aparatul pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAMII” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite (f.d.11 material contravențional).

- ***Buletin de verificare metrologică nr. 3.3-025***, potrivit căruia aparatul Laser LTI 20/20 TruCAMII este admis pentru utilizare. Buletinul este eliberat la 27.12.2021, valabil pînă la 16 decembrie 2022 (f.d. 12 material contravențional).
- ***Proba fotografică,*** ce reprezintă o captură de ecran a automobilului de model Nissan Qashqai, cu n/î *****, care se afla în timpul deplasării la data de 24 octombrie 2022, ora **12:20**, fiind indicată limita vitezei – 50 km/oră (f.d. 13 material contravențional).

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Se reiterează faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05704596 din 24 octombrie 2022, agentul constatator a reținut în sarcina lui Dumitriu Valeriu că, la 24 octombrie 2022, ora **13:20**, conducînd automobilul de model Nissan Qashqai, cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 26 km/oră, pe sectorul de drum stabilit, în care este prezent indicatorul rutier 3.27.1 (limita maximă admisă este de 50 km/oră).

Însă, la stabilirea veridicității acestei circumstanțe, instanța de judecată, analizînd ***proba fotografică,*** acumulată de agentul constatator (f.d. 13 material contravențional) **– *nu a constat cu certitudine viteza cu care s-ar fi deplasat automobilul de model Nissan Qashqai, cu n/î ***** dat din motiv că proba fotografică menționată supra nu reflectă viteza de deplasare a automobilului menționat și dacă pe segmentul dat de drum ar fi amplasat indicatorul rutier 3.27.1.***

Mai mult ca atît, instanța de judecată atestă o divergență cu privire la ***ora comiterii contravenției*** de care a fost recunoscut vinovat Dumitriu Valeriu, or în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată ora **13:20** iar reieșind din conținutul probei fotografice este indicată ora **12:20.**

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind depășirea limitei de viteză – este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii față de Dumitriu Valeriu, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Dumitriu Valeriu se deplasa cu o viteză excesivă.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Dumitriu Valeriu, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”*

Astfel, având în vedere faptul că, procesele-verbale cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Dumitriu Valeriu, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Dumitriu Valeriu este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Dumitriu Valeriu.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05704596 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calistru Valeriu, în privința lui Dumitriu Valeriu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calistru Valeriu, cu privire la sancționarea lui Dumitriu Valeriu cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**