Dosarul nr. 2-772/2023
2-23122020-18-2-21082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul emis la data de 09 ianuarie 2024 or. Ștefan Vodă
Hotărîrea integrală a fost redactată la data de 29 februarie 2024

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă – Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinînd în procedura cererii cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 21.08.2023 ÎM ”Incaso” SRL, prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12.01.2022 „Creditbun” SRL și ***** au încheiat contract de credit nr.***** și la aceeași dată executat la sediul creditorului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pîrîtul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere. „Creditbun” SRL și-a onorat obligațiunea, transferând pârâtului împrumutul acordat. Necătînd la respectarea obligațiunilor de către „Creditbun” SRL, *****, pînă la moment nu și-a onorat obligațiunea conform contractului. Pîrîtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate la adresa lui.

3. Ulterior, datoria pîrîtului a fost cesionată de către compania de gestionare a creanțelor „ÎM „Incaso” SRL.

4. În legătură cu neachitarea plăților datorate, în termenul stabilit, la adresa pîrîtului a fost expediată o reclamație, prin care ea a fost informată, în mod repetat, despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia de a returna împrumutul și penalitatea conform contractului.

5. Dat fiind faptul că pînă în prezent pîrîtul nu a restituit împrumutul, solicită reclamantul să se încaseze din contul lui *****, suma împrumutului în mărime de 3000,00 lei, dobînda în sumă de 1468,80 lei și penalitatea contractuală în mărime de 1425,00 lei, cît și cheltuielile de judecată.

6. Dat fiind faptul că valoarea cererii în prezenta cauză de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, s-a dispus examinarea ca cerere cu valoare redusă.

7. Prin încheierea din 30 august 2023, s-a dispus notificarea pîrîtului, *****, despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată pîrîtul, *****, a fost preavizat că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d. 30).

8. Încheierea și înscrisurile prezentate de reclamant la data de 01 septembrie 2023 au fost expediate în adresa pârâtului.

9. La data de 21.09.2023 setul de acte a fost returnat de OP Ștefan Vodă cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.31-32).

10. Avînd în vedere că pîrîtului ***** nu i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate în vederea depunerii referinței privind acțiunea reclamantului și pentru a asigura dreptul la apărare a pîrîtului, judecătorul a dispus citarea publică a pîrîtului.

11. Astfel, comunicarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă. În consecință, *****, fiind înștiințat legal (f.d.37), despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor. (f.d.33-34).

12. La data de 08.12.2023 reclamantul a înaintat cerere de concretizare în care solicită,încasarea din contul pîrîtului a cheltuielelor pentru citarea publică.(f.d.35-37).

Aprecierea instanței:

13. Studiind materialele dosarului, judecătorul, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și necesar de a fi respinsă, din următoarele considerente.

14. Art. 276^2 alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

15. În corespundere cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 12.01.2022, între OCN Creditbun” SRL și ***** a fost încheiat contractul de credit nr.22SB392 (f.d.4-6).

17. De asemenea, mai sînt anexate și informațiile standard privind împrumutul

pentru consumatori, care, la fel, sînt semnate de către ambele părți (f.d.9).

18. Judecătorul menționează că, contractul de împrumut este semnat de către ambele părți, iar în conținutul lui sînt prevăzute și obligațiunea creditorului de a elibera suma împrumutată, cît și obligațiunea debitorului de a restitui împrumutul acordată.

19. Pentru a argumenta temeinicia exigențelor sale, reclamantul a anexat ordinul de eliberare a numerarului, din 12.01.20222 nr.42, conform contractului de împrumut nr.22SB392, prin care se confirmă dovada eliberării împrumutului, în sumă de 3000 lei (f.d.8).

20. Anterior, la data de 21.10.2021, OCN „Creditbun" SRL în calitate de „cedent" și ÎM "Incaso" SRL în calitate de „cesionar", au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr.2213/742574 (f.d.17-20).

21. Din pct. 1.4.3 al contractului sus-menționat, rezidă că cesionarul va accepta cesionarea creanțelor, care la momentul cesiunii sunt scadente integral iar contractual de credit este declarant rezoluționat de către creditor din motiv de restanță la plata sumelor scadente. Pct.1.5.1 prevede că temeiul juridic al creanței este Contractul de credit negociat dintre Creditor și consumatorul său și semnat de către aceștia (f.d.17).

22. Prin actul de primire predare a creanței 220422133497 din 21.10.2021, la contractul de cesiune a creanțelor 2213/742574 din 21.10.2021, s-a cesionat de către „OCN Creditbun" şi, respectiv, s-a preluat de către „Incaso" societate cu răspundere limitată, creanța debitorului ***** (f.d.22).

23. Potrivit notificării din 06.09.2022, reclamanta „INCASO" societate cu răspundere limitată a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.16). Notificarea expediată în adresa pârâtului *****, a fost recepționată de către ultimul, la data de 21.09.2022 (f.d.15).

24. Enumerînd circumstanțele de fapt, ab initio, este lesne de relevat că potrivit art. art.1763 alin.(1) – (2) Cod Civil, Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții; Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

25. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248

alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

26. Prin urmare judecătorul atestă că la 12.01.2022, între OCN ”Creditbun” SRL şi ***** a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 22SB392, prin care a fost acordat cu împrumut suma de 3000 lei pe un termen de 6 luni.

27. Tot aici, este de menționat faptul că la 21 octombrie 2021, între OCN Creditbun, în calitate de „cedent” și „Incaso” societate cu răspundere limitată, în calitate de „cesionar”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 2213/742574 prin care cedentul a cesionat creanțe în faza prejudiciară, iar Cesionarul a preluat toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii.

28. Art. 823 alin. (1) Cod civil prevede că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Raportul obligațional este o structură complexă, compusă din mai multe elemente: subiectele, obiectul, conținutul şi sancțiunea. Există raporturi juridice care se nasc şi se sting simultan, însă există şi numeroase raporturi juridice a căror existență se perpetuează în timp. Ori elementele raportului juridic nu trebuie neapărat să rămână neschimbate temporal fiind posibilă modificarea lor. Suma acestora reprezintă dinamica obligațiilor, ce constituie toate modificările care intervin în ființa obligațiilor fără a avea ca efect stingerea lor în mod definitiv şi ireversibil.

29. Dinamica obligațiilor se realizează prin transmiterea şi transformarea lor. La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană. Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului aşa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

30. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintru-un raport juridic obligational, dar cu anumite condiții. În primul rind, evident, trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă. Mai mult, din sensul normei art. 823

Cod civil, poate fi cesionată de titular doar o creanţă transmisibilă şi sesizabilă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit.

31. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor. Cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă (cum ar fi spre exemplu, înscrisul constatator al creanţei).

32. Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

33. La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate pentru că prin prisma normei enunţate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit (initial, în octombrie 2021, adică în momentul cesiunii, OCN Creditbun, nu avea dreptul de a cere ceva de la pîrît).

34. Drept urmare, prin interpretarea sistemică a normelor legale relevante, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea. De asemenea, el dobândește drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

35. Astfel, judecătorul reține că, în speță, contractul de cesiune a creanţei datează cu 21 octombrie 2021, adică a fost încheiat anterior semnării contractului de credit (12 ianuarie 2022). Deci, rezultă neechivoc că la data încheierii contractului de cesiune, OCN ”Creditbun” SRL nu avea absolut nici o creanţă valabilă faţă de *****.

36. În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, anume din circumstanța că OCN Creditbun la data semnării contractului de cesiune nu deţinea nicio creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă faţă de *****, avînd în vedere că prin lege este prohibită procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel SRL ”Incaso” nu deține dreptul de a se substitui în drepturile împrumutătorului, judecătorul conchide că întru evitarea admiterii unei soluții arbitrare și neîntemeiate, acțiunea cu privire la încasarea datoriei, derivată din contractul de credit nr. 22SB392 din 12 decembrie 2022, urmează a fi respinsă integral.

37. Având în vedere faptul că judecătorul a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, respectiv, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată solicitate de către reclamantă de la pârât, va fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 276^2-276^4, 238-241 CPC, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de credit nebancar nr.22SB392 din 12.01.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**