Dosarul nr. 5r-7111/2023
4-23171817-12-5r-01122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena

Examinând în ședință publică contestaţia depusă de ***Grosu Iurie*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 074119 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2023, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 22 noiembrie 2023, ora 17:33, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Grițac Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 074119, prin care Grosu Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Grosu Iurie precum că el, 27 octombrie 2023, ora 17:40, aflându-se în incinta magazinului „Metro”, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Chișinăului 5, l-a numit cu cuvinte înjositoare pe cet. Lehcun Valentin înjosindu-i onoarea și demnitatea.

La data de 23 noiembrie 2023, contravenientul Grosu Iurie a depus prin intermediul cancelariei IP Rîșcani contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr MAI06 074119 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2023.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, nu a comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat iar agentul constatator la emiterea actului contestat nu a ținut de poziția contravenientului și nu i-a acordat acestuia dreptul la apărare.

În ședința de judecată, contravenientul Grosu Iurie, a susținut pe deplin contestația depusă. Suplimentar referitor la starea de fapt a menționat că, la 27.10 de la postul de pază unde activa, o persoană cu glas ridicat numea cu cuvinte urîte colegii de serviciu ai contravenientului, lui Grosu Iurie i-a fost comunicat că domnul împreună cu 2 doamne au rupt mai multe ambalaje din magazin, persoanele date au fost stopate la ieșire, domnul a spus că este procuror și a venit în apărarea acelor doamne, deci a încercat să-i explice că își fac datoria, în acest timp a venit un coleg Mihai Răbdău, Grosu Iurie nu l-a numit cu cuvinte necenzurate și nici nu l-a bruscat, sunt și martori, unica ce i-a spus lui Mihai Răbdău că nu are 7 ani de acasă iar el îl

numea cu cuvinte necenzurate și chiar îl amenința. Șeful de tur a chemat poliția, au chemat și ei, Grosu Iurie a depus și o plîngere, apoi am aflat că unul din polițiști este o rudă a lui Mihai Răbdău și i-au făcut lui Grosu Iurie proces-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Grițac Andrei, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței (f.d. 20), în ședință nu s-a prezentat, însă ulterior, la 23 ianuarie 2024, a depus prin cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 23).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în c

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 22 noiembrie 2023, ora 17:33, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Grițac Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 074119, prin care Grosu Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Grosu Iurie precum că el, 27 octombrie 2023, ora 17:40, aflându-se în incinta magazinului „Metro”, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Chișinăului 5, l-a numit cu cuvinte înjositoare pe cet. Lehcun Valentin înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Grosu Iurie, în comiterea faptei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 074119 din 22 noiembrie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Grosu Iurie în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 8 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului Vremeș A. din 30 octombrie 2023,*** potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului, au fost întîmpinați de cet. Lehcun Valentin care a declarat că a fost agresat fizic de către agenției de pază a magazinului „Metro", care au fost identificați ca Grosu Iurie și Jaloba Valeriu (f.d. 9 material contravențional);
- ***Declarația cet. Lehcun Valentin din 27 octombrie 2023,*** potrivit căreia a declarat că a fost agresat fizic și numit cu cuvinte necenzurate de către agenției de pază a magazinului „Metro" (f.d. 10 material contravențional);
- ***Declarația cet. Grosu Iurie din 27 octombrie 2023,*** potrivit căreia a declarat că, activează în calitate de agent de pază al magazinului Metro" a fost agresat fizic și numit cu cuvinte necenzurate de către agenției de pază a magazinului „Metro". La 27 octombrie 2023, în jurul orelor 17:20 a stabilit că 2 persoane de gen feminin au rupt niște ambalaje a produselor. La ieșire din magazin, persoanele date au fost stopate și somate de a îl urma pentru stabilirea circumstanțelor, însă domnul care îi însoțea avea un comportament agresiv și neadecvat care l-a numit pe Grosu Iurie cu cuvinte necenzurate și îl amenința cu răfuială fizică și eliberare din serviciu (f.d. 11 material contravențional);
- ***Raportul agentului constatator din 23 noiembrie 2023,*** prin care a fost informat superiorul despre circumstanțele cauzei și întocmirea în privința lui Grosu Iurie a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 16 material contravențional).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Grosu Iurie, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Referitor la argumentele contravenientului, invocate în contestație, privind nerespectarea dreptului de apărare a contravenientului, instanța îl consideră neîntemeiat, atît timp cît procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului cît și reieșind din faptul că, la etapa constatării contravenției, Grosu Iurie a depus și explicații cu privire la caz.

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, fiind stabilită amenda minimă.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului

constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Grosu Iurie*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 074119 şi a deciziei de sancționare din 22 noiembrie 2023 în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Rîșcani, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**