

4-24006338-12-4-15012024
Dosarul nr. 4-102/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Graur Nicolae, născut la data de *****, IDNP:*****, domiciliat în *****, în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul verbal cu privire la contravenție din 09.01.2024, încheiat de Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău în baza art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că în perioada 22.11.2023-23.11.2023, Graur Nicolae, aflîndu-se pe șos. Hîncești, mun. Chișinău, conducînd tractorul de model MTZ -892, n/î *****, fiind participant la protestul organizat de A.O. Forța Fermierilor" nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției de a nu bloca traseul.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 67 alin. (1), art. 336 alin. (1) din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

2. Făptuitorul Graur Nicolae în ședința de judecată a declarat, că nu se consideră vinovat de comiterea contravențiilor imputate, deoarece el se deplasau cu tractoarele pe marginea carosabilului, împreună ci alți fermieri din A.O. „Forța Fermierilor", în scop de protest față de măsurile guvernamentale, având în acest scop o declarație despre desfășurarea protestelor, pentru transportul rutier fiind lăsată o bandă liberă.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Mihaela Morari, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței o cerere prin

care a solicitat examinarea cauzei în absența sa și menținerea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Graur Nicolae.

4. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele imputate făptuitorului Graur Nicolae nu există, cauza urmând a fi încetată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2024 întocmit în privința lui Graur Nicolae, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravențiilor imputate.

5. În ceea ce privește starea de fapt, agentul constatator invocă următoarele înscrisuri:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din 29.11.2023, ora 12:40 potrivit căruia, la data de 22.11.2023 și 23.11.2023, în perioada orelor 12:30 și respectiv, 13:00-14:00, pe traseul Hîncești-Chișinău participanții la protestul

organizat de A.O. ,,Forța Fermierilor” inclusiv și cet. Graur Nicolae, conducătorul tractorului cu n/î ***** cet. Graur Nicolae, care în urma măsurilor întreprinse, nu s-au subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției de a nu bloca traseul;

- Raportul din 23.11.2023, din care rezultă că, în corespundere cu Declarația prealabilă a A.O. ,,Forța Fermierilor” din 22.11.2023 cu privire la autorizarea acțiunilor de protest a agricultorilor din raioanele țării, la ora 12:30 pe traseul șos. Hîncești - mun. Chișinău au staționat pe acostament 148 de tractoare ale protestanților, astfel fiind blocată circulația rutieră pe benzile de circulație. La fel, la aceeiași dată, la ora 13:00-14:00, protestanții au circulat în mod organizat și au admis în mod intenționat, blocarea arterei traseului Hîncești;

- Informația de pe pagina oficială a IGP, din care rezidă somarea organizatorilor protestului anunțat A.O. ,,Forța Fermierilor” să evite blocarea traseelor sau a străzilor, să nu admită încălcări, precum și constatarea faptului că circulația rutieră pe șos. Hîncești a rămas blocată, până nu au intervenit polițiștii și au întreprins toate măsurile ca traficul rutier să fie reluat, imaginile foto se anexează;

- Raportul agentului constatator Mihaela Morari din 29.11.2023, din care rezultă faptul că, în urma examinării cazului privind acțiunile ilegale admise de către participanții la protestul organizat de A.O. ,,Forța Fermierilor” s-a stabilit, că la data de 22.11.2023, ora 12:30, pe traseul șos. Hîncești spre mun. Chișinău au staționat pe acostament circa 148 de tractoare, protestând, inclusiv, cu acțiuni ce cad sub incidența art. 225 și art. 67 Cod contravențional, iar la ora 13:00 - 14:30, participanții la protest au admis din noi blocarea arterei traseului Hîncești, creînd impedimente circulației în trafic, deși angajații poliției au informat conducătorii unităților de transport să nu admită blocarea străzilor și să respecte Legea nr. 26/2008 cu privire la întruniri.

6. Potrivit art. 8, 18, 19 din Legea cu privire la întruniri, nr. 26/2008 din 22.02.2008, sînt interzise întrunirile prin care se urmărește: a) îndemnarea la război de agresiune, la ură națională, rasială, etnică sau religioasă; b) incitarea la discriminare sau violență publică; c) subminarea securității naționale sau a integrității teritoriale a țării, săvârșirea infracțiunilor, încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea moralității publice, a drepturilor şi a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora. Organizatorul întrunirii are următoarele obligații: a) să desfășoare întrunirea doar în forma, în locul şi în termenul indicate în declarația prealabilă şi să nu admită abateri semnificative de la acestea; b) să desemneze un coordonator al întrunirii și să comunice, în timp util, autorității administrației publice locale numele acestuia. Participanții la întrunire au următoarele obligații: a) să respecte legislația, ordinea publică şi cererile legitime ale organizatorului; b) să se abțină de la acțiuni care pot împiedica desfășurarea întrunirii şi de la incitarea la astfel de acțiuni; c) să

părăsească întrunirea la cererea organizatorului şi/sau a reprezentantului autorității administrației publice locale ori a organului de poliție şi/sau Inspectoratului General de Carabinieri, în condițiile prevăzute la art. 21 şi 22.

Conform art. 67 alin. (1) Cod contravențional, răspunderea contravențională survine pentru fapta de desfăşurare a întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie, iar potrivit art. 336 Cod contravențional pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofiţerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii și de combatere a criminalității.

7. Examinate în ansamblu circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume faptul, că Graur Nicolae nu a respectat Declarația prealabilă a A.O. „Forța Fermierilor" din 22.11.2023 și a ignorat cererea de subordonare a colaboratorului de poliție în scopul ocrotirii normelor de drept de a nu bloca străzile în contextul protestului organizat, instanța reține, că pentru existența acestor componențe de contravenții este necesar determinarea obligațiilor participantului la întrunire și legalitatea cerințelor colaboratorului de poliție.

În acest sens, instanța menționează, că agentul constatator nu demonstrat, că făptuitorul Graur Nicolaie a fost organizatorul întrunirii și nici că acțiunile participanților aveau ca scop vreunul din obiectivele indicate în art. 8 din Legea cu privire la întruniri.

Urmare, în contextul prevederilor Legii cu privire la întruniri, instanța menționează, că responsabil pentru ordinea desfășurării întrunirii poate fi doar organizatorul acesteia, iar cerințele colaboratorilor de poliție de a elibera traseul nu cădeau sub incidența art. 8 din această lege.

8. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În corespundere cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

9. În atare circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 67 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 441, art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecat

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Graur Nicolae în baza art. 67 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**