Dosar nr.1-256/2025
1-25042732-09-1-31032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 august 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefieri Loredana Moroșa, Nona Moroșan,
Translator Lilia Matei,
cu participarea: procurorului Rodica Buza, avocatului Elvira Iftodi în interesele inculpatului, avocatului Cojocar Rodica în interesele părții vătămate,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

GRAM ALEXANDR *****, d.n. ***** IDNP *****, originar si domiciliat în mun. Balti, *****, cetatean a R.M., studii medii, ne supus militar, ne angajat în campul muncii, ***** la intretinere, relatii de *****, aflat la evidenta medicului narcolog, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.11.2015 în baza art.191 al.(1) CP, art.90 CP, la 1 an închisoare cu suspendare condiționată pe termen de probă, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.02.2016, în baza art.191 al.2 lit.c) CP, art.90 CP, la 3 ani închisoare cu suspendare condiționată pe termen de probă. Irevocabilă la 03.02.2016.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală examinată în procedură generală.
Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2025 – 22.08.2025.
Procedura de citare legală executată.
Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1. GRAM ALEXANDR, aflandu-se în relatii de ***** cu cet.*****de 13 ani si locuind impreuna in mun. Balti *****, astfel conform art. 1331 lit. a) Cod penal, fiind membrii de familie, dandu-și seama de caracterul periculos al actiunilor sale intentionate, indreptate la savarsirea actelor de violenta asupra membrilor de familie, urmarind scopul impunerii vointei si a controlului personal asupra comportamentului concubinei sale Ardeleanu Daniela, la 15.02.2025, in intervelul de timp intre orele 13.50-14.00, profitand de superioritatea sa fizica fata de ea, a initiat un conflict cu ultima, manifestata printr-o vadita lipsa de stima si respect, a numit-o cu cuvinte necenzurate, injosindu-i onoarea si demnitatea, in scopul controlului personal asupra victimei, a luat un topor si i-a aplicat 3 lovituri in regiunea spatelui, dupa care continuand actiunile sale violente a apucat-o de par a muscat-o de obrazul drept, prin ce i-a creat partii vatamate pe langa dureri fizice la fel si frica pentru viata, sanatatea si siguranta sa, consecinte a violentei aplicate de catre, Gram Alexandr.

Conform Raportului de expertiza judiciara nr. 202510D0057 din 20.02.2025 la examinarea partiala (fata si mîini) a cet. *****s-a constatat echimoza pe obrazul drept si se califica ca vatamare corporala neinsemnata a integritatii corporale.

Prin acţiunile sale GRAM ALEXANDR a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.b) CP, Violența în familie, adică actiunea intentionata comisa de un membru al familiei in privința altui membru al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a vointei și a controlului personal asupra victimei.

2. În cadrul judecării cauzei inculpatul GRAM ALEXANDR a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate și a declarat că învinuirea e clară. Confirm ca am muscat-o si am tras-o de par pe concubina mea. Regret de cele comise, ne-am impacat. Lucrez zilier la ocazie. Avem 3 copii minori comuni, virste 11 ani 9 ani 7 ani, Regret de cele comise, mai mult nu se va intimpla. Toporul am tinut in mina, am amenintat-o, dar nu am lovit-o. Droguri nu consum, si nu am consumat. Acum ma lecuiesc de alcoolism. Primesc ,,Metadon,, Droguri in viata mea inainte consumam. La moment trec programa cu Metadon, deja de 14 ani frecventez si ma lecuiesc. Referitor la pedeapsa o sa pot executa munca in folosul comunitatii /f.d.___/.

3. Deși inculpatul a recunoscut vina, culpa acestuia se mai confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Ardeleanu Daniela, precum că:,, Inculpatul Gram Alexandr este concubinul meu. Locuim impreuna 14 ani din 2012 pina in prezent. Avem 3 copii comuni, virste 11 ani 9 ani 7 ani. Pe data 15.02.2025 ora 13.50-14.00 eram acasa pe str Niculcea 7, sarbatoream ziua indragostitilor, ambii eram serviti, a aparut un conflict intre noi, eu l-am provocat, relatiile de familie, violenta nu era aplicata, doar m-a muscat de obraz din partea dreapta si m-a tras de par. Vatamarea Obrazul singera. Cu toporul nu m-a lovit, doar a amenintat cu el. La fel folosea cuvinte de injurie cu tonul ridicat. Ambii vorbeam cu glas ridicat. Initial am spus la politie precum ca m-a lovit cu toporul in spate din cauza emotiilor, aveam ciuda pe el. La moment totul e bine, suntem impreuna, ne-am impacat, continuam sa traim impreuna. Am fost audiata la politie si am scris despre lovituri cu topor, in plingerea initiala. Cat si in declaratiile in calitate de partea vatamata din data de 25.02.2025, din cauza ca aveam inca ura pe el. Acum ma dezic de la faptul ca m-a lovit cu toporul. Alte acte de violente de oparcursul vietii comune nu erau, uneori ne certam verbal. Anterior politia nu era implicata la certile verbale. La data conflictului in apropiere nu era nimeni, doar noi in doi. Conflictul a avut loc in coridor. Toporul era dupa sarai si a venit inapoi doar sa ma sperie. A inceput conflictul verbal inculpatul a iesit afara, eu ii styrigam ceva din urma el sa intors cu toporul in mine, m-a amenintat cu toporul, apoi m-a tras de par si m-a muscat. cu noi locuieste mama mea Ardeleanu Maria 73 ani, intr-o ograda, care locuieste separat in alta jumatate a casei. Nu tin minte daca ea a auzit conflictul. Poate ca finalul conflictului a a auzit. Eu ma ocup cu vinzarea nucilor, iar anterior ca bucatar in scoala nr.20. La moment lucrez eu si sotul ca zelieri la ocazie. La momentul cand a venit sotul cu toporul in mina, m-am speriat putin, era beat si infuriat. Era beat si furiat, eu i-am trezit furia din cauza ca ii ,,picuram,, în cap. Nu avem des asa conflicte. Nu facem abuz de alcool ambii. /f.d.__/

- Declarațiile martorului Ardeleanu Maria, precum că: „ Inculpatul pentru mine este ginerele meu, partea vatamata este fiica mea. Locuim pe o adresa casa separata , Balti str. Niculcea 7 dar ograda comuna. Pe data 15.02.2025 ora amezii, eu am adormit, m-am trezit de la zgomot, am iesit in ograda si am vazut cum inculpat si partea vatamata se certau, am spus sa se linisteasca. Violenta nu am vazut, semne de singe nu am vazut, peste ceva timp a venit politia. Cine a sunat la politie nu stiu. Faptul ca fiica avea urma de muscatura nu am vazut, fiica mi-a spus ca a muscat-o si a tras-o de par. De lovitura cu toporul si amenintari nu mi-a zis nimic. -In ziua conflictului am vazut pe fiica plingind, mie imi era rau si am plecat inapoi in casa, ma starui sa nu ma amestec in viata lor. Frica fata de inculpat nu am. Am intrebat-o ce sa intimlat, ea a zis ca imi va spune peurma. Certuri la ei nu stiu cat de des sunt, eu imi caut de treaba mea. Am vazut politia in ograda, dar nu stiu cine a chemat.„ /f.d.__/.
- Declarațiile martorului Cotiuc Dumitru precum că: „ Pe data de 15.02.2025 ora amezii, eram in serviciu patrulare INSP Balti, adresa Neculce 7 Balti, precum ca conflict in familie, am venit la fata locului, eram cu colegul meu Solotchii Danila, am intrat in ograda a iesit victima, era in stare speriata, in insterie, plingea, pe fata avea careva leziuni, ne-a comunicat ca era agresata de catre concubin. Am intrat in domiciuliu cu permisiunea victimei. Victima a povestit ca agresorul a lovit-o cu toporul, in regiunea spatelui, si ca toporul l-a adus alaturi, in antreu, unde locuieste mama victimei. Am chemat grupa operativa, toporul a fost ridicat la fata locului. Vatamarea pe spate nu am vazut si nu i-am solicitat sa dezbrace. Pe spate hainele nu am vazut sa fi fost murdare de singe. L-am luat pe inculpat si lam dus la sediu politiei.Plingerea a luat-o anchetatorul sau ofiterul de sector. Vizibil erau in stare de ebrietate sau nu, nu tin minte. Pare-mi-se victima a fost testata cu drager, inculpatul a refuzat. Rezultatul nu tin minte. Mama victimei era in casa la ea. Nu am intrebat ce sa intimplat, dar posibil anchetatorul a intrebat. Victima nu a aratat anume in ce loc era batuta, pe fata am vazut dar in spate nu. Referitor la inregistrarea de la body-camera, se stocheaza dupa serviciu in serverul care este in Chisinau.nu cunosc cat timp se pastreaza inregistrarile.„ /f.d.__/
- Declarațiile martorului Solotchii Danila precum că: „ Pe data de 15.02.2025 ora amezii, eram in serviciu patrulare INSP Balti, adresa Neculce 7 Balti, am primit chemare precum ca conflict in familie, am venit la fata locului, eram cu colegul meu Cotiuc Dumitru. am intrat in ograda a iesit victima, era in stare speriata, in insterie, plingea, pe fata avea careva leziuni, ne-a comunicat ca era agresata de catre concubin. Victima a comunicat ca ei au consumat alcool si ca sa produs un conflict, a lovit-o cu toporul in spate, cu partea contodenta si a muscat-o de obraz. Ulterior am dus agresorul a fost lasat pe seama politistilor din grupa operativa. Motivul certarii din cuvintele victimei era gelozia.„ /f.d.__/

Alte probe:

-Informatia la data 15.02.2025 ora 14:10 prin care a fost inregistrat apelul telefonic de la nr. 079106721 prin intermediul serviciului „112„ a Dispeceratului zonal nord al IP Balti a IGP de la minorul Ardeleanu Alexandr prin care comunica ca pe str. Ion Neculce nr. 7, are loc un conflict in familie. (f.d.3)

-Proces-Verbal de cercetare la fata locului din data de 15.02.2025, petrecut la domiciliul de pe str.Ion Neculcea nr.7 din mun. Balti, in cadrul caruia a fost ridicat un topor (f.d.)
-Proces-Verbal de examinare a toporului un topor cu maner din lemn (f.d.33)
-Foto - tabel anexa la proces-verbal de examinare a obiectului - un topor cu maner din lemn
(f.d. 34-35)
-Plangerea din data de 15.02.2025 depusa de *****(f.d.2)
- Ordin de restrictie de urgenta nr. 029 din 15.02.2025 prin care s-a dispus obligarea cet. Gram Alexandr sa paraseasca locuinfa comuna aflata pe adresa тип. Balji, str. I. Niculcea nr. 7
pe un termen de 10 zile (f.d._)
- Raport de expertiza judiciara nr. 202510P0057 din data de 20.02.2025 - La examinarea parțiala medico-legala a cet. *****s-a constatat: echimioza si excoreatie pe obrazul drept, care putea aparea in timpul si circumsanțele indicate in urma actiunii unui corp contondent, posibil prin muscare de alta persoana si se califica ca vatamare corporala neinsemnata a integritatii corporate sau a sanatatii. Echimoza și excoreatie pe obrazul drept se afla in campul de acțiune al propriilor mani. (f.d. 42-43)

Corp delict:
- prin Ordonanta din 26.02.2025, a fost recunoscut ca mijloc de proba un topor cu maner din lemn care a fost sigilat si predat intr-un pachet polietilena de culoare alba la IP Balti în camera de pastrare - Chitanta nr. 0063 din 26.02.2025. (f.d.60)

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, vinovăţia inculpatului GRAM ALEXANDR în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod Penal a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod Penal – violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

4.1. Argumentele părților.

Procurorul în şedinţă de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe GRAM ALEXANDR de comiterea infracțiunii prevăzută de art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod Penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de 180 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În ședința de judecată partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpat.

Inculpatul și avocatul acestuia au pledat pentru o pedeapsă cît mai blîndă.

4.2. Apricierea instanței de judecată.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de

acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, instanța de judecată respinge afirmaţiile părții apărării privind aplicarea pedepsei mai blînde, avînd în vedere personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere, că inculpatul anterior a fost judecat, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni.

5. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului GRAM ALEXANDR în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) CP, violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

6.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal şi anume:

-Fapta prevăzută de art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod Penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

-conform gradului prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.201/1 al.(1) CP face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, se află la evidența medicului narcolog din 12.03.2012 cu diagnoza: narcomanie opiate,, la medicul psihiatru nu se află; se caracterizează satisfăcător, anterior judecat prin: sentința Judecătoriei Bălți din 24.11.2015 în baza art.191 al.(1) CP, art.90 CP, la 1 an închisoare cu suspendare condiționată pe termen de probă, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.02.2016, în baza art.191 al.2 lit.c) CP, art.90 CP, la 3 ani închisoare cu suspendare condiționată pe termen de probă. Irevocabilă la 03.02.2016.

6.2 În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acțiunile lui GRAM ALEXANDR, nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală. În conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în acțiunile lui GRAM ALEXANDR , nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

6.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

6.4 Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, instanţa ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpatul GRAM ALEXANDR face parte din categoria *celor mai puțin grave*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare, de fapta comisă, de persoana celui vinovat, inculpatul

GRAM ALEXANDR , pe parcursul cercetării judecătorești a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, anterior a fost supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate, aplicând în privinţa acestuia *pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunităţii*.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silit să înceteze activitatea criminală, şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru *infracţiunea respectivă prevede o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare,* însă, *instanța de judecată este de părerea că o astfel de măsură de represiune ar fi prea dură în raport cu circumstanţele cazului*, fapta comisă de inculpat şi gravitatea infracţiunii săvârşite, dar şi de persoana celui vinovat. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului GRAM ALEXANDR este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

8. Măsura preventivă.

Conform art. 385 al. (1) p.15) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului GRAM ALEXANDR măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara RM.

9. Cheltuieli de judecată:

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 128 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, și anume Raportul de expertiză judiciară nr.202510D0057 din 20.02.2025 /f.d.42-43/;

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare la efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr.202510D0057 din 20.02.2025 /f.d.42-43/; în sumă de 128 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa

infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judicare din contul inculpatului în suma de 128 lei.

11. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

12. Corpuri delicte:

- un topor cu maner din lemn care a fost recunoscut ca corp delict prin Ordonanta din 26.02.2025, și care a fost sigilat si predat intr-un pachet polietilena de culoare alba la IP Balti în camera de pastrare, Chitanta nr. 0063 din 26.02.2025. (f.d.60), de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

13. În conformitate cu prevederile art.art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

GRAM ALEXANDR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplica inculpatului GRAM ALEXANDR măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se încasează de la GRAM ALEXANDR în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 128 /una sută douăzeci și opt/ lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corp delict, la intrarea sentinței în vigoare, un topor cu maner din lemn care a fost recunoscut ca corp delict prin Ordonanta din 26.02.2025, sigilat si păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Balti, chitanta nr. 0063 din 26.02.2025, de nimicit

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei