Dosarul nr.2c-2031/2024
2-24103267-12-2c-13092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părţilor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Grossbond” către SRL ,,Audaefi Feu” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 12 septembrie 2024, avocatul stagiar Cuflic Alexandru, care acționează în numele și în interesele SRL ,,Grossbond” a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru o cerere de chemare în judecată către SRL ,,Audaefi Feu” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, SRL ,,Grossbond" în calitate de vânzător, a livrat mărfuri către SRL ,,Audaefi Feu" în calitate de cumpărător. Potrivit facturilor fiscale nr. *****din 31.10.2022 și nr. ***** din 13.12.2022, și a actului de verificare din 12.09.2024, marfa a fost livrată și recepționată fără obiecții, însă costul acestora nu a fost achitată integral, astfel fiind înregistrată datoria în mărime de 5 966, 67 lei.

Susține că, achitarea mărfii urma să fie efectuată în decurs de 7 zile din momentul primirii facturilor.

Urmând procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, creditorul SRL ,,Grossbond" a expediat în adresa debitorul SRL ,,Audaefi Feu", somație privind achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării. Somația respectivă a fost recepționată de către pârât, însă a rămas fără executare până în prezent.

Arată că, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, valoarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 08.11.2022-10.09.2024, constituie 4 713, 79 lei.

Astfel, societatea reclamantă SRL ,,Grossbond” solicită: admiterea integrală a acțiunii și încasarea din contul SRL "Audaefi Feu" în beneficiul SRL „Grossbond" datoria pentru servicii de livrare de mărfuri în mărime de 5 966, 67 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 713, 79 lei, cheltuielile de judecată a în mărime de 5 000, 00 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 477, 17 lei cu titlu de taxă de stat.

Procedura de examinare

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2024, cauza civilă, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2024, a fost expediată prin scrisoare cu aviz de recepție, în adresa pârâtului, acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Deși, societatea-pârâtă SRL ,,Audaefi Feu" a recepționat la data de 23 septembrie 2024 încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, societatea-pârâtă în termenul stabilit nu a prezentat referința și probele necesare care ar confirma obiecțiile sale.(f.d.34)

Astfel, judecătorul reținând că societatea-pârâtă SRL ,,Audaefi Feu" nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților

Aprecierea instanței de judecată

Examinând acțiunea și probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța de judecată a reținut, în baza înscrisurilor din dosar, că societatea-pârâtă a cunoscut despre inițierea procesului civil, dar nu a prezentat o referință cu obiecții ceea ce-i permite judecătorului să conchidă că pârâtul nu neagă faptele invocate de partea reclamantă, și respectiv, sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, conform căror este prevăzut că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care nu le-a negat cealaltă parte.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosarul civil, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea

aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 276[4] din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii <u>într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.</u> Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător

Conform art. 9 alin.(1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar, conform alin. (2) lit.a) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 308 Cod civil, actul juridic este manifestarea de către persoanele fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 775 alin. (1) Cod civil stabilește că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

Materialele cauzei atestă că conform actului de verificare între societățile SRL „Grossbond”și SRL „Audaefi Feu” la data de 12 septembrie 2024, datoria societății pârâte SRL „Audaefi Feu” față de societatea reclamantă constituie suma de 5 966, 67 lei (f.d. 25).

Tot, din actul de verificare judecătorul atestă că, între reclamanta SRL „Grossbond”și pîrîta SRL „Audaefi Feu”, au existat raporturi obligaționale, reclamanta a livrat către pîrîtă marfă/servicii, iar ultimul a efectuat unele achitării, astfel că ultima achitarea a societății pârâte a avut loc la 05 septembrie 2024 în sumă de 4600 lei, iar actul de verificare a fost întocmit la 12 septembrie 2024.

Așa fiind, judecătorul constată că între reclamantă SRL „Grossbond”și pârâta SRL „Audaefi Feu”, au existat raporturi obligaționale fapt ce se confirmă și prin facturile fiscale nr. *****din 31.10.2022 și nr. ***** din 13.12.2022, care au fost semnate de către partea pârâtă,

prin semnătură electronică. (f.d.23, 24) Or, facturile fiscale citate supra nu au fost contestate de societatea pârâtă.

Aici, se notează că factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

Prin urmare, se atestă că la 25 august 2024 în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, societatea reclamantă a expediat la adresa sediului persoanei juridice SRL „Audaefi Feu" o pretenție în temeiul căreia a solicitat achitarea benevolă a datoriei (f.d.21), însă destinatarul cu toate că a recepționat scrisoarea fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe avizul de recepție (f.d.22) nu a intervenit cu o reacție în vederea stingerii datoriei.

La caz, analizând doar înscrisurile anexate de societatea reclamantă la cererea de chemare în judecată, deoarece societatea pârâtă înștiințată legal și cunoscând despre litigiul dedus judecății nu a depus o referinţă, nu a anexat probele care ar confirma obiecţiile sale față de acțiunea reclamantei precum că datoria acumulată a fost stinsă. Or, potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul dat se reţine că prin actul de verificare din 12 septembrie 2024 se confirmată datoria de 5966,67 lei a SRL „Audaefi Feu" față de SRL „Grossbond", datorie care urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

Conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei solicită încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 08.11.2022-10.09.2024 în mărime de 4713,79 de lei.

Potrivit art. 942 din Codul civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere.

Astfel, societatea reclamantă SRL „Grossbond", prin reclamație/cererea prealabilă expediată pârâtei a solicitat acestuia achitarea datoriei în termen de 7 șapte zile din data recepționării cererii, fiind preîntâmpinat că în caz contrar se va adresa în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În speță, pârâta se consideră a fi în întârziere, reclamanta solicitând a fi încasată dobânda de întârziere calculată în mărime de 4 713, 79 lei, cerință care urmează a fi admisă în conformitate cu prevederile legale expuse mai sus.

Prin urmare, judecătorul ajunge la concluzia că acţiunea reclamantei urmează a fi admisă integral, cu încasarea din contul SRL „Audaefi Feu" în beneficiul SRL „Grossbond" a datoriei în sumă de 5966,67 lei și a dobânzii de întârzie în sumă de 4 713, 79 lei.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 480 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr.16 din 10.09.2024 (f.d.3), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul SRL „Audaefi Feu” în beneficiul SRL „Grossbond” taxa de stat în mărime 477,17 de lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, societatea reclamantă SRL „Grossbond” a beneficiat de servicii juridice prestate de cabinetul avocatului Vlah Victor, și anume de avocatul stagiar Cuflic Alexandru în baza mandatului avocațial nr.092040 din 25 august 2024 și pentru care SRL „Grossbond” a achitat suma de 5 000 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria*****din 19 septembrie 2024.(f.d.38)

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei SRL „Audaefi Feu” în beneficiul SRL „Grossbond”, suma în mărime de 5 000 de lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Suplimentar, instanța mai notează că, deși, societății-pârâte i s-a acordat un termen să depună cereri, probe și posibilitatea încheierii unei eventuale tranzacții de împăcare, la fel de a încheia un contract de asistență juridică, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, **aceasta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens**.

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă RĂ Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grossbond” către SRL „Audaefi Feu” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Audaefi Feu” IDNO 1020600019126 în beneficiul SRL „Grossbond”, IDNO 1021600050526, datoria în sumă de 5966 (cinci mii nouă sute șaizeci și

șase) lei 67 bani, dobînda de întîrziere în sumă de 4713 (patru mii șapte sute treisprezece) lei și 79 bani, și cheltuielile de judecată compuse din suma de 477 (patru sute șaptezeci și șapte)lei și 17 bani cu titlu de taxă de stat și suma de 5000 (cinci mii)lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Maria Muruianu**