Dosarul nr. 2r-29/2026 I instanţă
Nr. PIGD 2-24055496-05-2r-14042026 judecător Guțu Denis

judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

06 august 2026

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
În componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele reclamantei Uzun Galina împotriva încheierilor judecătoriei Comrat, sediul central din 27 februarie 2026 și din 18 martie 2026, adoptate pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pascal Iuliana în interesele reclamantei Uzun Galina împotriva lui Topal Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral și material,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>***

La data de 23 mai 2024, la sediul instanței de fond a parvenit cerere de chemare în judecată depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina către Topal Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral și material. (f.d.2-5)

La data de 27 februarie 2026, prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul

central cererea de chemare în judecată înaintată de Uzun Galina împotriva lui Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral și material, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol. (f.d.119-120)

La data de 16 martie 2026, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina a înaintat o cerere cu privire la anularea încheierii judecătoriei Comrat din 27 februarie 2026. (f.d.124-125)

2. ***Soluția instanței de fond:***

Prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 18 martie 2026, s-a respins cererea avocatului Pascal Iuliana cu privire la anularea încheierii din 27 februarie 2026 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Uzun Galina, avocatul Pascal Iuliana împotriva lui Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral și material. (f.d.128-129)

3. ***Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.***

În dezacord cu încheierile indicate supra, avocatul Pascal Iuliana acționând în interesele lui Uzun Galina, la data de 31 martie 2026, a depus recurs împotriva acestora, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 18 martie 2026 și a încheierii din 27 februarie 2026, cu reluarea examinării cauzei pe fond în prima instanță. (f.d.136-137, 157)

În motivarea recursului s-a indicat, că la data de 27 februarie 2026 a fost fixată ședința de judecată, iar la această dată reclamanta Uzun Galina și avocatul Pascal Iuliana nu s-au prezentat, absența fiind justificată prin faptul că avocatul reclamantei, a fost nevoit să plece de urgență peste hotarele Republicii Moldova în noaptea de 26 spre 27 februarie 2026, cu ora plecării 00:10.

Menționează că, în toate acțiunile formulate de avocat se solicită examinarea în lipsă a cauzei, fapt care s-a omis pe dosarul Uzun Galina. Avocatul Pascal Iuliana avea certitudinea că în cererea de chemare în judecată este indicat despre examinare în lipsă în cauza absenței, fapt confirmat și prin faptul că nu a fost depusă o cerere de amânare a ședinței.

Indică că, prin încheierea judecătoriei Comrat din 27 februarie 2026 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, din motivul neprezentării reclamantei și avocatului acesteia Pascal Iuliana.

La data de 13 martie 2026 a fost depusă cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol în baza art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Susține că, în cerere s-a indicat faptul că la momentul desfășurării ședinței de

judecată din 27 februarie 2026, avocatul se afla deja în deplasare în afara țării, fapt confirmat prin biletul de avion anexat. Prin urmare, reprezentantul reclamantei nu avea posibilitatea obiectivă de a se prezenta în ședința de judecată, circumstanță independentă de voința sa.

Mai indică că, în practica reprezentantului reclamantei, în majoritatea cererilor adresate instanțelor de judecată este indicată solicitarea de examinare a cauzei în lipsă, atunci când acesta nu se poate prezenta la ședință. În cauza dată, dintr-o omisiune, această mențiune nu a fost indicată expres, însă reprezentantul reclamantei a plecat în deplasare cu convingerea că cauza va fi examinată în lipsa sa.

Menționează că, reclamanta își menține integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și este interesată în continuarea examinării cauzei pe fond.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 18 martie 2026 cererea cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Uzun Galina împotriva lui Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral și material, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Susține că, instanța de fond a concluzionat faptul că avocatul ar fi avut posibilitatea de a înștiința instanța, invocând mijloacele moderne de comunicare. În situația concretă, după cum a fost indicat și în cererea depusă pentru anularea încheierii de scoatere de pe rol, reprezentantul reclamantei a fost nevoit să plece de urgență peste hotarele Republicii Moldova, plecarea având un caracter imprevizibil și intervalul de timp disponibil nu a permis o coordonare procedurală adecvată. Mai mult ca atât aceasta a acționat având siguranța că există solicitarea de examinare în lipsă.

Consideră că, menținerea unei asemenea soluții are drept consecință restrângerea nejustificată a dreptului de acces la justiție, iar măsurile procedurale trebuie aplicate într-o manieră proporțională și rezonabilă.

Susține că, instanța de fond a făcut o aplicare greșită a normelor de drept procesual, ignorând caracterul justificat al neprezentării și aplicând o sancțiune disproporționată, care afectează în mod direct drepturile procesuale ale reclamantei.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 268 alin. (5), 423, 424, 425, 427 Codului de procedură civilă.

La data de 14 aprilie 2026 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud,

sediul Comrat pentru examinare. (f.d.158)

La data de 15 aprilie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 18 martie 2026, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

Completul instanței de recurs stabilește că până la data examinării cauzei, careva referință din partea părților în proces, la sediul instanței nu a parvenit.

4. ***<u>Termenul de declarare a recursului:</u>***

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă, că încheierile contestate au fost pronunțate la data de 27 februarie 2026 și 18 martie 2026, fiind recepționate la data de 12 martie 2026 și respectiv la 23 martie 2026, iar recursul a fost depus la data de 31 martie 2026, din care motiv recursul se consideră ca fiind depus în termen.

5. ***<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>***

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, ***prin prisma argumentelor invocate în conținutul recursului înaintat şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierilor emise de instanţa de fond și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive***.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă*

după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține, că încheierile judecătoriei Comrat, sediul central din data de **27 februarie 2026** prin care: *s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Uzun Galina împotriva lui Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral și material*, și din **18 martie 2026**, prin care s-a *respins cererea avocatului Pascal Iuliana cu privire la anularea încheierii din 27 februarie 2026 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Uzun Galina, avocatul Pascal Iuliana împotriva Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral şi material* – sunt ***premature, neîntemeiate*** și ***lipsite de suport factologic***, fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor legale.

Astfel, din materialele cauzei Completul constată, că la data de 23 mai 2024, la sediul instanței de fond a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina către Topal Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral și material. (f.d.2-5)

La data de 27 februarie 2026, prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central cerere de chemare în judecată înaintată de Uzun Galina împotriva lui Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral și material, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol. (f.d.119-120)

La data de 16 martie 2026, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina a înaintat o cerere cu privire la anularea încheierii judecătoriei Comrat din 27 februarie 2026. (f.d.124-125)

Prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 18 martie 2026, s-a respins cererea avocatului Pascal Iuliana cu privire la anularea încheierii din 27 februarie 2026 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Uzun Galina, avocatul Pascal Iuliana împotriva lui Topal Constantin privind încasarea prejudiciului moral și material. (f.d.128-129)

Completul de judecată constată, că în motivarea soluției sale în încheierea din 27 februarie 2026, instanța de fond a reținut că, „*reclamanta fie şi-a pierdut interesul față de cauză, fie îşi exercită drepturile şi obligațiile procesuale cu rea-credință, ceea ce conferă instanței dreptul, în temeiul art. 102, art. 206 alin. (2), art. 267 lit. g) CPC RM, să scoate de pe rol cererea Uzun Galinei împotriva lui*

Topal Constantin”.

Totodată, în încheierea din 18 martie 2026, instanța de fond a indicat că, „*... deși, avocatul Pascal Iuliana a prezentat dovada că s-a aflat în afara țării la data de 27 februarie 2026, această confirmare nu dovedește și faptul lipsei posibilității de a expedia cerere cu privire la amânarea examinării cauzei, anterior plecării în afara țării, în condițiile în care acesta avea acces la internet, telefonie fixă sau mobilă. /.../ judecătorul apreciază critic afirmațiile reprezentantului reclamantului potrivit cărora avocatul plecând în deplasare cu convingerea că cauza va fi examinată în lipsa sa. Judecătorul nu va reține acest motiv ca temei de anulare a încheierii a scoaterii cererii de pe rol, or, reprezentantul reclamantului aflându-se peste hotarele țării, a avut posibilități reale de a înștiința instanța despre imposibilitatea prezentării sale sau a reprezentantului său în ședință de judecată, prin intermediul poștei electronice, telefoniei sau alte mijloace moderne de comunicare*”.

În dezacord cu încheierile indicate supra, avocatul Pascal Iuliana acționând în interesele lui Uzun Galina, la data de 31 martie 2026, a depus recurs împotriva acestora, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 18 martie 2026 și a încheierii din 27 februarie 2026, cu reluarea examinării cauzei pe fond în prima instanță. (f.d.136-137, 157)

Contrar celor stabilite de instanța de fond întru respingerea cererii privind anularea încheierii din 27 februarie 2026, Completul de judecată reține, că la materialele cauzei sunt anexate înscrisuri care confirmă imposibilitatea obiectivă a reprezentantului reclamantei de a se prezenta la ședința de judecată din 27 februarie 2026 ce a avut loc în instanța de fond. (f.d.126)

Deși instanța de fond a constatat existența unor înscrisuri care confirmă aflarea reprezentantului reclamantei peste hotarele Republicii Moldova la data desfășurării ședinței de judecată, aceasta a apreciat în mod eronat că simpla posibilitate teoretică de a transmite o cerere prin mijloace electronice este suficientă pentru a înlătura caracterul justificat al neprezentării. O asemenea concluzie nu rezultă însă din dispozițiile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Norma respectivă condiționează scoaterea cererii de pe rol de existența unei neprezentări nejustificate sau de lipsa comunicării unor motive întemeiate. Prin urmare, analiza instanței nu se poate limita la examinarea posibilităților tehnice de transmitere a unei cereri, ci trebuie să stabilească dacă partea a avut un motiv obiectiv care a împiedicat prezentarea sa în ședința de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul reclamantei a prezentat înscrisuri care confirmă deplasarea sa peste hotarele țării, circumstanță care explică în mod obiectiv neprezentarea la ședința fixată pentru data de 27 februarie 2026. În aceste condiții, prima instanță trebuia să aprecieze dacă împrejurările invocate justificau lipsa părții, iar nu să prezume rea-credință exclusiv prin faptul că nu a fost expediată o cerere de amânare ori de examinare în lipsă.

Totodată, Completul de judecată stabilește, că în partea motivată a încheierii din 27 februarie 2026 instanța de fond a făcut referire la prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, unde se indică, că „*Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond*”.

Din conținutul normei legale rezultă că scoaterea cererii de pe rol poate interveni numai dacă sunt întrunite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege, și anume: reclamantul să fie legal citat; să nu se prezinte în ședința de judecată; să nu comunice motivele neprezentării ori motivele comunicate să fie apreciate ca neîntemeiate; să nu solicite examinarea cauzei în lipsa sa; iar pârâtul să nu solicite soluționarea cauzei în fond.

Caracterul cumulativ al acestor condiții exclude posibilitatea aplicării sancțiunii procesuale în lipsa verificării efective a fiecărei cerințe prevăzute de lege.

În cauza dedusă judecății, prima instanță nu a efectuat o asemenea analiză. Deși a reținut că reprezentantul reclamantei a prezentat înscrisuri privind aflarea sa peste hotarele Republicii Moldova, nu a motivat din ce considerente aceste împrejurări nu constituie motive întemeiate ale neprezentării și nici nu a explicat în ce constă exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Simpla neprezentare la o singură ședință de judecată nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia pierderii interesului față de proces.

Mai mult, Completul de judecată constată că la ședința de judecată din 27 februarie 2026 nu s-a prezentat nici pârâtul, acesta neformulând vreo solicitare privind examinarea cauzei în fond în lipsa reclamantei. În consecință, nici una dintre condițiile cumulative prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, inclusiv referitor la poziția procesuală a pârâtului - nu era întrunită, astfel încât

instanța de fond nu avea temei legal pentru a dispune scoaterea cererii de pe rol.

Prin urmare, condițiile prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă pentru scoaterea cererii de pe rol nu au fost întrunite, iar soluția primei instanțe se dovedește a fi ***pripită***.

Instanța de recurs reține că dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil presupun nu doar posibilitatea formală de a adresa instanței o cerere de chemare în judecată, dar și obligația instanței de a examina cererea în fond, cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de lege.

Or, în cauza dedusă judecății, prima instanță a procedat la scoaterea cererii de pe rol prin aplicarea formală a prevederilor art. 267 lit. g) Cod procedură civilă, fără a analiza în mod efectiv dacă absența reclamantului și a reprezentantului său la ședința din 27 februarie 2026 a fost imputabilă acestora (*la materialele cauzei fiind anexate probe ce atestă lipsa motivată de la ședință*).

Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că imposibilitatea de prezentare a reprezentantului reclamantului a avut motive obiective (aflarea peste hotarele țării), ceea ce exclude caracterul de „neprezentare neîntemeiată” cerut de lege pentru scoaterea cererii de pe rol.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată conchide că instanța de fond a încălcat principiile proporționalității, dreptului la apărare și bunei administrări a justiției, consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Kutić contra Croației, Bellet contra Franței).

Subsecvent, Completul de judecată consideră că încheierile contestate pot constitui un obstacol în realizarea drepturilor civile ale participanților la proces privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, întrucât prin soluția de scoatere a cererii de pe rol s-a creat riscul îngrădirii efective a dreptului recurentului de a obține examinarea în fond a litigiului său.

Conform art. 6 §1 al Convenției, „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil*”.

Accesul liber la justiție, consacrat prin art. 20 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct

și nemijlocit instanței de judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, fără ca acest drept să poată fi îngrădit printr-o interpretare formalistă sau excesiv restrictivă a normelor procedurale.

În aceste circumstanțe, pentru a preveni încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 §1 CEDO, Completul de judecată reține că există temei de a admite recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina, cu casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Comrat, sediul central din 27 februarie 2026 și 18 martie 2026, și cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru continuarea examinării în fond a cererii de chemare în judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele reclamantei Uzun Galina.

Se casează integral încheierile judecătoriei Comrat, sediul central din 27 februarie 2026 și 18 martie 2026, adoptate pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pascal Iuliana în interesele reclamantei Uzun Galina împotriva lui Topal Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierile casate în Judecătoria Comrat, în același complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului,
judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: COLEV Grigori

Judecător: HUDOBA Valeri