Dosarul nr.2-1373/2025/Nr. PIGD 2-25156450-28-2-06112025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

23 aprilie 2026 *****

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință Ghenadie Bîrsan

Grefier Nicoleta Berliba

în lipsa reprezentantului reclamantului O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., pârâtei Mogorean Daniela, reprezentantului pârâtei avocatul Bălănuță Ion, citaţi legal,

examinând, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Mogorean Daniela privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Cerea reclamantei

La 06.11.2025, O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., a depus o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la Mogorean Daniela.

Potrivit cererii înaintate, reclamanta invocă că între ea în calitate de creditor și pârâta în calitate de debitor la 05.01.2025 a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr. *****. Astfel, reclamanta s-a obligat să acorde pârâtei creditul nebancar în sumă de 26 442,00 lei. Respectiv pârâta urma să ramburseze creditul în 48 rate egale a câte 551,00 lei lunar începând cu data de 05.02.2025, care era compusă din capitalul inițial precum și costurile aferente conform prevederilor contractuale și perioada prevăzută în graficul de rambursare.

Reclamanta susține că, a acordat creditul în termenul stabilit în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună credință și diligență.

Reclamanta a mai invocat că pârâta a achitat doar trei rate lunare integral, ulterior plăți nu au mai fost efectuate. Astfel, consideră că este în drept să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul civil.

Pentru a soluționa pe cale amiabilă litigiul, indică că a înaintat către pârâtă o somație prin care a solicitat rambursarea sumelor rămase neachitate în mod benevol și termenele stabilite. Pârâta nu a dat curs solicitărilor.

Epuizând căile de atac amiabile, reclamanta solicită încasarea de la pârâta Mogorean Daniela a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 1 652,92 lei, penalitatea în sumă de 306,53 lei și suma ratelor rămase neachitate în mărime de 23 136,00 lei, iar în total 25 095,45 lei (f. d. 1-3).

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12.11.2025, cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă, pârâtei fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat un termen de pînă la data de 09.02.2026 inclusiv, pentru a prezenta referință, fiindu-i explicate și drepturile sale procesuale: de a formula o cerere reconvențională, sau de a solicita examinarea cauzei în ședință de judecată publică.

Potrivit art. 276^2 alin. (1), „Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”

Conform art. 276^3 alin. (3), „În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.”

Soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 09.02.2026, ora 08:00. (f. d. 32).

Totodată la data de 12.11.2025 a fost dispusă citarea publică a pârâtei pe faptul că ultima nu a recepționat cererea prealabilă a părții reclamate (f. d. 33-34).

Prin scrisoarea din 15.12.2025 pârâtei i-a fost expediată copia încheierii din 12.11.2025, actele corespunzătoare participanților la proces, precum și propunerea de a formula pretenții asupra obiectului litigiului pînă la data de 09.02.2026 (f. d. 35), corespondența fiind nerecepționată de către ultima fapt confirmat prin avizul și adeverința pe care este indicată mențiunea „nereclamat” (f.d. 37-39).

La data de 15.12.2025 și reprezentantului reclamantului O.C.N. ”Easy Credit” SRL i-a fost expediat prin intermediul poștei electronice copia încheierii instanței de judecată din 12.11.2025, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 36), anexat la materialele dosarului.

Prin încheierea din 09.02.2026, s-a dispus examinarea cauzei civile în ordine generală dat fiind faptul că la 22.12.2025, reprezentantul pârâtei avocatul Balanuța Ion a depus referință asupra cererii depuse de reclamantă și cererea reconvențională (f. d. 49-54), unde și-a expus dezacordul cu solicitările reclamantei, solicitând declararea nulității clauzelor abuzive.

La data de 21.04.2026, reclamanta a înaintat o referință asupra cererii reconvenționale înaintate de avocatul Balanuța Ion în interesele pârâtei, solicitând respingerea acesteia (f. d. 65-66).

În ședința de judecată din 23.04.2026, instanța de judecată prin încheiere protocolară a restituit cererea reconvențională cu posibilitatea depunerii acesteia în condițiile procedurii generale (f. d. 67-68).

Astfel, instanța nu se va expune asupra cererii reconvenționale înaintate de partea pârâtă, pe motivele indicare mai sus.

Referința pârâtei

Prin referința depusă pe marginea cererii de chemare în judecată, pârâta prin intermediul reprezentantului său a menționat că nu este de acord parțial cu cererea reclamantei. Consideră că contractul de credit nebancar încheiat conține clauze abuzive.

Totodată menționează că în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept penalitate de întârziere, iar plățile efectuate în contul penalității, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. Cu privire la cheltuielile de judecată menționează că acestea urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții (f. d. 49).

Poziția părților în ședința de judecată

În ședința de judecată, reclamanta prin cererea depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâta, fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, reprezentantul acesteia avocatul Bălănuță Ion, nu sa prezentat în ședință și nici nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Motivarea instanței

Cercetând materialele cauzei - instanța constată că acțiunea înaintată de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

La data de 05.01.2025, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., în calitate de creditor, și Mogorean Daniela, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit pentru prestarea serviciilor financiare de consum, încheiat la distanță, nr. *****, prin care reclamanta s-a obligat să acorde pârâtei un credit în valoare de 26 442,00 lei, pe un termen de 48 luni, iar pârâta s-a obligat să ramburseze creditul în rate lunare a câte 551,00 lei, conform prevederilor contractuale și graficului de rambursare a creditului (f. d. 6-15).

Potrivit condițiilor contractuale, rata lunară a dobânzii contractuale constituie 0,0%, comisionul de administrare constituie 0,0%, taxa de administrare 0%. Totodată, conform pct. 3.03 lit. b) din contract, în cazul în care debitorul nu-și va executa obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 10,58 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că, reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și-a executat obligația contractuală de acordare a creditului, suma de 26 442,00 lei, fiind transferată în beneficiul Smart Clik, operațiune realizată în temeiul raportului contractual încheiat cu pârâta (f. d. 19-20).

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta a expediat în adresa pârâtei somație, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate în temeiul contractului de credit, însă solicitarea a rămas fără răspuns și fără executare benevolă din partea debitoarei (f. d. 22-23).

Potrivit certificatului eliberat de societatea reclamantă privind achitările efectuate și datoria acumulată, instanța reține că pârâta Mogorean Daniela a executat parțial obligațiile contractuale, achitând doar trei rate lunare. Ulterior, aceasta nu a mai efectuat plăți în contul rambursării creditului, fapt ce a determinat acumularea restanței.

Conform aceluiași calcul, datoria restantă aferentă ratelor scadente, dar neachitate, constituie suma de 1 652,92 lei, penalitatea pentru neexecutarea obligației la termen constituie suma de 30,53 lei, calculată pentru 29 zile de întârziere, iar suma ratelor rămase neachitate constituie 23 136,00 lei. În total, reclamanta solicită încasarea sumei de 25 095,45 lei (f. d. 4-5).

Instanța reține că existența raportului contractual dintre părți este confirmată prin contractul de credit nr. ***** din 05.01.2025, graficul de rambursare, dovada acordării creditului, calculul datoriei și somația expediată pârâtei. Totodată, executarea parțială a obligației de către pârâtă, prin achitarea a trei rate lunare, confirmă atât existența raportului juridic obligațional, cât și faptul că aceasta a cunoscut condițiile esențiale ale contractului, inclusiv obligația de rambursare a creditului conform graficului stabilit.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, (1) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În temeiul art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În baza art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Totodată potrivit art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu și execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Raportând normele legale citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că între părți a luat naștere un raport juridic obligațional valabil, întemeiat pe contractul de credit nr. ***** din 05.01.2025. În temeiul acestui contract, reclamanta și-a executat obligația de punere la dispoziție a sumei creditului, iar pârâta și-a asumat obligația corelativă de rambursare a creditului în termenul și modul stabilit prin contract și graficul de rambursare.

Instanța reține că pârâta a executat doar parțial obligațiile asumate, achitând trei rate lunare, după care nu a mai efectuat plățile scadente. Neexecutarea obligației de plată la termenele stabilite constituie o încălcare a contractului și justifică dreptul reclamantei de a solicita executarea obligației restante.

În ceea ce privește penalitatea solicitată, instanța reține că, potrivit art. 947 alin. (1) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că penalitate poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Prin urmare, stipularea unei penalități de întârziere într-un contract de credit nu este, în sine, contrară legii. În speță, penalitatea a fost prevăzută în contract în mărime fixă, de 10,58 lei pentru fiecare zi de întârziere, iar în ansamblu suma de 306,53 lei, calculată pentru 29 zile de întârziere. Pârâta nu a prezentat un calcul alternativ și nu a demonstrat că penalitatea a fost calculată arbitrar, peste limitele contractuale sau cu încălcarea dispozițiilor legale.

În aceste condiții, având în vedere contractul încheiat între părți, dovada acordării creditului, graficul de rambursare, calculul datoriei și lipsa probelor privind achitarea integrală a obligației, instanța constată că pretenția reclamantei privind încasarea datoriei în sumă totală de 25 095,45 lei este întemeiată.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă al RM, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

În speță, instanța reține că, reclamantul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. la înaintarea acţiunii sale în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 1 053,78 lei calculată din valoarea totală a acțiunii de 25 095,45 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată (f. d. 29), taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată (f. d. 28), precum și cheltuielile de citare publică a pârâtei în sumă de 125,00 lei (f. d. 46).

Din considerentele expuse supra, instanţa de judecată apreciază și cerința reclamantului O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. privind încasarea de la pârâtă, a cheltuielilor de judecată, întemeiată și necesară de a fi admisă.

în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Mogorean Daniela privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mogorean Daniela, c/p *****, a.n. *****, domiciliată în *****, *****, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., c/f *****, cu sediul în *****, datoria restantă rezultată din contractul de credit nr. ***** din data de 05.01.2025 în mărime de 25095,45 lei, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub forma taxei de stat în mărime de 1053,78 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, și a cheltuielilor de citare publică în mărime de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**