

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iunie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Grefierului

cu participarea:

acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;

inculpatului – Domnița Ion *****;

apărătorului inculpatului Domnița Ion - avocatului Ioana Lazur (mandatul seria MA nr.0303129 din 20.03.2025);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Domnița Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus militar, invalid de gradul III, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Alexandru Morgun, a solicitat cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, de stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea a 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, care au fost recunoscute ca corp delict;

apărătorul inculpatului Domnița Ion, avocatul Ioana Lazur, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea prevederilor art.55 din Codul penal;

inculpatul Domnița Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 18 aprilie 2025 – 06 iunie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Domnița Ion *****, la 13 decembrie 2024, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în biroul nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP a MAI, amplasat pe str. *****, 135 din mun. Orhei, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, în biroul de serviciu al lui Saharnean Dan, care deține funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, respectiv este un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Saharnean Dan de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, dar anume pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui Domnița Ion în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, huliganismul nu prea grav, i-a oferit acestuia mijloace bănești în sumă de 200 lei, dar anume două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0158 845806 și F.0168 578622, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000420 din 03 martie 2025, constituie bancnote autentice.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Domnița Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Domnița Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la data de 13.12.2024, în jurul orelor 18:00, au venit la el la domiciliu 2 polițiști și l-au escortat în cadrul sediului Inspectoratul de poliție Orhei amplasat pe str. ***** 144. Motivul pentru care a ajuns la poliție este că a avut o ceartă cu concubina sa, și aceasta a sunat fiului său, care

acesta a chemat poliția. Recunoaște că, la acea dată era în stare de ebrietate. Poliția când a venit la domiciliu și i-au solicitat să meargă cu ei la Inspectoratul de poliție Orhei. Respectiv, aflându-se în biroul nr.8 al polițistului Saharnean Dan, a dat suma de 200 lei cu scop ca să nu-i întocmească proces-verbal și să nu-l amendeze. Într-un final oricum i-a fost întocmit acel proces-verbal și ulterior a fost chemat și la Chișinău și audiat asupra cazului respectiv. A dat suma de 200 lei pentru combustibil ca să-l ducă acasă. La scurt timp după ce a dat acești bani au venit alți 2 polițiști care au pozat banii și i-au pus în plic. A doua zi a achitat amenda care i-a fost stabilită la acea dată. Cineva din colaboratorii de poliție atunci i-au comunicat că trebuie să se prezinte pentru a fi documentat pe cazul cu banii. Atunci polițistul la care i-a propus suma de 200 lei, i-a zis că nu trebuie să le dea bani. La acea dată era în stare de ebrietate. Suma de 200 lei i-a pus pe masă la polițiști, erau 2 polițiști în birou, și în acel timp unul dintre ei scria procesul – verbal. Când a oferit suma de 200 lei la polițiști, s-a așteptat ca acestea să nu-l pedepsească pentru conflictul cu soția din acea seară. Înainte de aceasta ei l-au preîntâmpinat că îi întocmesc proces-verbal, și atunci i-a rugat să nu îi întocmească, însă aceștia nu l-au ascultat. Nu știa despre faptul că nu trebuie de dat bani la polițiști, a vrut să îi stimeze și să facă un bine. La moment a înțeles că nu trebuie să facă așa și că acest lucru este ilegal. Îi pare rău pentru cele comise.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Domnița Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Spataru Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 13.12.2024 în perioada orelor 08:00 - 20:00, a fost implicat în serviciul „EPRO 112” împreună cu, colegul său, agent superior Saharnean Dan, cu automobilul de serviciu Dacia Duster 5041. Astfel, pe perioada desfășurării serviciului, aproximativ la ora 16:16 min., Dispeceratul Zonal Centru a transmis o solicitare către echipajul lor privind o sesizare efectuată la Serviciul 112. Conform raportului inițial, cetățeanul Chiperi Tudor a sesizat despre faptul că Soltan Liuba este agresată fizic de către concubinul său în satul *****. Imediat după primirea informației, a telefonat pe numărul de telefon indicat în solicitare la care, nu le-a răspuns nimeni. Astfel, s-au deplasat la fața locului în satul ***** , raionul Orhei, unde au depistat-o pe Soltan Liuba cu vizibile semne de folosire a băuturilor alcoolice, vizibil într-o stare de ebrietate cu grad avansat. La întrebările adresate aceasta răspundea neclar și nedeșluit, astfel fiind imposibil de a afla detalii suplimentare despre cazul dat. În acest timp, de ei s-a apropiat vecina solicitantei, Maxim Eudochia care a comunicat că, atât solicitanta, cât și concubinul

acestuia se aflau în stare de ebrietate și a auzit că se certau în curte, însă nu a văzut să se agreseze fizic reciproc. Din motiv că solicitanta se afla în stare de ebrietate și avea dificultăți în comunicare, nu a fost posibil de audiat în scris. La scurt timp de ei s-a apropiat și concubinul ultimei, Domnița Ion, care la fel avea semne vizibile de folosire a băuturilor alcoolice în cantități mari, manifestând un comportament agresiv și antisocial. Astfel, Domnița Ion a fost escortat la sediul IP Orhei pentru a fi documentat pe caz, unde aflându-se în biroul de serviciu cu nr.8 din cadrul sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, Domnița Ion, sub pretextul de a se eschiva de răspundere contravențională a plasat pe masa de serviciu mijloace bănești în sumă totală de 200 lei, adică 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. La cele văzute, Domnița Ion a fost avertizat despre răspunderea penală ce o poartă pentru coruperea activă a unei persoane publice însă, Domnița Ion, a insistat să păstreze banii. Împreună cu colegul său Saharanean Dan și Domnița Ion au părăsit biroul de serviciu unde pe masă se aflau mijloacele bănești, au închis biroul sub cheie și au solicitat Grupa Operativă la fața locului pentru a documenta cazul dat. (f.d.67).

5.3. Declarațiile martorului Saharanean Dan, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 13.12.2024 în perioada orelor 08:00-20:00, a fost implicat în serviciul „EPRO 112” împreună cu, colegul său, agent superior Spatari Mihail, cu automobilul de serviciu Dacia Duster 5041. Aproximativ la ora 16:16 min., Dispeceratul Zonal Centru a transmis o solicitare către echipajul lor privind o sesizare efectuată la Serviciul 112. Potrivit raportului inițial, cetățeanul Chiperi Tudor a sesizat despre faptul că Soltan Liuba este agresată fizic de către concubinul său în satul *****. Imediat după primirea informației, a telefonat pe numărul de telefon indicat în solicitare însă, nu le-a răspuns nimeni. Astfel, s-au deplasat la fața locului în satul ***** , raionul Orhei, unde au depistat-o pe Soltan Liuba cu vizibile semne de folosire a băuturilor alcoolice, vizibil într-o stare de ebrietate cu grad avansat. La întrebările adresate aceasta răspundea neclar și nedeslușit, astfel fiind imposibil de a afla detalii suplimentare despre cazul dat. În acest timp, de ei s-a apropiat vecina solicitantei, Maxim Eudochia care a comunicat că, atât solicitanta, cât și concubina acestuia se aflau în stare de ebrietate și a auzit că se certau în curte, însă nu a văzut să se agreseze fizic reciproc. Din motiv că solicitanta se afla în stare de ebrietate și avea dificultăți în comunicare, nu a fost posibil de audiat în scris. La scurt timp de ei s-a apropiat și concubinul ultimei, Domnița Ion, care la fel avea semne vizibile de folosire a băuturilor alcoolice în cantități mari, manifestând un comportament agresiv și antisocial. Astfel, Domnița Ion a fost escortat la sediul IP Orhei pentru a fi documentat pe caz, unde aflându-se în biroul de serviciu cu nr.8 din cadrul sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, Domnița Ion, sub pretextul de a se eschiva de răspundere contravențională a plasat pe masa de serviciu mijloace bănești în sumă totală de 200 lei, adică 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. La cele văzute, Domnița Ion a fost avertizat despre răspunderea penală ce o poartă pentru coruperea activă a unei persoane publice însă, Domnița Ion în pofida faptului că a fost avertizat, a insistat să păstreze banii. Împreună cu colegul său Spatari Mihail și Domnița Ion au părăsit biroul de serviciu unde pe masă se aflau mijloacele bănești, au închis biroul sub cheie și au solicitat Grupa Operativă la fața locului pentru a documenta cazul dat. (f.d.68).

5.4. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.04.2025, acțiune procesuală efectuată între învinuitul Domnița Ion și martorul Spatari Mihail, potrivit căruia ultimul a confirmat că, atunci când Domnița Ion a plasat pe masă mijloace bănești nu a indicat că sunt pentru benzină, acesta a solicitat să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Domnița Ion a fost preîntâmpinat că darea de mită constituie infracțiune. (f.d.105-106)

5.5. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.04.2025, acțiune procesuală efectuată între învinuitul Domnița Ion și martorul Saharnean Dan, potrivit căruia ultimul a confirmat că, atunci când Domnița Ion a plasat pe masă mijloace bănești nu a indicat că sunt pentru benzină, acesta a solicitat să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Domnița Ion a fost preîntâmpinat că darea de mită constituie infracțiune. (f.d.107-108)

5.6. Conținutul procesului-verbal din 13.12.2024 de cercetare la fața locului, în cadrul căruia a fost cercetat biroul nr.8 din cadrul IP Orhei, amplasat în mun. Orhei, str. *****, nr.144, de unde de pe masa de serviciu au fost ridicate două bancnote cu nominalul a câte 100 (una suta) lei moldovenești cu seria și numărul – F 0158 845806 și F 0168 578622, anul emiterii 2015. (f.d.23-25)

5.7. Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNAAAA000420 din 03.03.2025, potrivit căruia, cele două bancnote a câte una suta lei cu seria și numărul – F 0158 845806 și F 0168 578622, anul emiterii 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.30-33)

5.8. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 18.03.2025, în cadrul căruia au fost examinate fotocopiile autentificate a extraselor din ordinele de numire în funcție și a fișelor de post a polițiștilor Saharnean Dan și Spatari Mihai, precum și a actelor acumulate în cadrul materialului nr.11115 înregistrat la 13.12.2025 în Registrul nr.2 al IP Orhei, în privința cet. Domnița Ion. (f.d.59-60)

5.9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.12.2024, potrivit căruia de la angajatul SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Orhei Saharnean Dan au fost ridicate înregistrările video din 13.12.2024 ce conțin acțiunile lui Domnița Ion. (f.d.63)

5.10. Conținutul procesului-verbal de cercetare întocmit la 13.03.2023, prin care au fost cercetate două înregistrări audio-video care atestă acțiunile lui Domnița Ion, imagini imprimate pe un suport digital (optic) de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7Gb intitulat generic – „Video Domnița Ion”, care conform ordonanței procesului-verbal de ridicare din 18.12.2024, au fost ridicate de la de la angajatul SP al SSP a IP Orhei, Saharnean Dan. Prin examinarea înregistrărilor audio-video menționate s-a constatat că, numitul Domnița Ion transmite mijloace bănești destinate coruperii polițistului pentru ca ultimul să acționeze potrivit dorinței sale, adică pentru neîntocmirea procesului – verbal contravențional privind contravenția săvârșită, prin plasarea banilor pe masa polițistului și confirmarea faptului, pentru ce aceștia au fost oferiți, adică destinația lor concretă. (f.d.64-65)

5.11. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 13.12.2024, potrivit căruia ofițerul superior de urmărire penală al Inspectoratului de

Poliție Orhei Eugeniu Burdujan, a constatat că la 13.12.2024 aproximativ pe la ora 18:30 fiind în componența grupului de reacționare operativă al Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost solicitat de către Serviciul de Gardă la documentarea cazului de corupere activă a angajaților SSP al SP al IP Orhei, Spatari Mihai și Saharnean Dan în biroul de serviciu din incinta IP Orhei. Ca urmare a efectuării acțiunilor preliminare de urmărire penală, la fața locului a fost constatat că la 13.12.2024 aproximativ pe la orele 18:00 în timpul documentării cazului de comitere a contravenției de către Domnița Ion, acesta aflându-se în biroul de serviciu nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Orhei, sub pretextul eschivării de răspunderea contravențională pentru încălcarea comisă, a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei angajaților SSP al SP al IP Orhei, Spatari Mihai și Saharnean Dan, pe care i-a plasat pe masa de birou. Prezentul proces-verbal a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Orhei la 13.12.2024 cu nr. 886. (f.d.4)

5.12. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Domnița Ion coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Domnița Ion, acestea fiind demonstrate pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 10.04.2025 (f.d.97-98) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Domnița Ion, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

6.2. Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Domnița Ion, constituie mijloacele bănești - două bancnote cu valoare nominală de 100 lei cu seriile și numerele F 0158 845806 și F 0168 578622, anul emiterii 2015.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele

trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Domnița Ion, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 200 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.11. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Domnița Ion a oferit și a dat mijloacele bănești, plasându-le pe masa din biroul nr. 8 al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP a MAI, amplasat pe str. *****, 135 din mun. Orhei, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, biroul de serviciu al lui Saharnean Dan, care deține funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.13. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Domnița Ion, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.14. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la data de 13.12.2024, inculpatul Domnița Ion avea vârsta de 43 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.15. În concluzie, instanța de judecată consideră că s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Domnița Ion, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.7. Infracțiunea incriminată inculpatului Domnița Ion, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.8. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale.

7.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Domnița Ion, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, că are la întreținere un copil minor și că este încadrat cu gradul 3 de dizabilitate.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Domnița Ion, instanța nu a constatat.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Domnița Ion, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Domnița Ion, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 lei.

7.12. Instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului prevederile art.55 din Codul penal, deoarece potrivit prevederilor acestei norme, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, ..., poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

7.13. Astfel, instanța consideră că, deși inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, reieșind din scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, în scopul eradicării fenomenului corupției, nu va fi posibilă fără ca inculpatul, să fie supusă răspunderii penale.

7.14. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin sintagma „*poate*” din textul alin.(1) art.55 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație a instanței de judecată, *or*, alin.(1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate *supra*, instanța trebuie să ajungă la convingerea că, corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

7.15. În rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Domnița Ion, au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, or statul la moment întreprinde eforturi de a combate acest flagel, care necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 10.04.2025, (f.d.103-104), a fost aplicată față de Domnița Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Astfel, pentru asigurarea executării sentinței, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Domnița Ion, până când sentința va deveni definitivă.

Soarta corpurilor delict

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 23.01.2025 (f.d.21), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei cu seriile și numerele F 0158 845806 și F 0168 578622, anul emiterii 2015, și care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.71 din 17.03.2025 (f.d.35-36).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict, cele 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

10.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Domnița Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, inculpatul Domnița Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă aplicată lui Domnița Ion, obligarea de a nu părăsi țara, se menține până când sentința va deveni definitivă și executorie.

Corpurile delictive, 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei cu seriile și numerele F 0158 845806 și F 0168 578622, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.71 din 17.03.2025, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința integrală pronunțată public la data de 06 iunie 2025 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/**