Dosarul nr. 5r-6607/2025
4-25150700-12-5r-27102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Petiționarei Parlui Cristina
În lipsa:
Agentului constatator Sergiu Ungureanu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către **Cristina Parlui** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str. *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520435 din 06.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău, Sergiu Ungurean, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1000 lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 06.10.2025, ora 17:44, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău, Sergiu Ungurean, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 520435, prin care **Cristina Parlui** a fost recunoscută vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 de lei, fiind reținut în acțiunile acesteia că, la data de 01.09.2025, ora 12:00, aflându-se în mun. Chișinău, *****, la ușa de la intrare a apartamentului, unde locuiește cet. Botea Mihail, în hol, în afara graficului de întrevederi cu copilul comun minor, a bătut insistent în ușă, iar când s-a deschis ușa, cet. Parlui Cristina a aruncat cafeaua în fața lui Botea Mihail și l-a insultat cu cuvinte jignitoare.

La 17.10.2025, **Cristina Parlui,** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520435 din 06.10.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei, petiționara a menţionat că nu este de acord cu decizia și proceesul verbsal cu privire la contravenție, potrivit căruia nu-și recunoaște vinovăția în fapta imputată prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Petiționara – în ședința de judecată, a relatat că nu ține minte data cu precizie cînd a fost invitată la sectorul de poliție din sectorul Malina Mică. Plângerea a fost depusă de fostul său concubin. Este graficul de îngrijire a copilului. La acel moment copilul era cu ultima. La intrare în sector l-a văzut pe fostul concubin și i-a reproșat "cum poți scrie cerere pe mine dacă copilul se află la mine?!". Atunci inspectorul de poliție i-a comunicat că este clar ce se întâmplă și că v-a primi amendă. Reproșind că va contesta decizia, i s-a comunicat că va primi cea mai severă amendă. A susținut că pe cauza cu cafeaua a fost deja o hotărâre a instanței de judecată, potrivit căruia, avea statutul de victimă în acel caz. A comunicat instanței că în ziua incidentului la care se face referire era a șasea zi de când fiul său se afla la concubin și a mers la el să-l ia, și să vadă cum se simte. Era cu cafeaua în mână și un pachet de fructe uscate, dar nu a aruncat cafeaua în față concubinului. Nu a făcut gălăgie. Menționează instanței că ei sunt des invitați la sectorul de poliție, așa cum fostul concubin, mereu scrie plângeri pe numele ei. A fost la poliție pe cazul respectiv și nu i-a fost explicat ce și cum, însă i-a fost aplicată amendă. Notează că nu este încadrată în câmpul muncii, dar îngrijește de copil, fiind ajutată de ajutată de părinți, și frate. Are studii medii. La fel, des când este invitată la Inspectoratul de poliție este întrebată de ce contestă deciziile, dar e din motivul că se simte înjosită de către colaboratorii de poliție.

Agentul constatator fiind citat legal potrivit extrasului din poșta electronică anexată la dosar, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, fiind dispusă conform art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, continuarea examinării cauzei în absența părților care nu s-au prezentat, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă şi apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de **Cristina Parlui***, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520435 din 06.10.2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente*.

Conform art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de **Cristina Parlui**, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la

contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientei la 06.10.2025, iar contestația a fost depusă cu respectarea termenului dat și anume la 17.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza *Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005),* în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei *Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),* urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 06.10.2025, ora 13:20 agentul constatator din cadrul IP Centru, Sergiu Ungurean, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 520435, prin care **Cristina Parlui** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 de lei, fiind reținut în acțiunile acesteia că, la data de 01.09.2025, ora 12:00, aflându-se în *****, *****, la ușa de la intrare a apartamentului, unde locuiește cet. Botea Mihail, în hol, în afara graficului de întrevederi cu

copilul comun minor, a bătut insistent în ușă, iar când s-a deschis ușa, cet. Parlui Cristina a aruncat cafeaua în fața lui Botea Mihail și l-a insultat cu cuvinte jignitoare.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientului **Cristina Parlui**, în comiterea faptei prevăzute de art. 354 Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 520435 din 06.10.2025, raportul OPS al SP-5 al IP Centru din 06.10.2025, plângere depusă de cet. Botea Mihail privind atragerea la răspundere pe cet. Parlui Cristina; proces verbsl de constatare din 26.09.2025 de audiere a cet. Botea Mihail; proces verbal de constatare din 06.10.202 de audiere a cet. Parlui Cristina; decizia DGPDC din 30.04.2025 nr. 01/22 cu privire la graficul de întrevederi cu copilul minor; scrisoare de informare din 07.10.2025.

La fel, trebuie de reiterat faptul că pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acordat posibilitate petiționarului de a înainta probe în susținerea poziției sale, or acestea sunt combătute prin probele administrate de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. În sensul dat, instanța de judecată menționează că, în susținerea celor relatate, contravenienta nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanță că invocările sale nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente.

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatator, examinînd cauza contravențională intentată în privința lui **Cristinei Parlui**, agentul constatator a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză **Cristina Parlui** este vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al. 1 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a întocmit în privința lui **Cristinei Parlui** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520435, recunoscând-o vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 al. 1 Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal menționat supra, motiv din care contestația înaintată de **Cristina Parlui** este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestaţia depusă de **Cristina Parlui** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520435 din 06.10.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Silvia Slobodzean**