Dosarul nr.4-181/2025
PIGD 4-25114667-15-4-12082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 municipiul *****
Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuirea a lui **Mocanu Valeriu**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****,
de comiterea de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La 06 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Calmoi Maria Olivia, a întocmit procesul-verbal seria MAI06 396053 cu privire la contravenție în privința lui Mocanu Valeriu în baza art.78[1] Cod contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție la 03 august 2025, ora 21:51 Mocanu Valeriu în timpul unui conflict avut cu soția Mocanu Olesea a manifestat un comportament agresiv și a strâns-o de antebrațul drept cauzând conform raportului de constatare excoriații pe antebrațul drept, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost califat ca vătămare corporală neînsemnată.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei ***** pentru examinare în fond.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, avocatul Palencu Victoria desemnat în interesele făptuitorului a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe motiv că din materialele cauzei făptuitorul a recunoscut vina integral.

Agentul constatator prezent în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute fiind citat legal.

Făptuitorul Mocanu Valeriu prezent în ședința de judecată a refuzat de a da careva declarații.

Victima Mocanu Olesea în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute fiind citată legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că învinuirea imputată lui Mocanu Valeriu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 396053 din 06 august 2025.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul și circumstanțele comiterii contravenției constatate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența făptuitorului Mocanu Valeriu, actul procedural fiind semnat de către agentul constatator și făptuitor.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator. Sub acest aspect, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba

contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumția de veridicitate.

În ședința de judecată instanța a constatat că, vinovăția lui Mocanu Valeriu de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

- Raportul ofițerului principal al SG al SCO al IP ***** Bergan A-M din 03 august 2025 potrivit cărui aduce la cunoștință că la 03.08.2025, ora 21:51 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Mocanu D. precum că s-a adresat cet. Mocanu Ana-Maria, care a comunicat că tatăl său manifestă un comportament agresiv la domiciliu mun. *****, str. Nicolae Bălcescu 5/1./f.d.4/
- Plângerea cet. Mocanu Olesea din 03 august 2025 adresată Inspectoratului de Poliție ***** prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul Mocanu Valeriu care la data de 03.08.2025 în urma unei neînțelegeri a manifestat un comportament agresiv./f.d.5/
- Procesul-verbal de audiere a victimei Mocanu Olesea din 03.08.2025./f.d.6-7/
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 03 august 2025 potrivit cărui cet.Mocanu Valeriu a comunicat că la 03 august 2025, a avut conflict cu concubina cet. Mocanu Olesea./f.d.8/
- Procesul-verbal de audiere a victimei Mocanu Olesea din 04.08.2025./f.d.12-16/
- Plângere depus de Mocanu Ana-Maria la data de 04.08.2025. ./f.d.19/
- Raportul de constatare nr.202511DP0360 din 05 august 2025 potrivit concluziilor cărui la examinarea cet. Mocanu Olesea, anul nașterii ***** s-a depistat excoriații pe antebrațul drept, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, posibil în circumstanțele indicate în îndreptare, în comun și în separat condiționează dereglare sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății./f.d.20-21 verso/
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional./f.d.22-22 verso/
- Ordin de restricție de urgență nr.64 din 06 august 2025./f.d.24/

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Mocanu Valeriu sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că făptuitorul Mocanu Valeriu la 03 august 2025, ora 21:51 în timpul unui conflict avut cu soția Mocanu Olesea a manifestat un comportament agresiv și a strâns-o de antebrațul drept cauzând conform raportului de constatare excoriații pe antebrațul drept, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost califat ca vătămare corporală neînsemnată.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 Cod contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art.67 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Mocanu Valeriu sancţiunea sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Mocanu Valeriu este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 37, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Mocanu Valeriu, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Codul contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Mocanu Valeriu că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Mocanu Valeriu să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Buşuleac**