Dosar nr.5r-71/2025
Nr. PIGD 4-25056291-38-5r-24042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 decembrie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantului petiționarei Svetlana Coșneanu
Petiționarului Victor Căpățînă
În lipsa agentului constatator Ion Tincoveanu
Având citarea legală executată.

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Căpățînă Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580119 din 11.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Tincoveanu Ion, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Tincoveanu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580119, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Căpățînă Victor, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării

unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Căpățină Victor i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 11.04.2025, cet. Căpățină Victor a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580119 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Tincoveanu Ion din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 22.04.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-71/2025), care a fost repartizată spre examinare la 24.04.2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Căpățină Victor susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancţionare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47/1 Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 11.04.2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

Avocatul petiționarei Svetlana Coșneanu în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Căpățină Victor ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că la materialele dosarului lipsesc probele pertinente, concludente și utile care ar demonstra nemijlocit vinovăția petiționarului în săvârșirea contravenție imputate și urmează ca procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator să fie anulate, deoarece fapta expusă în procesul verbal nu este clar în ceea ce este învinuită petiționarul. Referitor în raportul de analiză informațională-criminală nu este indicat nimic despre petiționarul Căpățină Victor și acest raport este dintr-o cauză penală.

Afirmă că, la materialele dosarului este un fișier prin care se indică precum că cet. Căpățină Victor ar fi primit de mesaje de PSB Bank și era de obligația agentului constatator ca să verifice conținutul acestor mesaje.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Petiționarul Căpățină Victor în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și cele relatate de avocatul său. Aceasta a menționat că numărul de telefon ***** care este indicat în raportul de analiză informațională-criminală îi aparține, dar de facto este scris pe mama sa Căpățînă Aliona.

Agentul constatator, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind contestaţia depusă, materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată din următoarele considerente.

La caz instanţa de judecată a constatat că, 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Tincoveanu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580119, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Căpățină Victor, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, Căpățină Victor, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării

copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestaţiei, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa remarcă că, Căpățină Victor a fost sancţionat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenţie „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La caz, instanţa apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susţină învinuirea reţinută în sarcina lui Căpățină Victor : proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigaţii şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii electronice în care se regăseşte abonatul înregistrat cu numele Căpățână Aliona, care la nr. de telefon ***** a recepţionat SMS-uri prin aplicaţia PSB, dar de facto petiționarului Capățînă Victor îl folosește, ceea ce a confirmat și acesta în ședința de judecată; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiţie din 09.12.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2024;

În aceste condiţii, instanţa relevă că, pe parcursul anului 2024, Căpățină Victor a primit mesaje prin intermediul aplicaţiei mobile „ПСБ” din Federaţia

Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Pentru a constitui contravenţie, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influenţării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiţionarului, *fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele mamei contestatarului-Căpățînă Aliona, însă de facto se folosește contestatarul Căpățînă Victor şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

În lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că

nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace băneşti - petiţionarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicaţia data, odată ce susţine că nu a avut aplicaţia instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanţa de judecată le va respinge ori instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Căpățină Victor.

Totodată, instanţa reţine că, poziţia lui Căpățină Victor de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional şi de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Căpățină Victor, fapt care va determina adoptarea unei soluţii de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Căpăţină Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580119 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Tincoveanu Ion, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA