Dosar nr. 1-60/2025 (PIGD: 1-25065228-09-1-12052025)

SENTINŢĂ
în numele Legii

23 **ianuarie** **2026**
or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Marinela Caduc
cu participarea:
inculpatului Malîi Oleg
apărătorului inculpatului, avocatul Cocoș Mariana
acuzatorului de stat, procurorul Morari Sergiu

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală – în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzare a lui:

MALÎI Oleg, născut la ***** în Bender, domiciliat în raionul *****, s. *****, str. *****, nr. 28, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, pensionar MAI, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, distincţii de stat sau titluri speciale nu are, cunoaște limba de stat, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Codul penal, care a fost deferită justiţiei la 12 mai 2025 şi a fost examinată până la 23 ianuarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Morari Sergiu, considerând vinovăţia lui Malîi Oleg pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264/1 alin. (1) Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cocoș Mariana, considerând vinovăţia lui Malîi Oleg pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 264/1 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse cu amendă în limita minimă.

Potrivit probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

1. Malîi Oleg, la 11.04.2025, în jurul orei 23:30, fiind deținător al permisului de conducere de categoria B, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, în timp ce se deplasa pe traseul R-16 din direcția sat. Taxobeni, r-nul Fălești în direcția sat. Gherman, r-nul Fălești, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt confirmat prin concluziile

raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0176 din 23.04.2025, potrivit căruia, în proba de sânge prelevată de la Malîi Oleg Anatoli s-a depistat o concentrație de 2,28 g/l alcool etilic.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Malîi Oleg a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriului din 06 mai 2025, explicând că, la data de 11 aprilie 2025, conducând mijlocul de transport de marca „*****” cu nr/înm *****, a fost stopat de poliția de frontieră, după care aceștia au chemat angajații ANSP. Ultimii i-au solicitat să treacă testarea cu aparatul Drager, de care s-a refuzat și a solicitat să fie dus la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge. I-au fost aduse ulterior la cunoştinţă rezultatele. Înainte de a urca la volan a servit alcool, ceva tărie și bere. Comportamentul manifestat în timpul documentării îl justifică prin starea sa emoțională în care se afla. Deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise și se căiește. În cazul în care instanța îi va aplica pedeapsa cu amendă, este de acord să o execute.

Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în cederea stabilirii stării de ebrietate din 12aprilie 2025, conform căruia Malîi Oleg a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul Drager și a refuzat să semneze procesul verbal (fila dosarului 5).

4. Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12 aprilie 2025 (fila dosarului 6), potrivit căruia Malîi Oleg a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu nr/înm *****, întrucât conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

5. Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 aprilie 2025 (fila dosarului 7), potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****.

6. Proces - verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate şi naturii ei nr. 41 din 12 aprilie 2025 (fila dosarului 15-16), conform căruia în rezultatul examinării medicale a lui Malîi Oleg s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

7. Proces - verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate a inculpatului Malîi Oleg din 12 aprilie 2025 (fila dosarului 18). Au fost ridicate mostre biologice de sânge în cantitate de 2 eprubete a câte 10 ml, care au fost prelevate de la Malîi Oleg la 12 aprilie 2025.

8. Raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0176 din 23 aprilie 2025 (fila dosarului 23-25), potrivit căruia în proba de sânge, prezentată pe numele lui Malîi Oleg, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,28 g/l (data de 12.04.2025, ora prelevării 02:55). Din punct de vedere teoretic, Malîi Oleg, în momentul stopării, ora 23:37, data 11.04.2025, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 2,70 g/l.

9. Proces-verbal de ridicare din 23 aprilie 2025 (fila dosarului 29), prin care de la Liubcic Nicolae, a fost ridicat un DVD-R ce conține secvență video din data de 11-12 aprilie 2025.

10. Proces-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din 23 aprilie 2025 (fila dosarului 30-33), prin care a fost examinat un DVD-R de marca „OMEGA” ce conține înregistrarea video a momentului documentării lui Malîi Oleg.

11. Proces-verbal de audiere a martorului Pascariuc Dan din 15 aprilie 2025 (fila dosarului 36-37).

12. Proces-verbal de audiere a martorului Tudos Nicolae din 15 aprilie 2025 (fila dosarului 39-41).

13. Proces-verbal de audiere a martorului Hreașca Ivan din 15 aprilie 2025 (fila dosarului 42-43).

14. Proces-verbal de audiere a martorului Vidmidi Victor din 15 aprilie 2025 (fila dosarului 45-46).

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Malîi Oleg în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 264/1 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l.*

15. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Malîi Oleg în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§ 3-14). Astfel, faptul că inculpatul în noaptea zilei de 11 aprilie 2025 a condus mijlocul de transport automobilul de marca „*****” cu nr/înm ***** a fost confirmat prin declarațiile martorilor audiați pe caz (§ 11-14). Conform raportului de expertiză judiciară s-a constatat că Malîi Oleg la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică, având în proba de sânge alcool etilic în cantitate de 2,28 g/l (§ 8).

16. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

17. Inculpatul Malîi Oleg întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

18. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Malîi Oleg ca, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l*, conform art. 264/1 alin. (1) Codul penal.

19. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Malîi Oleg potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Malîi Oleg urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Malîi Oleg, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

20. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza*

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

21. În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin. (2), (4), (6), art.* ***264/1****, 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

22. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Malîi Oleg: astfel sancţiunea art. 264/1 alin. (1) Codul penal prevedea două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (5) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (1875 unități convenționale) şi închisoare (2 ani 3 luni).

23. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

24. Persoana inculpatului: Malîi Oleg la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 58), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 55, 57). Inculpatul nu are antecedente penale (fila dosarului 52).

25. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțini grave și recunoașterea vinovăției.

26. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

27. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Malîi Oleg a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căieşte sincer.

28. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Malîi Oleg este căsătorit, este pensionar MAI, are la întreținere 2 copii minori (fila dosarului 107, 109).

29. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate*

trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală", instanţa constată că la moment în privinţa lui Malîi Oleg, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

30. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

31. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

32. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Malîi Oleg, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.

33. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 aprilie 2025 (fila dosarului 34) un DVD-R de marca „OMEGA" ce conține înregistrarea video a momentului documentării lui Malîi Oleg a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (fila dosarului 35).În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

34. Conform procesului-verbal de ridicare din 12 aprilie 2025, automobilul de marca „*****" cu nr/înm ***** a fost predat la păstrare la parcarea specializată (fila dosarului 7). Prin ordonanța din 22 aprilie 2025 (fila dosarului 11), automobilul de marca „*****" cu nr/înm *****, a fost restituit proprietarului Malîi Oleg. Astfel, ținând cont de faptul că soarta corpului delict a fost soluționată la faza de urmărire penală, instanța nu se va expune asupra acestuia.

35. În conformitate cu art. 651 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale*.

36. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

37. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei de 306 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

38. Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*".

39. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii*

vătămate, reprezentanţilor lor,experţilor, specialiştilor, interpreţilor,traducătorilorşi asistenţ ilor procedurali".

40. Potrivit art. 229 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*".

41. Conform art. 229 alin. (2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*".

42. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Malîi Oleg în beneficiul statului suma de 306 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

43. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE:

MALÎI Oleg se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Codul penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal, se explică lui Malîi Oleg că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Mijlocul material de probă: un DVD-R de marca „OMEGA" ce conține înregistrarea video a momentului documentării lui Malîi Oleg, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul Malîi Oleg în beneficiul statului bani în sumă de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 23 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Dorin Cazacu