Dosarul nr.1a-514/25 Judecătoria Chișinău,
sediul Buiucani
1-20116484-02-1a-28052025 Judecător
Aurelia Cazacliu

**D E C I Z I E**

24 iunie 2026
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Mihail
Proca
Grefier Ion Savin
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Apărătorilor Marin Popa și Eduard Calmațui
Avocatul succesorului părții vătămate Mihail Barbaroș
Avocatul părților vătămate Constantin Grigoraș

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelurile apărătorului Asandei Dorin în interesele inculpatului Guzun Andrian; avocatului Mihail Barbaroș în interesele succesorului părții vătămate Ajderi Mihail; procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan; apărătorului Marin Popa în interesele inculpatului Ionel Veaceslav; avocatului Grigoraș Constantin în interesele părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.04.2025, în cauza penală privind învinuirea lui

***Guzun Andrian* *****,** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, supus militar, anterior judecat,

și

***Ionel Veaceslav*** ***** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s*****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii superioare incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.3 lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 19.01.2026 – 24.06.2026.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.04.2025, procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Guzun Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.3 lit. b) Cod penal s-a încetat pe motiv că fapta comisă constituie contravenție prevăzută la art. 240 alin.2 Cod contravențional.

În temeiul art. 26 şi 30 Cod contravențional, s-a înlăturat răspunderea contravențională a lui Guzun Andrian pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin.2 Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

**1.1.** Ionel Veacesav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.3 lit. b) Cod penal, condamnat la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. $90^1$ Cod penal, Ionel Veaceslav urmează să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui Ionel Veaceslav, urmând a fi calculat din momentul reținerii inculpatului în vederea punerii în executare a pedepsei stabilită prin prezenta sentință.

S-a aplicat în privința lui Ionel Veaceslav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara cu menținerea până la data când sentința va deveni definitivă.

**1.2.** S-a încasat de la Ionel Veaceslav în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, mijloace bănești în cuantum de 18 608 (optsprezece mii șase sute opt) de lei.

**1.3.** S-au admis acțiunile civile ale părților vătămate Mitrofan Ilia, Ceban Roman și succesorului Ajderi Mihail al victimei Ajderi Dumitru cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat de către Ionel Veaceslav, iar ce ține de Guzun Adrian s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Ionel Veaceslav în beneficiul lui Ajderi Mihail valoarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 400 000 (patru sute mii) lei.

S-a încasat de la Ionel Veaceslav în beneficiul lui Mitrofan Ilia prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

S-a încasat de la Ionel Veaceslav în beneficiul lui Ceban Roman prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Acțiunile civile depuse de către partea civilă: Ajderi Mihail și SRL „Hibryd-Group", Srl "Zanik Grup" s-au admis în principiu, în partea încasării prejudiciului material de la inculpatul Ionel Veaceslav și s-a lăsat spre soluționare în ordinea procedurii civile.

**1.4.** Corpurile delicte s-au restituit/lăsat în gestiunea proprietarilor de drept, din momentul rămânerii definitive a sentinței în ordinea următoare: automobilul de model „BMW X1" cu n/î ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.05.2018 și transmis pentru păstrare la parcarea IP Rîșcani a DP mun. Chișinău str. *****; automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î ***** care a fost ridicat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru asigurarea păstrării către administratorul S.A. „Nucusoara"; automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î ***** care a fost ridicat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru păstrare administratorului SRL „Hybrid-Group" d-nei Caravai Tatiana.

**2.** Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că**, inculpatul Guzun Andrian**, la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 și 40 min., deținând permis de conducere valabil, conducând automobilul de model „Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, se deplasa pe str. ***** în direcția str. *****. În timpul deplasării pe strada sus indicată, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu str. *****, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „(1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", nu a stopat la semnalul luminos care dirijează circulația în intersecție, dar s-a angajat în traversarea intersecției cu str. ***** la culoarea roșie a semaforului prin ce a încălcat și cerințele pct. 20 (1) al aceluia-și regulament care indică că „semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu excepția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau înaintea trecerii marcate pentru pietoni, iar în lipsa acestora - imediat înaintea semaforului" și ca urmare ieșind în intersecție /pe traiectoria de deplasare/ în fața automobilului de model „BMW X1" cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ionel Veaceslav ***** care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului

pe cet. Cârlan Cristian Tudor a.n.1995 și cet. Ajderi Dumitru Gheorghe, și care în acel moment se deplasa pe carosabilul str. ***** din direcția str. ***** în direcția str. Mihail Sadoveanu, la culoarea verde a semaforului, care la rândul său la fel a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere deplasându-se cu viteză sporită, cu depășirea limitei de viteză permisă pentru acel sector de drum, încălcând astfel cerințele pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care indică „limitele maxime de viteză a vehiculelor în localitate este de 50 km/h", generând astfel coliziune între unitățile de transport indicate.

**Inculpatul Ionel Veaceslav**, la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 și 40 min., deținând permis de conducere valabil, conducând automobilul de model „BMW X1" cu numerele de înmatriculare *****, avându-i în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Cîrlan Cristian Tudor a.n.1995 și cet. Ajderi Dumitru Gheorghe a.n.1998, în mun. Chișinău se deplasa pe carosabilul str. ***** din direcția str. ***** în direcția str. *****

În timpul deplasării pe strada sus indicata, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu str. *****, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „(1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilită, ținând permanent seama de următorii factori; a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutiera; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, se deplasa cu o viteză sporită, (peste limita de viteză permisă pentru acel sector de drum), fapt prin care a încălcat și cerințele pct. 47 (1) lit. a) din acela-și regulament, care indică „limitele maxime de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/h", și deși a observat din timp obstacol pe direcția sa de mers și anume, că în față, în intersecție, pe str. Nicole Dimo, se află un automobil de model „Toyota Prius", condus de cet. Guzun Andrian, nu a întreprins acțiuni pentru a reduce viteza sau stopa automobilul pe care îl conducea, la apariția obstacolului corespunzător cerințelor normelor indicate supra, generând astfel coliziune între unitățile de transport indicate. Imediat după producerea impactului primar, Ionel Veaceslav, a continuat deplasarea schimbând direcția de mers spre stânga fără a se asigura în executarea în siguranță a respectivei manevre prin ce a ignorat și cerințele pct. 39 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede, că „conducătorul de vehicul este obligat ca înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie sa se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic" și ca rezultat a ieșit pe banda opusă direcției sale

de deplasare, unde cu partea laterală stângă a automobilului condus s-a tamponat, într-un alt automobil de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare ***** *****, condus de către cet. Talpă Sergiu Vasile a.n.1981, care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Ceban Roman Mihail a.n.1990 și cet. Mitrofan Ilie Sergiu a.n.1990, și care la acel moment se afla staționat până la semaforul instalat pe str. ***** înaintea intersecției cu str. Nicolaie Dimo, după care ca rezultat al impactului, la rândul său automobilul „Skoda Rapid” a fost proiectat într-un alt automobil de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de cet. Donos Vladimir Evlampii a.n.1959.

În rezultatul accidentului în traficul rutier, pasagerii aflați în salonul automobilului de model „BMW X1” cu numărul de înmatriculare ***** sau ales cu vătămări corporale și anume; cet. Cîrlan Cristian Tudor a.n.1995, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1071 din 13 iulie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale sub formă de „Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrala, contuzia gravă a globului ocular drept manifestată prin: scăderea acuității vizuale, hifema, subluxația cristalinului, echimoze și excoriații palpebrale, hemoragie subconjuctivală”, cet. Ajderi Dumitru Gheorghe a.n.1998., ca rezultat al vătămărilor corporale grave primite, a decedat la 14.06.2018 în incinta IMSP a IMU, fiind constată potrivit concluziilor fixate în raportul de constatare medico-legală nr. 201803C1147 din 07 septembrie 2018, că; „Moartea cet. Ajderi Dumitru, a survenit în rezultatul traumei asociate a capiului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonie purulentă bilaterală, ce se confirma prin datele necropsiei și adeverite prin datele de laborator histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociate a capului, bazinului și a membrelor, manifestată prin plagă scalpată pe cap, hemoragii pericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii ericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii secundare in trunchiul cerebral (histologic), edem cerebral, fractura cominutiva intraarticulară al acetabului pe stânga cu lezarea ambilor piloni deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura liniară al masivului lateral stânga sacrului, lateral, orificiilor sacrale, fără deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura marginală al platoului superior sacral pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe corticala (clinic), fractura cominutivă al metaepifizei proximale al femurului sting cu deplasarea fragmentelor osoase (clinic), care are legătură cauzală cu survenirea decesului”.

La fel, în rezultatul accidentului în traficul rutier cu vătămări corporale sau ales și persoanele aflate în salonul automobilului de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare ***** *****, și anume conducătorul automobilului cet. Talpă Sergiu Vasile a.n.1981, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1070 din 15 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de „Traumatism crinio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză periorbital bilateral, plagă contuză și

excoriații la nivelul genunchiului stâng”, pasagerul cet. Ceban Roman Mihail a.n.1990, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1069 din 08 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale grave sub formă de „Fractura deschisă cominutivă 1/3 medie ambele oase a gambei stângi, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză și excoriații multiple la nivelul feței și capului”, la fel și pasagerul cet. Mitrofan Ilia Sergiu a.n.1990, conform concluziilor fixate în raportul de expertiza medico-legală nr.201802D1102 din 20 iunie 2018, s-a ales cu vătămări corporale grave sub formă de „Politraumatism exprimat prin, fractură deschisă a oaselor gambei drepte 1/3 proximală cu deplasarea fragmentelor, fractură închisă cominutivă a oaselor gambei stângi cu deplasarea fragmentelor, plagă în 1/3 proximală a gambei drepte, traumă cranio-cerebrala închisă, manifestată prin comoție cerebrala, fractură cominutivă a oaselor nazale și ethmoidale cu deplasarea fragmentelor, edem posttraumatic și excoriații la nivelul feței”.

**3.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, apel a declarat:

**3.1.** Apărătorul Asandei Dorin în interesele inculpatului Guzun Andrian, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.04.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Guzun Andrian, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.264 alin.3 lit. b) Cod penal.

În motivarea apelului a menționat faptul că din probele acumulate de către organul de urmărire penală, nu rezultă că anume acțiunile lui Guzun Andrian au dus la consecințele accidentului rutier (decesul și vătămările corporale cauzate părților vătămate).

Indică, că din analiza coroborată a declarațiilor părții vătămate Cîrlan Cristian, ale martorilor Bodrog Igor și Bagrin Dumitru, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, inclusiv concluziile Raportului de expertiză judiciară nr.1091-1097 și nr.1098, 1099 din 10.06.2020, nu rezultă existența legăturii de cauzalitate între acțiunile lui Guzun Andrian și urmările prejudiciabile produse în urma accidentului.

La caz, apărarea apreciază că Ionel Veaceslav a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport de model ”BMW X1” prin mun. Chișinău, fără să adapteze viteza la circulație, la condițiile de drum și regulile circulației rutiere, corespunzător situației rutiere și a stării sale psiho-fiziologice. În rezultat provocând decesul lui Ajderi Dumitru, care la momentul producerii accidentului rutier se afla în calitate de pasager în automobilul de model ”BMW X1” condus de către inculpatul Ionel Veaceslav.

Astfel, menționează că din probele administrate la caz, rezultă indubitabil că anume Ionel Veaceslav a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare care a cauzat din imprudență o vătămare corporală gravă a integrității corporale și a

sănătății, precum și a decesului persoanei, ceea ce duce la concluzia că între fapta comisă și urmări există legătură cauzală directă.

Specifică, că există o legătură de cauzalitate directă între acțiunile conducătorului automobilului ”BMW X1” Ionel Veaceslav și decesul părții vătămate Ajderi Dumitru, precum și vătămările corporale suferite de părțile vătămate Talpa Sergiu, Ceban Roma, Mitrofan Ilie și Cîrlan Cristian.

Mai mult, indică că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat că acesta s-a deplasat la culoarea roșie a semaforului.

**3.2.** Avocatul Mihail Barbaroș în interesele succesorului părții vătămate Ajderi Mihail, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune recunoașterea lui Guzun Andrian și Ionel Veaceslav vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.3 lit.b) Cod penal și aplicării pedepsei penale prin excluderea dispozițiilor prevăzute la art.90 sau $90^1$ Cod penal; încasarea solidară din contul inculpaților, SRL ”Hybrid-Group”, Rotari Dumitru a prejudiciului material cauzat membrilor familiei părții vătămate în sumă de 556 459 lei; încasarea solidară din contul inculpaților, SRL ”Hybrid-Group”, Rotari Dumitru a prejudiciului moral în sumă de 2 000 000 lei; aplicarea măsurilor asiguratorii, sechestrul asupra bunurilor, imobile, conturi bancare de deservire active/pasive, creanțe înregistrate atât cu drept de proprietate după numele inculpaților cât și după numele părților civilmente responsabile, în cuantumul solicitat spre încasare în sumă totală de 2 556 459 lei; în sensul prevăzut de dispozițiile art.5, 7, 13-14 al Legii nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, încasarea solidară din contul asiguratorilor a prejudiciului material cauzat în cuantum de 100 000 euro și a prejudiciului moral în sumă totală de 5000 euro.

În motivarea apelului a menționat faptul că instanța absolut eronat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Guzun Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alinn.3 lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție și eronat a aplicat în privința lui Ionel Veaceslav prevederile art.$90^1$ Cod penal.

Specifică, că chiar dacă procesul penal a fost examinat în lipsa ambilor inculpați, Guzun Andrian, solicitând examinarea în lipsă, iar inculpatul Ionel Veaceslav fiind anunțat în căutare, nici unul din ei nu au recunoscut vina imputată și nici nu au contribuit cumva la compensarea cheltuielilor de înmormântarea lui Ajderi Dumitru, mama căruia s-a îmbolnăvit de o boală incurabilă după tragedie, pierderea fiului lăsând cicatrici atât psihologice cât și fiziologice întregii familii.

Mai menționează că, reieșind din circumstanțele cauzei, consecințele acestei infracțiuni, absolut ilegal a fost dispusă admiterea parțială a acțiunii civile.

**3.3.** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, prin care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.04.2025, pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința ambilor inculpați potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l

recunoaște pe Ionel Veaceslav culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.3 lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A-1 recunoaşte pe Guzun Andrian culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.3 lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa solidar, de la Ionel Veaceslav si Guzun Andrian cheltuieli de judecată în sumă de 18608 lei (efectuarea expertizei judiciare r.201802D1070 din 15.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1069 din 08.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802Dl 102, din 20.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802Dl 101, din 20.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1071, din 13.07.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D2787, din 22.12.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201803C1147, din 07.09.2018 suma de 3768 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201803D0095, din 18.10.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare r. 1091-1097 LEJAT, nr. 1098,1099 LEJIT din 10.06.2020 suma de 12600 lei).

În argumentarea apelului a menționat faptul că în speţa dată este demonstrat faptul că, ca urmare a ignorării de către conducătorul auto Ionel Veaceslav a cerinţelor pct. 39 alin.1; pct. 45 alin.1, 2; pct. 47 alin.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi urmare a ignorării de către conducătorul auto Guzun Andrian a cerinţelor pct. 20 alin.1; pct. 45 alin.1, 2 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, s-a produs accidentul rutier soldat cu decesul cet. Ajderi Dumitru, cauzarea vătămărilor uşoare lui Talpă Sergiu, cauzarea vătămărilor medii cet. Cîrlan Cristian şi cauzarea vătămărilor grave cet. cet. Ceban Roman şi Mitrofan Ilia.

Menționează că în cazul dat este o legătură între acţiunile conducătorilor auto Ionel Veaceslav şi Guzun Andrian, deoarece în urma ignorării a ambilor şoferi a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, s-a produs acest accident rutier soldat cu decesul unei persoane şi vătămari corporale la alte patru persoane.

Indică, că în speţa dată, s-a constatat cu certitudine că Ionel Veaceslav a încălcat pct. 39 alin.1; pct. 45 alin.1, 2; pct. 47 alin.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, iar Guzun Andrian a încălcat pct. 20 alin.1; pct. 45 alin. 1, 2 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Specifică, că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT şi nr. 1098, 1099 LEJIT din10.06.2020: în cazul deplasării automobilului ”BMW XI” cu n/î ***** cu viteza reală - 134km/h., la momentul intersectării automobilului „Toyota Prius ” cu n/î **********a marginii părţii carosabile a str. *****, conducătorul

automobilului ”BMW XI” cu n/î ***** nu avea posibilitate tehnică de a evita impactul prin frânare cu automobilul „Toyota Prius” cu n/î *****.

Menționează că în astfel de circumstanțe este clar că la 02 mai 2018, Guzun Adrian să nu fi încălcat pct. 20 alin.1; pct. 45 alin.1, 2 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi să nu fi ieşit pe carosabil la culoarea roşie a semaforului, impactul soldat cu decesul unei persoane şi cauzarea vătămărilor corporale altor trei persoane, putea fi evitat, dar instanța din motive neclare a reţinut că vinovat de producerea impactului între aceste două automobile se face doar conducătorul automobilului ”BMW XI” cu n/î *****, vinovăția conducătorului automobilului ”Toyota Prius” cu n/î **********fiind confirmată doar în acțiunile lui de deplasare la culoarea roşie a semaforului.

Indică, că nu este clar în baza a căror criterii, instanța a decis că acțiunile conducătorului auto Ionel Veaceslav întrunesc componența de infracțiune, iar acțiunile conducătorului auto Guzun Andrian întrunesc elementele unei contravenții.

Specifică, că în astfel de circumstanțe, este evident că, conducătorii auto implicați în accidentul rutier din 02 mai 2018, să fi respectat RCR, evitau acest accident rutier şi urmările survenite.

Menționează că este eronată concluzia instanței, că accidentul rutier soldat cu decesul unei persoane şi vătămări corporale la alte trei persoane, se datorează doar acțiunilor conducătorului auto Ionel Veaceslav, deoarece acesta circula cu viteza excesivă și nu a întreprins măsuri de a stopa automobilul, or, instanța din motive neclare nu a analizat detaliat acțiunile şi al altui conducător auto Guzun Andrian, care fiind la volan, a ignorat culoarea roşie a semaforului, ce interzice categoric trecerea înainte, a ieşit pe carosabil şi ca urmare s-a produs acest nefast accident.

Acuzarea consideră că, contrar sentinței din 09.04.2025, vinovăția lui Guzun Andrian şi Ionel Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.3 lit. b) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, este pe deplin probată şi confirmată prin probele administrate şi examinate în instanță, fiind demonstrată pe deplin componența de infracțiune.

**3.4.** Avocatul Marin Popa în interesele inculpatului Ionel Veaceslav, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Ionel Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.3 lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a menționat faptul că instanța a dat apreciere eronată circumstanțelor de fapt care au avut loc la momentul producerii accidentului rutier, deoarece în cadrul cercetării judecătorești, toate probele cercetate demonstrează nevinovăția inculpatului în cele ce i-a fost incriminată de către organul de urmărire penală.

Consideră că sentința de condamnare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani este în mod vădit neîntemeiată și ilegală, nu are suport legal și nici probatoriu, nu este bazată pe careva probe concludente, utile și pertinente.

Specifică, că vinovăția inculpatului se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Cîrlan Cristian, ale lui Talpă Sergiu, părții vătămate Ceban Roman, părții vătămate Ilia Mitrofan, martorului Donos Vladimir, Rotari Dumitru, Bordon Ion, Bagrin Dumitru, Bodrug Igor, Caravai Tatiana.

Indică, că contrar celor reținute în învinuire, probele administrate nu confirmă că Ionel Veaceslav nu a întreprins măsuri pentru reducerea vitezei și evitarea impactului. Din imaginile video rezultă că stopurile automobilului BMW s-au aprins înainte de coliziune, ceea ce demonstrează că acesta a reacționat imediat la apariția obstacolului prin frânare. Impactul nu a putut fi evitat deoarece automobilul Toyota Prius, condus de Guzun Andrian, a pătruns în intersecție la culoarea roșie a semaforului, la o distanță insuficientă pentru oprirea în siguranță a BMW-ului, care circula regulamentar la culoarea verde și beneficia de prioritate.

Precizează, că, nu se confirmă nici încălcarea pct. 39 alin.1 RCR, Ionel Veaceslav nu și-a schimbat direcția de deplasare; traiectoria automobilului BMW a fost modificată ca urmare a impactului lateral produs de Toyota Prius. Din declarațiile martorilor, ale părților vătămate și din înregistrările video rezultă că BMW-ul a fost proiectat pe contrasens după coliziune, unde a intrat în contact cu automobilul Skoda Rapid. În aceste condiții, deplasarea pe contrasens a constituit o consecință directă a impactului, și nu rezultatul unei manevre efectuate de conducătorul BMW. Prin urmare, materialele cauzei demonstrează că Ionel Veaceslav nu a avut posibilitatea obiectivă de a evita coliziunea prin frânare, iar cauza producerii accidentului a fost pătrunderea în intersecție la culoarea roșie a semaforului de către conducătorul automobilului Toyota Prius.

Susține că din declarațiile martorilor se atestă faptul că Ionel Veaceslav se deplasa la culoarea verde a semaforului, pe a doua bandă, iar conducătorul Guzun Andrian deși era obligat să oprească la linia stop sau înaintea semaforului la culoarea roșie, a intrat în intersecție la culoarea roșie a semaforului și tot el a comis tamponarea în partea lateral dreaptă a automobilului condus de Ionel Veaceslav, schimbând traiectoria de mers spre contrasens.

**3.5.** Avocatul Grigoraș Constantin în interesele părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Ionel Veaceslav și Guzun Andrian să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.3 lit.b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei potrivit sancțiunii articolului dat. A admite acțiunea civilă înaintată în partea încasării prejudiciului moral și a încasa din contul lui Guzun Andrian și Ionel Veaceslav prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în folosul lui Mitrofan Ilia în sumă de 200 000 lei MDL. A admite acțiunea civilă înaintată în partea încasării prejudiciului moral și a încasa din contul lui Guzun

Andrian și Ionel Veaceslav prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în folosul lui Ceban Roman în sumă de 150 000 lei MDL.

În argumentarea apelului a menționat faptul că materialul probator administrat impunea o altă soluție referitor la faptele lui Guzun Andrian. Consideră că, prin neglijarea culorii roșii a semaforului, Guzun Andrian nemijlocit a participat la producerea accidentului rutier, or dacă nu apărea în fața autoturismului de model BMW condus de Ionel Veaceslav acesta putea să își continue deplasarea, fără tamponarea mijloacelor de transport ce stopau pe sensul opus de deplasare.

Menționează că anume neglijarea culorii roșii a semaforului de către Guzun Andrian și viteza excesivă a automobilului condus de Ionel Veaceslav, în cumul au provocat accidentul rutier, soldat cu deces și vătămarea corporală gravă a părților vătămate.

Consideră pedeapsa aplicată inculpatului Ionel Veaceslav prea blândă, și nu își va atinge scopul pedepsei penale. Instanța nu a ținut cont de comportamentul inculpatului până la comiterea faptei, după comiterea ei și perioada de examinare a cauzei în fond. Nici Guzun Andrian şi nici Ionel Veaceslav, elementar nu şi-au cerut scuze de la cei vătămaţi, nemaivorbind de despăgubire morală şi materială. Consideră că, pedeapsa aplicată nu-1 va corija pe condamnat, or acesta nici la şedinţele de judecată nu a participat, motiv din care şedinţele au fost amânate de mai multe ori, circumstanțe ce au adus suferințe în plus celor vătămați. Motivele reținute de instanţă pentru condamnarea lui Ionel Veaceslav şi-au găsit pe deplin confirmarea şi nu pune la îndoială temeinicia învinuirii adusă, motiv din care acţiunea civilă putea fi admisă integral.

Cât privește acţiunea civilă consideră că, instanţa nu a evaluat obiectiv prejudiciul moral cauzat prin infracțiune părţilor vătămate şi nemotivat a admis doar parțial pretențiile părţilor vătămate îndreptate împotriva inculpaților.

**4.** Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul avocaților în interesele inculpaților neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, iar apelurile avocatului Mihail Barbaroș în interesele succesorului părții vătămate Ajderi Mihail; procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan; avocatului Grigoraș Constantin în interesele părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman întemeiate şi pasibile de a fi admise, din următoarele considerente.

**5.** Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată

declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**6.** Colegiul penal, consideră că la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată nu a stabilit corect circumstanţele de fapt şi de drept şi a ajuns la concluzia eronată că fapta incriminată lui Guzun Andrian constituie contravenție.

Astfel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat că inculpatul Guzun Andrian, la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 și 40 min., deținând permis de conducere valabil, conducând automobilul de model „Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, se deplasa pe str. ***** în direcția str. *****. În timpul deplasării pe strada sus indicată, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu str. *****, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „(1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", nu a stopat la semnalul luminos care dirijează circulația în intersecție, dar s-a angajat în traversarea intersecției cu str. ***** la culoarea roșie a semaforului prin ce a încălcat și cerințele pct. 20 (1) al aceluia-și regulament care indică că „semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu excepția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau înaintea trecerii marcate pentru pietoni, iar în lipsa acestora - imediat înaintea semaforului" și ca urmare ieșind în intersecție /pe traiectoria de deplasare/ în fața automobilului de model „BMW X1" cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ionel Veaceslav ***** care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Cârlan Cristian Tudor a.n.1995 și cet. Ajderi Dumitru Gheorghe, și care în acel moment se deplasa pe carosabilul str. ***** din direcția str. ***** în direcția str. Mihail Sadoveanu, la culoarea verde a semaforului, generând astfel coliziune între unitățile de transport indicate. Imediat după producerea impactului primar,

conducătorul automobilului de model „BMW X1”, a continuat deplasarea schimbând direcția de mers spre stânga și ca rezultat a ieșit pe banda opusă direcției sale de deplasare, unde cu partea laterală stângă a automobilului condus s-a tamponat, într-un alt automobil de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare ***** *****, condus de către cet. Talpă Sergiu Vasile a.n.1981, care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Ceban Roman Mihail a.n.1990 și cet. Mitrofan Ilie Sergiu a.n.1990, și care la acel moment se afla staționat până la semaforul instalat pe str. ***** înaintea intersecției cu str. Nicolaie Dimo, după care ca rezultat al impactului, la rândul său automobilul „Skoda Rapid” a fost proiectat într-un alt automobil de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de cet. Donos Vladimir Evlampii a.n.1959.

În rezultatul accidentului în traficul rutier, pasagerii aflați în salonul automobilului de model „BMW X1” cu numărul de înmatriculare ***** s-au ales cu vătămări corporale și anume; cet. Cîrlan Cristian Tudor a.n.1995, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1071 din 13 iulie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale sub formă de „Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrala, contuzia gravă a globului ocular drept manifestată prin: scăderea acuității vizuale, hifema, subluxația cristalinului, echimoze și excoriații palpebrale, hemoragie subconjuctivală”, cet. Ajderi Dumitru Gheorghe a.n.1998., ca rezultat al vătămărilor corporale grave primite, a decedat la 14.06.2018 în incinta IMSP a IMU, fiind constată potrivit concluziilor fixate în raportul de constatare medico-legală nr. 201803C1147 din 07 septembrie 2018, că; „Moartea cet. Ajderi Dumitru, a survenit în rezultatul traumei asociate a capiului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonie purulentă bilaterală, ce se confirma prin datele necropsiei și adeverite prin datele de laborator histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociate a capului, bazinului și a membrelor, manifestată prin plagă scalpată pe cap, hemoragii pericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii ericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii secundare in trunchiul cerebral (histologic), edem cerebral, fractura cominutiva intraarticulară al acetabului pe stânga cu lezarea ambilor piloni deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura liniară al masivului lateral stânga sacrului, lateral, orificiilor sacrale, fără deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura marginală al platoului superior sacral pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe corticala (clinic), fractura cominutivă al metaepifizei proximale al femurului sting cu deplasarea fragmentelor osoase (clinic), care are legătură cauzală cu survenirea decesului”.

La fel, în rezultatul accidentului în traficul rutier cu vătămări corporale s-au ales și persoanele aflate în salonul automobilului de model „Scoda Rapid” cu numerele de înmatriculare ***** *****, și anume conducătorul automobilului cet. Talpă Sergiu Vasile a.n.1981, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1070 din 15 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale

ușoare sub formă de „Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză periorbital bilateral, plagă contuză și excoriații la nivelul genunchiului stâng”, pasagerul cet. Ceban Roman Mihail a.n.1990, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1069 din 08 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale grave sub formă de „Fractura deschisă cominutivă 1/3 medie ambele oase a gambei stângi, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză și excoriații multiple la nivelul feței și capului”, la fel și pasagerul cet. Mitrofan Ilia Sergiu a.n.1990, conform concluziilor fixate în raportul de expertiza medico-legală nr.201802D1102 din 20 iunie 2018, s-a ales cu vătămări corporale grave sub formă de „Politraumatism exprimat prin, fractură deschisă a oaselor gambei drepte 1/3 proximală cu deplasarea fragmentelor, fractură închisă cominutivă a oaselor gambei stângi cu deplasarea fragmentelor, plagă în 1/3 proximală a gambei drepte, traumă cranio-cerebrala închisă, manifestată prin comoție cerebrala, fractură cominutivă a oaselor nazale și ethmoidale cu deplasarea fragmentelor, edem posttraumatic și excoriații la nivelul feței”.

**6.1.** Astfel, prin acțiunile sale, Guzun Andrian a comis infracțiunea prevăzută la art. 264 alin.3 lit.b) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

**7.** Se atestă că, la examinarea cauzei în fond, inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav au fost informați despre desfășurarea procesului penal, însă nu s-au prezentat în ședințele de judecată, deși au fost citați legal. Prin cererile olografe din 10 februarie 2024 și 15 mai 2024 (f.d. 155, 175, vol. IV), susținute de apărătorii acestora, inculpații au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. În aceste condiții, în temeiul art. 321, art. 351 alin. (2) pct. 5) și art. 352 din Codul de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în absența inculpaților, care au renunțat expres la dreptul de a participa la judecarea cauzei.

**7.1.** În mod similar, nici în ședința instanței de apel inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav nu s-au prezentat, deși au fost citați legal. În aceste condiții, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, cu participarea apărătorilor aleși, care le-au asigurat exercitarea dreptului la apărare.

**7.2.** Colegiul penal reține, că la data de 15.06.2026, după ce completul de judecată s-a retras în camera de deliberare, inculpatul Ionel Veaceslav a depus o cerere de reluare a cercetării judecătorești, invocând dorința de a se prezenta în ședință și motivând că a fost expulzat din SUA iar la data de 17.12.2025 a fost reținut pe teritoriul RM într-o altă cauză penală, unde se află în stare de arest la domiciliu până în prezent.

Colegiul penal a apreciat cererea respectivă drept neîntemeiată, or drepturile inculpatului au fost respectate de un apărător ales de el, solicitarea de a fi examinată cauza în lipsa sa a fost una olografă, revenirea în țară la data de 17.12.2025 nu a fost

una benevolă, iar aflarea în stare de arest nu a fost un impediment pentru inculpat de a participa la cele trei ședințe de judecată prin videoconferință din penitenciar sau de la domiciliu.

**8.** Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de instanțele de judecată, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția inculpaților Guzun Andrian și Ionel Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.3 lit.b) Cod penal, a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile lui Ajderi Mihail, succesorului părții vătămate Ajderi Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, este fratele părții vătămate decedate, Ajderi Dumitru. La data de 01.05.2018, se afla în incinta restaurantului „Vila Nouă" împreună cu Cristian Cîrlan, Veaceslav Ionel și alți tineri care nu au legătură cu cazul. Veaceslav Ionel a părăsit localul, și împreună cu Ajderi Dumitru și Cârlan Cristian au urcat în autoturism și s-au deplasat spre sectorul Rîșcani, la restaurantul „McDonald's". Mai apoi, Veaceslav Ionel, aflându-se la volan, s-a deplasat din direcția sectorului Rîșcani spre sectorul Ciocana, pe strada *****, fără a respecta limita de viteză impusă în oraș, depășind-o, și a provocat un accident rutier la intersecția străzilor A. Russo și N. Dimo. După producerea accidentului, a fost apelat de către Cristian Cîrlan, care se afla și el în autoturismul condus de Veaceslav Ionel. Prin intermediul apelului telefonic, a fost informat că s-a produs un accident rutier în care era implicat și fratele său. A părăsit restaurantul și, ieșind în parcare, a apelat la o persoană necunoscută care l-a condus la locul producerii accidentului. Ajuns acolo, a observat o mulțime de mașini, echipaje de poliție și ambulanțe, precum și un număr mare de persoane care înconjurau câteva victime aflate pe acostament. Cristian Cîrlan era în picioare, putea să meargă, însă prezenta semne de leziuni corporale care, în opinia sa, păreau grave. Veaceslav Ionel se afla pe acostament, în stare de conștientă. Ajderi Mihail s-a apropiat de fratele său și a constatat că acesta era în stare de inconștiență. Apropiindu-se de autoturismul condus de Veaceslav Ionel, a observat că indicatorul de viteză al vehiculului, în urma impactului, s-a oprit, rămânând fixat la 100 km/h. Crede că autoturismul condus de Veaceslav Ionel a fost proiectat pe acostamentul din stânga, iar autoturismul de model Toyota Prius se afla în intersecție. Celelalte două vehicule avariate se aflau pe carosabil. Nu își amintește cât de grav a fost deteriorat autoturismul de model Toyota, însă, din câte își amintește, nu părea avariat grav, doar în partea din față. Între timp, a apelat părinții lui Veaceslav Ionel pentru a-i informa despre producerea accidentului, iar ulterior și pe părinții săi. Fratele său a fost transportat cu ambulanța la Spitalul de Urgență, iar Ajderi Mihail l-a însoțit. Din cauza leziunilor descrise în raportul de expertiză medico-legală, fratele său a

intrat în comă timp de 44 de zile, iar ulterior a decedat. La locul producerii accidentului se aflau și alte autoturisme implicate în coliziune, printre care cel condus de Veaceslav Ionel, autoturismul condus de Guzun Andrian și încă două vehicule. Niciunul dintre inculpați nu și-a cerut scuze și nu a contribuit la repararea prejudiciului material. A suferit pagube materiale în legătură cu înmormântarea fratelui său, mesele de pomenire, precum și un prejudiciu moral, însă la moment nu poate estima valoarea acestora. Suplimentar a menționat că companiei de asigurări de răspundere civilă cererea la caz nu a fost expediată spre cunoștință;

- declarațiile părții vătămate Ilie Mitrofan, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că la data de 2 mai 2018, în jurul orelor 00:00-00:30, împreună cu Cioban Roman, se aflau în sectorul Ciocana, pe strada *****, de unde au comandat un taxi și au început deplasarea spre sectorul Râșcani. La intersecția străzilor ***** și N. Dimo, autoturismul de taxi se afla pe banda din stânga și era oprit la semaforul de culoare roșie, șoferul așteptând semnalul verde pentru a vira la stânga pe strada N. Dimo. Atât partea vătămată, cât și Cioban Roman se aflau pe bancheta din spate, iar la un moment dat s-a auzit o bubuitură puternică, în acel moment producându-se accidentul. La câteva secunde după impact, partea vătămată și-a revenit, observând multe persoane în apropiere, echipaje de poliție și salvare, după care și-a pierdut din nou cunoștința. Își amintește că resimțea dureri insuportabile de spate și că și-a recăpătat cunoștința la Spitalul Republican din municipiul Chișinău. Ulterior, i s-a adus la cunoștință că, în urma accidentului, a suferit o comoție cerebrală, fractură nazală și fracturi deschise la nivelul picioarelor. După aceea, a urmat un tratament îndelungat, fiind internat în spital timp de 26 de zile, supus la 3-4 intervenții chirurgicale și continuând tratamentul la domiciliu. Se declară că perioada de recuperare a fost extrem de dificilă, fiind imobilizat la pat timp de jumătate de an și ieșind ocazional la aer cu ajutorul unui cărucior pentru persoane cu dizabilități, sprijinit de cineva. Pe tot parcursul spitalizării și tratamentului la domiciliu, niciunul dintre inculpați nu l-a contactat pentru a-și cere scuze sau pentru a-i oferi ajutor material. Nu a observat dacă pe celelalte două benzi circulau vehicule, întrucât era relaxat pe bancheta din spate și nu a fost atent la trafic. Nu poate preciza dacă vehiculele care circulau pe strada N. Dimo, din stânga spre dreapta, se aflau în mișcare.. Nu poate preciza dacă semaforul funcționa în regim normal sau intermitent.

- declarațiile părții vătămate Cristian Cîrlan, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că în seara de 01.05.2018, dintr-un local din sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, în jurul orei 23:00, împreună cu Veaceslav Ionel a plecat pentru a-l lua de acasă pe Dumitru Ajderi. Se precizează că Dumitru Ajderi a urcat pe bancheta din spate a automobilului, iar aceștia s-au deplasat împreună spre sectorul Rîșcani al municipiului Chișinău. Pe sectorul respectiv, s-au plimbat cu mașina aproximativ 15 minute, după care au decis să se întoarcă înapoi în sectorul Ciocana. La intersecția străzilor Dimo cu *****, automobilul în care se aflau se deplasa cu o viteză excesivă, în jur de 130-140 km/h, pe banda stângă a

carosabilului. Viteza indicată a fost apreciată aproximativ, bazându-se pe experiența sa anterioară de pasager în automobile. Ajungând în intersecția cu strada Dimo, din partea dreaptă a observat că, perpendicular direcției de deplasare, se apropia un alt automobil de taxi, model Toyota Prius, de culoare gri, observat de la o distanță de aproximativ 100 m. Veaceslav Ionel, observând și el vehiculul respectiv, a încercat să evite coliziunea, însă nu a reușit. În urma impactului, și-a pierdut cunoștința pentru o perioadă scurtă. În automobilul de model BMW X1 se aflau trei persoane: Veaceslav Ionel la volan, partea vătămată pe bancheta din față, iar Dumitru Ajderi pe bancheta din spate. Se menționează că Veaceslav Ionel, de la distanța de 100 m, a încercat să evite accidentul, schimbând traiectoria automobilului spre stânga. Nu a observat prea bine culoarea semaforului, dar își amintește vag că ar fi fost verde intermitent cu galben. Din câte își amintește, după ce a avut loc coliziunea, indicatorul de viteză al automobilului s-a blocat la 100 km/h. În urma accidentului, a suferit o traumă la genunchi, comoție cerebrală și a fost nevoită să-și întrerupă activitatea de fotbalist profesionist. Până în prezent, inculpații nu au achitat nicio despăgubire și nu și-au cerut scuze. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Când taxiul a apărut în câmpul său vizual, semaforul indica culoarea verde, iar imediat după aceea s-a produs accidentul. Din câte își amintește, automobilele au intrat în coliziune, iar impactul s-a produs pe partea dreaptă a automobilului în care se afla. Nu cunoaște ce culoare indica semaforul în momentul traversării intersecției. După coliziunea cu taxiul, șia pierdut cunoștința pentru câteva secunde. Până la intersecția cu strada Dimo, a observat că paralel, pe prima bandă, se deplasa un alt mijloc de transport. Nu a observat culoarea semaforului pietonal aflat la 200-300 de metri de intersecția străzilor Dimo și *****. Înainte de impactul cu taxiul, a observat că acesta intrase în intersecție de pe strada *****, parcurgând aproximativ 10 metri. Nu își amintește dacă Dumitru Ajderi avea centura de siguranță cuplată, însă partea vătămată nu o purta.. Până la accident, se întâlnea frecvent  cu Veaceslav Ionel. Împreună cu acesta, circula cu automobilul , iar Veaceslav Ionel conducea automobilul în prezența sa, acesta respecta regulile de circulație. Nu poate preciza motivul pentru care s-a circulat cu viteză excesivă în acea seară.

*Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a menționat că susține declarațiile date anterior (declarațiile se anexează).*

- declarațiile martorului Dumitru Bagrin, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că în anul 2018, luna mai, se deplasa cu un prieten de-al său, Igor, cu un automobil de model „Mercedes C-Class” de la Rîșcani spre Ciocana, pe strada *****. Se deplasau pe banda a 2-a, iar un automobil de culoare albă, de model „BMW”, care se deplasa cu o viteză excesivă, a dat din lumină pentru ca să se ferească la o parte, în vederea depășirii. La semaforul de culoare galbenă, automobilul de model „BMW” a intrat în intersecție, iar în timpul traversării, de pe strada Dimo a ieșit un automobil de taxi de model „Toyota Prius”, care a tamponat automobilul de model „BMW” în partea dreaptă, din față. Automobilul de model „BMW”, în urma

impactului, s-a ridicat în aer, s-a învârtit de vreo două ori și s-a izbit într-un pilon, după care a fost proiectat pe contrasens și s-a lovit într-un alt automobil, de model „Skoda” sau „Dacia”, martorul neputând preciza exact. După impact, a ieșit din automobil și au acordat primul ajutor. Ușile automobilului de model „BMW” erau blocate, iar în interior se aflau trei persoane de gen masculin: două pe bancheta din față și una pe bancheta din spate. Șoferul și pasagerul din spate erau inconștienți, iar pasagerul din dreapta șoferului era conștient. Când a intrat în intersecție automobilul de model „BMW” de culoare albă, acesta a făcut-o la culoarea galbenă a semaforului. Accidentul a avut loc la miezul nopții, iar semaforul probabil nu mai funcționa normal, fiind posibil ca lumina galbenă să fi fost intermitentă. În timpul deplasării, martorul a observat culoarea verde a semaforului. S-au oprit în intersecție deoarece semaforul indica culoarea roșie. Culoarea roșie s-a aprins după impact. Când automobilul de model „BMW” a traversat intersecția, semaforul indica culoarea galbenă, iar martorul și însoțitorul său se aflau la aproximativ 100 de metri de intersecție. Martorul a declarat cu certitudine că semaforul indica galben în momentul traversării de către automobilul de model „BMW”. A concretizat martorul că, nu cunoaște la ce culoare a semaforului a ieșit automobilul de taxi. Susține și menține declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale. În automobilul de taxi se aflau mai mulți pasageri, dintre care unul avea membrele inferioare fracturate. Martorul și pasagerul său se deplasau cu o viteză de aproximativ 70 km/h. Consideră că automobilul de model „BMW” se deplasa cu aproximativ 100 km/h, având o viteză mai mare. Nu a observat ca automobilul de model „BMW” să reducă viteza aproape de semafor. Martorul nu a avut posibilitatea fizică să vadă la ce culoare a semaforului s-a deplasat automobilul de taxi de model „Toyota” și nici nu a observat acest lucru. De la cercul „Pancom”, martorul și Igor au trecut pe culoarea verde a semaforului, la fel ca și automobilul de model „BMW”. Martorul se afla în calitate de pasager, pe bancheta din față, alături de șofer. Taxiul a tamponat în partea dreaptă automobilul de model „BMW”. Automobilul de model „BMW” și-a schimbat direcția de deplasare după impact. În cazul în care nu ar fi avut loc tamponarea, automobilul de model „BMW” ar fi continuat deplasarea înainte, nestingherit. În interiorul automobilului de model „BMW”, pasagerul din spate și șoferul erau inconștienți. Martorul nu poate preciza din ce parte s-a lovit automobilul de model „BMW” cu automobilul de model „Skoda”. După impact, automobilul de model „Skoda” a rămas pe loc. Pilonul se afla pe partea stângă a carosabilului, pe contrasens. Martorul nu poate preciza câte automobile se aflau pe contrasens și dacă acestea se deplasau. După impact, a rămas până la intersecție. Atunci când semaforul funcționează normal, dacă de partea martorului arde culoarea verde, pentru cei care se deplasează de pe strada Dimo arde culoarea roșie. Automobilul de model „BMW” avea direcția înainte, fără a avea pornit semnalul de cotire. Suplimentar a indicat că, automobilul de model „BMW” a intrat pe banda a 3-a în momentul depășirii și astfel a intrat în intersecție. Taxiul a intrat în intersecție pe două benzi. Culoarea galbenă a semaforului arde aproximativ 2-3

secunde. Automobilul de model „BMW” era aproape de intersecție, lângă semafor, când s-a aprins culoarea galbenă. Martorul și însoțitorul său se aflau la o distanță de 100-150 de metri de semafor. Nu a avut posibilitatea să vadă cu certitudine unde se afla automobilul de model „BMW” în momentul în care s-a aprins culoarea galbenă a semaforului. Automobilul de model „BMW” nu avea posibilitatea să se oprească la culoarea roșie, deoarece se afla deja în intersecție la momentul aprinderii culorii galbene a semaforului. Martorul confirmă faptul că lovitura automobilului de taxi în partea dreaptă a automobilului de model „BMW” i-a schimbat traiectoria. Martorul nu își amintește dacă se mai deplasau alte mijloace de transport de pe strada Dimo, odată cu automobilul de taxi;

- declarațiile martorului Igor Bodrug, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că în legătură cu accidentul în care au fost implicate automobilele de model BMW și Toyota Prius, acesta poate declara următoarele. La data producerii accidentului se afla în sectorul Râșcani și se deplasa pe strada *****, din direcția magazinului McDonalds spre sectorul Ciocana. Înainte de a ajunge la intersecția străzilor N. Dimo și A. Russo, a fost depășit de un automobil de model BMW, de culoare albă, pe banda din partea stângă. După depășire, ajungând în intersecție, automobilul de model BMW s-a ciocnit cu un autoturism de model Toyota Prius, care l-a lovit în partea din față. În urma impactului, autoturismul de model BMW s-a răsturnat de câteva ori și s-a oprit după intersecție. Martorul și alte persoane au participat la acordarea primului ajutor persoanelor implicate în accident. Acesta nu poate preciza cu exactitate pe ce bandă se deplasa – fie pe banda din stânga, fie pe cea din mijloc. Autoturismul de model BMW a efectuat manevra de depășire în mod regulamentar. Viteza cu care se deplasa nu poate fi estimată. Martorul, însă, susține că el conducea cu viteza regulamentară. Nu cunoaște culoarea semaforului la care se deplasa autoturismul Toyota Prius, dar el însuși se deplasa la culoarea verde a semaforului. De asemenea, autoturismul de model BMW a intrat în intersecție tot la culoarea verde. După ce s-a răsturnat, autoturismul BMW s-a tamponat și cu un taxi care venea din sens opus. În autoturismul de model BMW se aflau trei persoane. Toate trei erau în stare de inconștiență în momentul extragerii din mașină. Ulterior, șoferul și pasagerul de pe bancheta din față și-au revenit, în timp ce pasagerul de pe bancheta din spate a rămas inconștient până la sosirea ambulanței. Nu cunoaște câte persoane se aflau în autoturismul Toyota Prius. Din acesta, a ieșit șoferul pe cont propriu și s-a apropiat de grupul de martori. Autoturismul Toyota Prius nu era grav avariat, având doar bara de protecție deteriorată. Din acest motiv, martorul și ceilalți nu s-au apropiat de el. După ce s-a răsturnat, autoturismul BMW s-a tamponat cu un alt autoturism de tip taxi, în care se aflau, din câte își amintește, doi pasageri pe bancheta din spate. În urma accidentului, și aceștia au fost răniți și au avut nevoie de îngrijiri medicale, fiind ajutați să iasă din mașină. După accident, martorul a fost chemat la sediul poliției de pe strada Tighina 6, unde a făcut declarații. Nu își amintește exact unde era așezat Dumitru Bagrin, dar probabil pe bancheta din față.

Autoturismul condus de martor în acel moment era un Mercedes. Depășirea a avut loc aproximativ în dreptul stației din fața magazinului nr. 1. Autoturismul de model Toyota Prius implicat în accident era deja ieșit în intersecție. Șoferul taxiului Toyota Prius s-a apropiat de autoturismul BMW, dar martorul nu își amintește la ce distanță. Între cei doi șoferi au avut loc discuții, însă martorul nu își amintește conținutul exact al acestora. Nu își amintește să fi discutat cu șoferul autoturismului Toyota Prius despre vinovăția acestuia. Susține în totalitate declarațiile date în faza urmăririi penale. Coliziunea dintre autoturismele de model Toyota Prius și BMW a avut loc, probabil, pe banda din mijloc. Autoturismul Toyota Prius a fost accidentat în partea stângă, dar martorul nu își amintește alte detalii. După impact, autoturismul BMW s-a rotit și s-a tamponat cu un alt vehicul care venea din sens opus, schimbându-și direcția și intrând pe contrasens. Din momentul în care a observat autoturismul Toyota Prius, a avut posibilitatea, prin frânare, de a evita impactul cu acesta. Autoturismul Toyota Prius îi crea un obstacol, motiv pentru care a fost nevoit să vireze pentru a evita o coliziune. Nu poate afirma cu certitudine dacă accidentul ar fi putut fi evitat în cazul în care șoferul autoturismului BMW ar fi frânat;

- declarațiile martorului Dumitru Rotari, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, aproximativ în luna martie 2018, Veaceslav Ionel s-a prezentat la oficiul întreprinderii administrate de martor pentru a închiria un autoturism. În aceeași zi, acesta a închiriat un autoturism de model BMW X1, cu numărul de înmatriculare *****, pentru câteva zile, ulterior contractul fiind prelungit. La data de 1 mai 2018, tatăl inculpatului Ionel Veaceslav l-a telefonat pe martor și i-a comunicat că autoturismul oferit spre închiriere fiului său a fost implicat într-un accident la intersecția străzilor N. Dimo și A. Russo. De asemenea, acesta i-a transmis că în accident au fost implicate mai multe autoturisme și că Ionel Veaceslav a fost transportat la spital împreună cu o altă persoană. În aceeași zi, martorul a informat compania de asigurări despre accident. Tot din spusele tatălui inculpatului, a aflat că ambele persoane transportate la spital erau în stare gravă. Autoturismul fiind asigurat, compania de asigurări a restituit 70% din valoarea acestuia, motivul fiind că vehiculul avea calitatea de corp delict și era reținut la IP Rîșcani. Tatăl lui Ionel Veaceslav i-a comunicat martorului că, ulterior, vor ajunge la o înțelegere privind restituirea diferenței de sumă pe care compania de asigurări nu a compensat-o. Ulterior, compania de asigurări a înaintat o cerere prealabilă, solicitând restituirea sumei de bani încasate, invocând faptul că șoferul autoturismului, Ionel Veaceslav, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum. În cazul în care compania de asigurări va cere restituirea sumei, martorul intenționează să inițieze o acțiune civilă pentru a recupera prejudiciul de la Ionel Veaceslav. Martorul s-a deplasat la fața locului abia dimineața, iar la sosire nu mai era nimeni și nimic. Nu a avut posibilitatea de a se deplasa imediat după accident, deoarece acesta a avut loc noaptea târziu. Ulterior, a discutat cu Ionel Veaceslav, care se afla la volanul autoturismului în momentul accidentului. Acesta i-a spus că cineva nu i-a cedat trecerea și că a fost transportat la

spital. După verificare, a constatat că echipamentul GPS era setat să trimită notificări doar la depășirea limitei de 140 km/h. În momentul închirierii autoturismului, Ionel Veaceslav îndeplinea toate condițiile necesare pentru a-i fi oferit autoturismul. Autoturismul era asigurat la compania Galas Asigurări, avea un număr nelimitat de persoane înscrise și dispunea de asigurare de tip RCA. Martorul s-a prezentat la compania de asigurări după 2-3 zile de la producerea accidentului. Dosarul de daune a fost examinat timp de aproximativ o lună și jumătate sau două luni, însă martorul nu își amintește cu exactitate durata exactă. În acel moment, nu a fost menționată depășirea limitei de viteză de către conducătorul auto. Dispozitivul GPS nu a fost extras din autoturism și verificat, deoarece autoturismul este reținut la IP Rîșcani, iar martorul nu are acces la acesta. Nu i s-a comunicat cine a efectuat raportul de expertiză, fiind informat doar că acesta fusese deja întocmit. La momentul adresării la compania de asigurări, martorul nu a menționat existența dispozitivului GPS instalat pe autoturismul BMW. Nici la poliție nu a comunicat acest fapt, deoarece nu a fost întrebat despre el. Când a dorit să ridice autoturismul, i s-a comunicat verbal că acesta are calitatea de corp delict și, prin urmare, nu are dreptul de a-l ridica. Autoturismul era proprietatea personală a martorului, nu a companiei. Martorul își dă autoturismele personale în folosința companiei pe care o administrează.

- declarațiile martorului Vladimir Donos, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că la data de 2 mai 2018, în jurul orei 12:45, martorul se afla la volanul unui autoturism de model Dacia, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada ***** în direcția sectorului Rîșcani, pe banda a treia. La intersecția cu strada N. Dimo, a oprit la semnalul roșu al semaforului. În acel moment, a observat coliziunea dintre două autoturisme în fața sa. Unul dintre autoturismele implicate în accident se deplasa pe strada *****, venind din direcția sectorului Rîșcani, iar celălalt se deplasa din direcția străzii N. Dimo. Autoturismul care venea de pe strada N. Dimo, după impact, a fost proiectat în autoturismul condus de martor, lovindu-l în partea stângă. În urma coliziunii, autoturismul martorului a suferit avarii la oglinda din partea stângă, bara de protecție și capotă. După producerea accidentului, la fața locului s-a adunat un grup de persoane care au intervenit pentru a scoate ocupanții autoturismului avariat. Martorul a observat autoturismul care venea din direcția sectorului Râșcani, strada *****, în momentul în care acesta s-a proiectat în vehiculul condus de el. A oprit la o distanță de aproximativ 3 metri de locul, unde era amplasat semaforul. Până în momentul impactului cu propriul autoturism, a auzit o coliziune în intersecția străzilor ***** și N. Dimo, moment în care și-a îndreptat atenția către eveniment. Înainte de a lovi autoturismul condus de martor, autoturismul implicat în accident s-a ciocnit de un alt vehicul. Nu a putut estima viteza cu care se deplasa autoturismul care l-a lovit. Intenționează să înainteze o acțiune civilă pentru recuperarea prejudiciului material. Nu a observat un autoturism de model Toyota Prius. Autoturismul pe care îl conducea a fost ulterior reparat, acesta aparținând firmei „Nucușoara”. În momentul coliziunii, martorul se afla pe banda a treia, iar semaforul

indica culoarea roșie. Pentru prima și a doua bandă, de asemenea, semaforul indica culoarea roșie. Nu a observat ce culoare indica semaforul pentru vehiculele care circulau pe contrasens. Pentru vehiculele care se deplasau de pe strada N. Dimo, semaforul indica culoarea verde. Autoturismul de model BMW, care l-a lovit, a venit spre el cu partea stângă. Probabil, autoturismul BMW, după impactul cu un alt vehicul în intersecție, a fost proiectat spre partea stângă. Pe prima și a doua bandă, în apropierea sa, alte vehicule staționau. Nu își amintește dacă vehiculele care veneau din direcția Pan-Com se deplasau sau staționau. Până în momentul impactului, privea în direcția consolei autoturismului; după coliziune, și-a îndreptat privirea către locul accidentului. În momentul în care se afla pe banda a treia, la culoarea roșie a semaforului, în fața sa se afla un autoturism de model Skoda.

- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 30.05.2018 și tabelul foto anexă, prin care a fost fixată acțiunea procesuală de cercetare a locului ce prezinta porțiunea de drum de pe str. Alecu Ruso spre intersecția str. N. Dimo din mun. Chișinău. În cadrul cercetării la fața locului s-a efectuat măsurarea drumului de la primul arbore conform „videoului", care arată că automobilul de model „BMW X1" se deplasează aproximativ 2 secunde până la intersecția străzilor *****. Astfel fiind efectuată măsurarea de la primul arbore până la linia „stop" de la marginea intersecției s-a constat ca este o distanță de 34,30 metri (f.d.14-18, Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la fata locului cu schița și planșa fotografică anexă, din care rezultă că locul accidentului în traficul rutier este fixat în regiunea intersecției dirijate de semafor a bd. ***** cu str. ***** din mun. Chișinău. Starea carosabilului fiind uscată cu acoperire de asfalt cu o lățime de 12,6 metri, prevăzut pentru deplasarea în ambele sensuri cu delimitare pentru 4 benzi de deplasare separate prin marcajul rutier „linia îngustă întreruptă", iar sensul de deplasare, de „linia dublă continuă", fiind totodată constatat și marcajul rutier linia stop amplasata pe bd. ***** și pe str. ***** nemijlocit înaintea intersecției până la semafor. La fata locului nu au fost stabilite careva urme caracteristice urmei de frânare, fiind stabilită urmă de derapare puțin curbată cu o lungime de 12,70 metri, lăsată de automobilul de model „BMW", care începe de la locul stabilit al coliziunii cu automobilul de model „Skoda" cu continuare spre str. M. Sadoveanu. Locul tamponării primare între automobilului „BMW" cu automobilul „Toyota Prius", fiind stabilit ca fiind pe banda a doua a bd. *****, pe direcție de mers spre str. M. Sadoveanu la o distantă de 1,9 metri de la marginea intersecție din stânga a str. *****. La fața locului, au fost stabilite mai multe obiecte bucăți din masă plastică și sticla, ulei tehnic, părți componente desprinse din automobilele implicate în accident. Poziționarea mijloacelor de transport în raport cu carosabilul imediat după producerea accidentului (conform schiței anexă), starea tehnică a acestora (conform tabelului foto anexă). Fiind constatate deteriorări totale ale automobilului „BMW" și Skoda, iar la automobilul „Toyota Prius" și „Dacia Logan", fiind deteriorata partea din față. De la fata locului a fost ridicat automobilele

de model „BMW”, care au fost transmise pentru păstrare la IP sect. Rîșcani mun. Chișinău (f.d.23-37, Vol. I);

- procesele - verbale de examinare a imaginilor video din 02.05.2018, ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din 02.05.2018, de la angajatul magazinului Nr. 1 din str. ***** 15, a unui suport optic cu înregistrările video din 02.05.2018 (f.d.57-58, Volumul – I), prin care a fost fixata acțiunea procesuala de examinare a înregistrărilor video captate de camerele instalate pe sediul magazinului Nr. 1 din str. ***** 15. Prin examinare se constată modul în care s-a produs accidentul în traficul rutier faptul ca automobilul de model „BMW” de culoare albă se deplasează cu viteză sporită pe a doua banda de circulație a str. ***** din direcția str. Kiev în direcția str. N. Dimo din mun. Chișinău. Prin examinare se constată că la ora 00:39:36 în vizorul camerei video apare situația de accident și anume la intersecția str. ***** cu str. *****, automobilul de model „BMW X1” de culoare albă care se deplasează la culoarea verde a semaforului se ciocnește cu un alt automobil de culoare alba de model „Toyota Prius”, care apare în intersecție pe str. N. Dimo la culoarea roșie a semaforului. La fel, se observă cum după impactul primar automobilul de model „BMW” s-a inversat de câteva ori spre direcție str. A. Russo, iar automobilul de model „Toyota Prius” a rămas nemișcat, precum și alte date obiective circumstanțelor cazului. În cadrul examinării se observă carosabilului str. *****, la ora 00:39:23 min., automobilul de model „Dacia”, de culoare închisă staționează în fața semaforului str. A. Russo, pe banda nr. 3, fiind inclus sistemul de semnalizare la stânga, semaforul indicând culoare roșie pentru deplasarea pe banda nr. 3, pentru banda nr. 1 și nr. 2 este inclusă culoarea verde, care permite deplasarea înainte și la dreapta, în acel moment se observă cum un alt automobil de model „Dacia” de culoare roșie se deplasează pe banda nr. 1 și virează la dreapta spre str. N. Dimo. Tot atunci culoarea la semafor pentru pietoni pe str. N. Dimo este verde, adică circulația pentru automobile indică culoarea roșie, ce nu permite deplasarea înaintea și la stânga. La ora 00:39:35 min., se observă cum automobilul „Toyota Prius”, cu n/î *****, de culoare albă, ca se află pe str. N. Dimo se deplasează înainte, la culoarea interzisă pentru el (roșie), și în acel moment pe str. A. Russo, semaforul indică culoare verde (odată clipește verde unde se observă pe banda nr. 2 automobilul „BMW X1”, cu n/î *****, circulând înainte și văzând automobilul „Toyota Prius”, intrând în intersecție, stopurile din spate a frânei se aprind la automobilul „BMW”, continuând deplasarea înainte și în momentul când intra în intersecție comite tamponarea cu automobilul „Toyota Prius”, care se deplasa înainte. După care automobilul „BMW X1”, schimbă direcția spre stânga și ca rezultat se ciocnește cu partea stângă în autoturismul de model „Skoda Rapid”, care staționează la semafor pe str. ***** pe banda nr. 3, din sens opus. Ca rezultat al ciocnirii automobilul „BMW X1”, se inversează după care se oprește. La ora 00:39:41, după ciocnire, culoarea la semafor se aprinde roșie pentru automobilele ce circulă pe str. ***** (f.d. 59-62, 63-67, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1070 din 15 iunie 2018, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Talpa Sergiu, s-a constatat „Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală; plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză periorbital bilateral; plagă contuză și excoriații la nivelul genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționat o dereglarea sănătății de scurta durata și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporala ușoară. Luând în considerație localizarea anatomică si caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora in rezultatul căderii libere din poziție verticala, se exclude.” (f.d.97-99, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1069 din 08 iunie 2018, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Ceban Roman, s-a concluzionat că: „Fractură deschisă cominutivă 1/3 medie ambele oase a gambei stângi; trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; plagă contuză și excoriații multiple la nivelul feței și capului, au putu fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporala gravă.

Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică este puțin probabil.” (f.d.115-116, Vol.I);

- Raportul de expertiza judiciară nr. 201802D1102 din 20 iunie 2018, potrivit căruia, la examinarea medico-legala a cet. Mitrofan Ilie, s-a concluzionat că: „Politraumatism exprimat prin: - fractura deschisă a oaselor a gambei drepte in 1/3 proximală cu deplasarea fragmentelor; fractura închisă cominutivă oaselor gambei stângi cu deplasarea fragmentelor; plagă în 1/3 proximală a gambei drepte; - traumă crinio-cerebrala închisă, manifestata prin: comoțe cerebrala; fractura cominutiva a oaselor nazale și ethmoidale cu deplasarea fragmentelor; edem posttraumatic și excoriații la nivelul fetei; Aceste leziuni corporale au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, precum și la lovirea de astfel de obiecte, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporala gravă. Posibilitatea formarii asemenea leziuni în rezultatul căderii din poziția orizontala, în ansamblu, se exclude.” (f.d.132-134, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1101 din 20 iunie 2018, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Ionel Veaceslav, s-a concluzionat că: „Fractura cominutiva a corpului vertebrei lombare LI cu lezarea arcurilor posterioare bilateral cu deplasarea fragmentului osos în canalul rahidian, contuzie medulara la nivelul vertebrelor Thl2 - LI; fractura apofizelor transversale a vertebrelor lombare L4 si L5 bilateral si L1-L2-L3 pe stânga; dehiscenta joncțiunii sacro-iliace pe dreapta; dehiscenta simfizei pubiene; fractura coastei VIII pe linie axilara posterioara al hemitoracelui stâng cu deplasarea fragmentelor, contuzie pulmonara în ariile

posterioare. Aceste leziuni au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporala medie. Luând în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii libere a corpului din poziție verticala, se exclude." (f.d.154-156, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D2787 din 22 decembrie 2018, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Cîrlan Cristian, s-a concluzionat că: „Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrala; contuzia gravă a globului ocular drept manifestată prin: scăderea acuității vizuale, hifema, subluxația cristalinului în corpul vitros complicat cu cataractă traumatică și scăderea temporară a acuității vizuale, hemoragie sub conjunctivală, echimoze și excoriații palpebrale, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea corporala medie." (f.d.182 - 185, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201803D0095 din 18.10.2018, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Ajderi Dumitru Gheorghe a.n.1998, s-a concluzionat că: „La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociate a capului, bazinului și a membrelor, manifestată prin plagă scalpată pe cap, hemoragii pericraniene, hemoragie intracerebrala, focare de contuzie bifrontală, hemoragii secundare in trunchiul cerebral (histologic), edem cerebral, fractura cominutivă intraarticulară al acetabului pe stânga cu lezarea ambilor piloni și deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura liniară al masivului lateral stânga al sacrului, lateral, orificiilor sacrale, fără deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura marginală al platoului superior sacral pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe corticală (clinic), fractura cominutivă al meta epifizei proximale al femurului stâng cu deplasarea fragmentelor osoase (clinic), care au fost produsa prin acțiunea traumatică a unui corp (-uri) dur (-e) contondent (-e), sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au legătură cauzala indirecta cu survenirea decesului, prezinta pericol pentru viața și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă. Moartea cet. Ajderi Dumitru Gheorghe, , a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonia purulentă bilaterală, ce este în legătură cauzala indirecta cu survenirea decesului, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverite prin datele de laborator histologice. Moartea cet. Ajderi Dumitru Gheorghe, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonia purulentă bilaterală, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverite prin datele de laborator histologice, și are legătură cauzala indirectă cu survenirea decesului." (f.d.103-105, Vol. II);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098, 1099 LEJIT din 10.06.2020, prin concluziile căruia se constată că „Reieșind din distanța de 34,3

m, parcursă de automobilul de model „BMW X1” cu n/î *****, în vizorul camerei de înregistrări de la punctul de reper, primul arbore, până la linia „STOP” și timpul în care automobilul dat a parcurs această distantă - 0,92 s, atunci viteza de deplasare a automobilului dat, prealabil producerii impactului constituia aproximativ 134 km/h. ....Luând în considerație timpul de la momentul intersectării automobilului „Toyota Prius” cu n/î ***** a marginii părții carosabile a str. ***** până la momentul tamponării cu automobilul „BMW X1” cu n/î *****, viteza de deplasare a automobilului „BMW X1” cu n/î ***** obținută - 134 km/h, în momentul intersectării automobilului „Toyota Prius” cu n/î ***** a marginii părții carosabile a str. *****, automobilul „BMW X1” cu n/î ***** 337 se afla la o distanță de aproximativ 60 metri de la locul impactului.

În cazul deplasării automobilului ”BMW X1” cu n/î ***** cu viteza maxim admisibilă pe acest sector de drum - 50 km/h., la momentul intersectării automobilului „Toyota Prius” cu n/î ***** a marginii părții carosabile a str. *****, conducătorul automobilului „BMW X1” cu n/î ***** avea posibilitate tehnică de a evita impactul prin frânare cu automobilul „Toyota Prius” cu n/î *****. Din punct de vedere tehnic coliziunea automobilului „Toyota Prius” cu n/î ***** cu automobilul „BMW X1” cu n/î ***** nu a putut influența esențial la schimbarea direcției de deplasare a ultimului cu aducerea la ieșirea acestuia pe banda de deplasare din sens opus. În cazul deplasării automobilului „BMW X1” cu n/î ***** ***** cu viteza reală – 134 km/h, la momentul intersectării automobilului „Toyota Prius” cu n/î ***** a marginii parți carosabile a str. *****, conducătorul automobilului „BMW X1” cu n/î ***** nu avea posibilitate tehnică de a evita impactul prin frânare cu automobilul „Toyota Prius” cu n/î ***** *****.

**9.** În contextul celor menționate, Colegiul penal, conchide că în acest sens, prin faptele comise, Guzun Andrian și Ionel Veaceslav au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.3 lit.b) Cod penal, fiind unul complex, care în speţă comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea persoanei.

Astfel, instanţa reiterează, că în temeiul art. 32 alin.4 lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranţa traficului rutier, participanţii la traficul rutier sânt obligaţi să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului şi să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic.

Raportând la caz, Completul apreciază că inculpații au atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că:

1) Ionel Vecaeslav la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 şi 40 min., conducând automobilul de model “BMW XI” cu numerele de înmatriculare *****, avându-i în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Cîrlan Cristian şi cet. Ajderi Dumitru, în mun. Chişinău se deplasa cu viteză peste limita permisă pentru acel sector de drum pe carosabilul str. ***** din direcţia str. ***** în direcţia str. Mihail

Sadoveanu şi deşi a observat din timp obstacol pe direcţia sa de mers şi anume, că în faţă, în intersecţie, pe str. Nicole Dimo, se află un automobil de model ”Toyota Prius” a ieşit pe banda opusă direcţiei sale de deplasare, unde cu partea laterală stângă a automobilului condus s-a tamponat, într-un alt automobil de model ”Şkoda Rapid” cu numerele de înmatriculare **********;

2) Guzun Andrian la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 şi 40 min., conducând automobilul de model “Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****788, în mun. Chişinău, deplasându-se pe str. ***** în direcţia str. ***** s-a angajat în traversarea intersecţiei cu str. ***** la culoarea roşie a semaforului şi ca urmare ieşind în intersecţie, pe traiectoria de deplasare a automobilului de model ”BMW XI” cu numărul de înmatriculare *****357, condus de cet. Ionel Veaceslav, şi care în acel moment se deplasa pe carosabilului str. ***** din direcţia str. ***** în direcţia str. Mihail Sadoveanu, cu viteză sporită, la culoarea verde a semaforului.

În rezultatul accidentului rutier produs, unitățile de transport au fost deteriorate tehnic, iar pasagerilor le-au fost cauzate diverse leziuni corporale inclusiv grave și decesul lui Ajderi Dumitru.

**9.1.** Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă la caz în cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, inclusiv decesul unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

La caz, instanța de judecată reține că inculpații au atentat la relațiile sociale privind siguranța traficului rutier. Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098-1099 LEJIT din 10.06.2020, Ionel Veaceslav a pătruns în intersecția str. ***** – str. ***** cu viteza de aproximativ 134 km/h, depășind limita legală de 50 km/h, fără a adapta viteza la condițiile de trafic și fără a aprecia corespunzător situația rutieră, fapt ce a contribuit la producerea accidentului rutier soldat cu decesul lui Ajderi Dumitru, vătămarea ușoară a lui Talpă Sergiu, vătămarea medie a lui Cîrlan Cristian și vătămările grave ale lui Ceban Roman și Mitrofan Ilia.

Totodată, Guzun Andrian, conducând automobilul Toyota Prius cu nr. *****, a pătruns în aceeași intersecție la culoarea roșie a semaforului, fără a opri conform cerințelor regulamentare și fără a acorda prioritate vehiculelor care circulau regulamentar. Prin această conduită, acesta a creat situația periculoasă care a culminat cu producerea aceluiași accident rutier și a consecințelor prejudiciabile menționate.

Instanța reține existența legăturii de cauzalitate dintre încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de inculpații Ionel Veaceslav Vasile și Guzun Andrian ***** și urmările prejudiciabile survenite. Astfel, nerespectarea de către Ionel Veaceslav a prevederilor pct. 39 alin.1, pct. 45 alin.1, 2 și pct. 47 alin.1 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere, precum și nerespectarea de către Guzun Andrian a

prevederilor pct. 20 alin.1 și pct. 45 alin.1, 2 Regulamentul Circulației Rutiere, s-au aflat în raport cauzal direct cu producerea accidentului rutier soldat cu decesul lui Ajderi Dumitru, vătămarea ușoară a lui Talpă Sergiu, vătămarea medie a lui Cîrlan Cristian și vătămările grave ale lui Ceban Roman și Mitrofan Ilia.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098-1099 LEJIT din 10.06.2020, dacă automobilul BMW X1 s-ar fi deplasat cu viteza legală de 50 km/h, conducătorul acestuia ar fi avut posibilitatea tehnică de a evita impactul prin frânare. În schimb, la viteza reală de 134 km/h, evitarea coliziunii nu mai era posibilă din punct de vedere tehnic.

De asemenea, antrenarea lui Guzun Andrian în intersecție la culoarea roșie a semaforului a constituit una dintre cauzele producerii accidentului rutier, întrucât, în cazul respectării semnalului de interzicere, situația de pericol și impactul nu s-ar fi produs.

Prin urmare, respectarea de către ambii conducători auto a normelor Regulamentului Circulației Rutiere ar fi prevenit producerea accidentului și a consecințelor acestuia, ceea ce confirmă existența raportului de cauzalitate dintre încălcările admise și rezultatul prejudiciabil produs.

În context, instanța reiterează că potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.201802D1070 din 15.06.2018; Raportul de expertiză judiciară nr.201802D1069 din 08.06.2018, Raportului de expertiză judiciară nr.201802D1102 din 20.06.2018; Raportului de expertiză judiciară nr.201802D1101 din 20.06.2018; Raportului de expertiză judiciară nr.201802D2787 din 22.12.2018; Raportului de expertiză judiciară nr.201803D0095 din 18.10.2018, rezultă, cauzarea vătămării ușoare a lui Talpă Sergiu, vătămarea medie a lui Cîrlan Cristian și vătămările grave ale lui Ceban Roman și Mitrofan Ilia și decesul lui Ajderi Dumitru. Or, în calitate de conducători ai mijloacelor de transport, inculpații erau responsabili de acțiunile lor, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile martorilor, părților vătămate coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpați.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin.3 Cod penal este una materială, care se consideră consumată din momentul cauzării urmărilor prejudiciabile de către o persoană care a condus mijlocul de transport, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracţiune.

**9.2.** Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăţie imprudentă atît în modalitatea sa de neglijență, cît şi de încredere exagerată.

În acest sens, Colegiul Penal constată că, deși aparent s-ar impune concluzia că într-un accident rutier cu implicarea doar a două automobile nu pot exista doi conducători auto vinovați, precum este și în speța dată, totuși, diferența în prezentul

caz o face intenția inculpaților față de consecințe. La caz, inculpatului Guzun Adrian fiindu-i atribuită neglijența față de survenirea urmărilor prejudiciabile ale faptei sale de trecere a intersecției la culoarea roșie a semaforului, iar inculpatului Ionel Veaceslav, fiindu-i atribuită sine-încrederea exagerată prin conducerea automobilului cu viteză excesivă considerând în mod ușuratic că consecințele vor putea fi evitate.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport, la caz inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

**10.** La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ionel Veaceslav instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Cu referire la inculpatul Guzun Andrian, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care anterior a fost tras la răspundere penală, inclusiv pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.$264^1$ alin.1 Cod penal, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a inculpatului Guzun Andrian conformitate cu prevederile art.76, 77 Cod penal, nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a aplica inculpatului pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, având în vedere că anume această pedeapsă complementară obligatory era prevăzută la momentul comiterii infracțiunii.

**11.** Cu privire la cheltuielile de judecată, Completul menționează că, în conformitate cu art. 227 alin.1 și 2 pct. 5) și art. 229 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, se atestă că pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară statul a suportat cheltuieli în sumă de 18 608,00 de lei, și anume: pentru efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1070, din 15.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1069, din 08.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei

judiciare nr.201802D1102, din 20.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1101, din 20.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1071, din 13.07.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D2787, din 22.12.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201803C1147, din 07.09.2018 suma de 3768 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201803D0095, din 18.10.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.1091-1097 LEJAT, nr. 1098,1099 LEJIT din 10.06.2020 suma de 12600 lei, cheltuieli care se urmează a fi încasate în mod solidar de de la inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav în beneficiul statului.

**12.** Subsidiar Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.387 alin.1 Cod de procedură penală: o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivii art.219 alin.1, 2 pct. 4); 4 şi 6 Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

Astfel, instanța reține că, prin acțiunile infracționale ale inculpaților Veaceslav Ionel și Guzun Andrian, atât succesorului părții vătămate, Ajderi Mihail, cât și părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman li s-au cauzat un prejudiciu moral.

Așadar, instanța de apel reține că inculpații nu au reparat benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune pe parcursul a 7 ani de la producerea accidentului. Totodată, instanța constată că decesul victimei a generat pentru succesorul legal Ajderi Dumitru suferințe psihice intense și de durată, determinate de pierderea unei persoane apropiate, fiind afectate în mod semnificativ echilibrul său emoțional, viața familială și relațiile afective. Consecințele decesului s-au manifestat prin trăiri de durere, tristețe, suferință morală și sentimentul ireversibil al pierderii, efecte care continuă să persiste și în prezent.

În aceste circumstanțe, ținând cont de gravitatea consecințelor produse, de caracterul ireparabil al pierderii suferite, precum și de lipsa unei reparări benevole a prejudiciului de către inculpați, instanța apreciază drept echitabilă, justificată și

proporțională acordarea în beneficiul succesorului legal a lui Ajderi Dumitru, Ajderi Mihail a unei despăgubiri pentru prejudiciul moral în cuantum de 500 000 lei, sumă ce urmează a fi încasată în mod solidar de la inculpați.

Totodată, instanța reține că părțile vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman au suportat atât suferințe fizice, cât și traume psihice, manifestate prin anxietate și îngrijorare privind starea lor de sănătate până la recuperarea deplină. Prin urmare, instanța apreciază prejudiciul moral cauzat lui Mitrofan Ilia la suma de 100 000 lei, iar celui cauzat lui Ceban Roman la suma de 80 000 lei, care la fel urmează a fi încasat în mod solidar de la inculpați.

Cu referire la prejudiciul material cauzat succesorului părții vătămate, Colegiul menționează că urmează a încasa în mod solidar din contul inculpaților suma de 150 000 (una sută cinci zeci mii lei). În contextul celor menționate, se atestă că avocatul succesorului părții vătămate a prezentat doar înscrisul care justifică pretențiile materiale, suportate pentru masa de pomenire a victimei decedate Ajderi Dumitru.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit. c); 415 alin.1 pct.2 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Se resping ca neîntemeiate apelurile apărătorului Asandei Dorin în interesele inculpatului Guzun Andrian și apărătorului Marin Popa în interesele inculpatului Ionel Veaceslav.

Se admit apelurile avocatului Mihail Barbaroș în interesele succesorului părții vătămate Ajderi Mihail; procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan și avocatului Grigoraș Constantin în interesele părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.04.2025, casează sentinţa în partea încetării procesului penal în privința inculpatului Guzun Andrian; acțiunilor civile înaintate de succesorul victimei Ajderi Mihail, părțile vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman față de inculpați; încasării cheltuielilor de judecată și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Guzun Andrian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.3 lit.b) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepselor stabilite inculpaților Guzun Andrian și Ionel Veaceslav urmează a fi calculate din momentul reținerii acestora.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Ionel Veaeslav și Guzun Andrian în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea

expertizelor judiciare, mijloace bănești în cuantum de 18 608 (optsprezece mii șase sute opt), 00 MDL.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Ionel Veaeslav și Guzun Andrian în beneficiul lui Ajderi Mihail valoarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 500 000 (cinci sute mii), 00 MDL și a prejudiciului material în mărime de 150 000 (una sută cinci zeci mii), 00 MDL.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Ionel Veaeslav și Guzun Andrian în beneficiul lui Mitrofan Ilia prejudiciul moral în sumă de 100 000 (una sută mii), 00 MDL.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Ionel Veaeslav și Guzun Andrian în beneficiul lui Ceban Roman prejudiciul moral în sumă de 80 000 (opt zeci mii), 00 MDL.

În rest sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.04.2025 se menține fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca