

SENTINȚĂ

în numele Legii

12 octombrie 2015

or. Fălești

Judecătoria Fălești, instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul Oleg Ciumaș

grefier Mihaela Trocin

cu participarea:

inculpatului XXXXXXXXXX

apărătorului inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX

și a acuzatorului de stat, procurorul Diaconu Iulian

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

XXXXXXXXXX Vasile, născut la 03 martie 1975 în s. Burghelea raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 0970411379357, domiciliat în s. Răuțel raionul Fălești, activează la Inspectoratul de Poliție Fălești în calitate de inspector, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, cunoaște limba de stat, reținut la 30 septembrie 2014, ora 13³⁵ ulterior aflat în stare de arest până la 27 octombrie 2014, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Fălești în perioada: 25 noiembrie 2014 (data înregistrării) – 12 octombrie 2015 (data pronunțării sentinței).

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Podrea Liviu.

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Iulian, considerând vinovăția lui XXXXXXXXXX pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 326 alin.(1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de cinci ani.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. XXXXXXXXXX prin rechizitoriul din 30 octombrie 2014 a fost învinuit de faptul că el „*exercitând funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Fălești al IGP al MAI în baza Ordinului nr. 176 ef din 24.05.2013, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin.(1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului poliștului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că poliștului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal, adică traficul de influență în următoarele circumstanțe.*

XXXXXXXXXX, la 23.09.2014, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul autorităților publice, a pretins de la Lupușor Anatoli mijloace bănești în sumă de 1.000 lei, în scopul de a-i anula 10 puncte de penalizare, acumulate de către ultimul în cadrul comiterii contravențiilor.

Astfel, la 30.09.2014, în jurul orelor 13:15 – 13:20 min., având intenția de a obține bani ce nu i se cuvin de la Lupușor Anatoli, aflându-se în or. Fălești în preajma stației peco "Tirex-Petrol" situată pe traseul R-16 la intrarea în or. Fălești, susținând repetat că are influență asupra inspectorilor de patrulare rutieră a Inspectoratului de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, XXXXXXXXXX, a pretins și a primit de la Lupușor Anatoli suma de 1.000 lei, pentru a contribui la anularea a 10 puncte de penalizare acumulate de către ultimul în rezultatul comiterii contravențiilor".

2. Acțiunile inculpatului au fost calificate de partea acuzării în baza art. 326 alin.(1) din Codul Penal, ca trafic de influență.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților, probele scrise administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, motiv pentru care va dispune achitarea lui XXXXXXXXXX. La adoptarea sentinței instanța a reținut următoarele probe administrate pe caz:

3. Martorul Lupușor Anatoli, în ședință de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște din anul 2008, au fost colegi de serviciu. La 22 septembrie 2014 a parcat automobilul personal lângă barul "Oazis" din or. Fălești. Ulterior a constatat că i-au fost ridicate numerele de înmatriculare, fiindu-i întocmit și proces – verbal. La Inspectoratul de Poliție, XXXXXXXXXX i-a zis că a parcat automobilul neregularitar și i-a aplicat amendă cu 2 puncte de penalizare. Amenda a achitat-o în aceeași zi. Fiind indignat că deși anterior au fost colegi, prieteni acesta a procedat astfel, a decis să se răzbune pe XXXXXXXXXX. Astfel a apelat la un prieten din mun. Chișinău, căruia i-a povestit de cele întâmplate și intenția sa. Ultimul i-a comunicat că are cunoștințe la Centrul Național Anticorupție și există o modalitate de a-l pedepsi pe XXXXXXXXXX. După ceva timp a fost apelat de către o persoană, care s-a prezentat că este colaborator al Centrului Național Anticorupție comunicându-i că poate să-l ajute. A doua zi s-a întâlnit cu persoana dată, care i-a transmis un dictafon, explicându-i cum să-l folosească. De asemenea au formulat fabula referitor la punctele de penalizare. Ulterior la data de 24, lângă stația peco "Tirex-Petro", s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX și a înregistrat discuția referitor la punctele de penalizare. Dictafonul l-a transmis la Centrul Național Anticorupție prin rutieră. CD-ul cu înregistrarea audio, copia procesului – verbal cu privire la contravenție nu au fost ridicate de la el. La data de 30 fiind înzestrat cu tehnică de la Centrul Național Anticorupție, a discutat cu XXXXXXXXXX și i-a transmis suma de 1.000 lei pentru scoaterea punctelor de penalizare. Referitor la punctele de penalizare, tot el i-a zis lui XXXXXXXXXX că la Chișinău se pot radia, contra sumei de 250 lei pentru un punct. Inculpatul a zis că v-a face, 1.000 lei este de ajuns și a luat banii. Podrea Liviu nu i-a zis cu cine urma să vorbească. Ulterior acesta a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție. În realitate a avut 2 pct. de penalizare și nu 10 pct. Până a înregistra prima discuție, a mai discutat cu inculpatul la inițiativa sa, când și i-a zis despre punctele de penalizare. În luna mai-iunie 2014, a procurat o saltea de la magazinul "Confort", vânzătoare era soția lui XXXXXXXXXX. Inițial s-a înțeles cu ultimul ca să-i dea posibilitatea de a achita în rate salteaua. A achitat 1.000 lei, rămânând dator cu 1.000 lei. Până la 22 septembrie 2014 a fost telefonat de XXXXXXXXXX și soția acestuia cu solicitarea de a-i da restul banilor pe saltea, dar până la ziua de astăzi nu a achitat, deoarece nu are bani. A inventat despre Mereacre cu scopul ca inculpatul să nu-și dea seamă că-i dă mită. La urmărirea penală nu a citit declarațiile, cu toate că a indicat aceasta și le-a semnat. Corect este așa cum a declarat în ședință de judecată.

4. Martorul Podrea Natalia, în ședință de judecată a declarat că, pe Lupușor Anatoli îl cunoaște ca fost lucrător al poliției, de multe ori l-a văzut și împreună cu soțul său XXXXXXXXXX. În luna mai, anul trecut, aproximativ la ora 10⁰⁰ Lupușor Anatoli a fost la ea la magazin și a procurat o saltea, cu achitarea acesteia în rate. A achitat suma de 1.000 lei, urmând ca peste 2 săptămâni să achite încă 1.000 lei. Inițial, Lupușor Anatoli s-a adresat la soțul ei, XXXXXXXXXX și respectiv la rugămintea ultimului, i-a vândut salteaua cu achitarea în rate. După expirarea termenului, Lupușor Anatoli nu a achitat suma necesară. Când soțul ei, XXXXXXXXXX a fost arestat, ultimul i-a zis să nu retrăiască deoarece aceștia sunt banii care Lupușor Anatoli trebuia să-i dea pe saltea. Contract de vânzare – cumpărare pe saltea nu a fost încheiat. Bon de plată pe saltea nu a fost eliberat, deoarece se eliberează la achitarea ultimei plăți, ceea ce nu a fost făcut.

5. Martorul Timofeeva Anna, în ședință de judecată a declarat că, în luna mai anul precedent, la magazinul unde ea lucra a venit Lupușor Anatoli cu intenția de a procura o saltea. Acesta a venit din partea lui XXXXXXXXXX, care este soțul lui Podrea Natalia, administratorului Î.I. "Podrea Natalia". Salteaua era la preț de 2.200 lei, a procurat-o cu reducere de 200 lei. Astfel a achitat suma de 1.000 lei, iar restul de 1.000 lei urma să-i dea mai târziu. Bon de plată nu a fost eliberat, deoarece se eliberează la achitarea ultimei sume, când se dă și garanția.

6. Potrivit procesului – verbal din 26 septembrie 2014 (fila dosarului 12) de la Lupușor Anatoli a fost ridicat un CD-R de model "Titanum" precum și copia procesului – verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2014 pe 1 filă.

7. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2014 (fila dosarului 13) întocmit de agentul constator XXXXXXXXXX, Lupușor Anatoli a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. La rubrica puncte de penalizare acumulate inițial a fost indicat 00.

8. Din conținutul procesului – verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2014 (fila dosarului 14-15) se constată că a fost examinat CD-R ridicat de la Lupușor Anatoli la 26 septembrie 2014, pe care se conține înregistrarea audio a discuției dintre Lupușor Anatoli și XXXXXXXXXX, din 24 septembrie 2014 fiind anexată stenograma.

9. Potrivit Raportului de expertiză nr. 250 din 30 septembrie 2014 (fila dosarului 23-29) bancnotele examinate: 5 cu nominalul de 200 lei de la BNM, cu seria și numerele: RE nr. 250 din 30 septembrie 2014, - G.0043 201641, G.0028 300898, ambele cu anul de emisie 2007, - G.0018 460655, G.0022 751932, G.0025 461370, toate cu anul de emisie 2009, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și elementelor principale, bancnotelor autentice.

10. Conform procesului – verbal, cu privire la consemnarea măsurilor speciale de investigații, controlul transiterii banilor, din 01 octombrie 2014 (fila dosarului 31) lui Lupușor Anatoli i s-a transmis suma de 1.000 lei, și anume 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0043/201641; G.0018/460655; G.0028/300898; G.0022/751932; G.0025/461370, care ulterior de către acesta au fost transmise lui XXXXXXXXXX.

11. Potrivit procesului – verbal de percheziție din 30 septembrie 2014 (fila dosarului 49) întocmit în or. Fălești, de la XXXXXXXXXX au fost ridicate mijloace bănești în suma de 1.000 lei în bancnote cu nominalul 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 Euro, trei bancnote cu nominalul de 50 Euro și o bancnotă cu nominalul de 1.000 lei.

12. Potrivit procesului – verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 21 octombrie 2014 (fila dosarului 55-56) au fost înregistrate convorbirile telefonice dintre Lupușor Anatoli și XXXXXXXXXX.

13. Conform procesului – verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20 octombrie 2014 (fila dosarului 66-69) a fost înregistrată convorbirea între Lupușor Anatoli și XXXXXXXXXX.

14. Potrivit informației MAI Serviciul tehnologii informaționale nr. 1782 din 24 octombrie 2014 (fila dosarului 103) în privința lui

Lupușor Anatoli, conform Sistemului de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit, nu au fost întocmite careva procese – verbale contravenționale și nu au fost aplicate careva puncte de penalizare pe perioada anilor 2013-2014.

15. Audiut în ședință de judecată inculpatul XXXXXXXXXX nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de care a fost învinuit. Astfel inculpatul a declarat că, la sfârșitul lunii aprilie - începutul lunii mai 2014, Lupușor Anatoli l-a rugat să vorbească cu soția sa, pentru ai permite să cumpere o saltea de la magazinul ei, cu achitarea în rate. A acceptat, așa cum se cunoșteau, au fost și colegi de serviciu. Lupușor Anatoli a procurat salteaua achitând suma de 1.000 lei, urmând să mai achite 1.000 lei peste o săptămână. Într-o zi de luni, fiind la serviciu, data, luna nu ține minte, pentru staționare interzisă pe str. Ștefan cel Mare din or. Făleşti, a fost ridicată plăcuța de înmatriculare a unui automobil BMW. Peste puțin timp, la Inspectoratul de Poliție Făleşti s-a prezentat Lupușor Anatoli ca fiind conducătorul automobilului dat. I-a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție, aplicându-i pedeapsa cu amendă în mărime de 5 unități convenționale și 2 puncte de penalizare. Acesta a făcut cunoștință cu procesul – verbal contravențional, a semnat. Posibil tot în acea zi a achitat amenda. Anterior, Lupușor Anatoli nu a avut aplicate puncte de penalizare. Lupușor Anatoli în timpul întocmirii procesului – verbal a întrebat dacă i-a întocmit procesul din motivul datoriei pe saltea, respectiv i-a răspuns că nu are nimic saltea cu încălcarea. Peste 2 zile Lupușor Anatoli l-a telefonat și i-a zis că la sfârșitul săptămânii îi va restitui datoria pe saltea, totodată l-a rugat să se intereseze cum pot fi scoase punctele de penalizare. Tot el i-a comunicat că, la Chișinău pentru scoaterea unui punct de penalizare este necesar 250 lei. Luni, la o săptămână de la întocmirea procesului – verbal contravențional, Lupușor Anatoli l-a telefonat și l-a chemat la stația peco "Tirex-Petro" pentru a-i da datoria. În acest timp era la masă, peste 15 minute s-au întâlnit în locul indicat, era cu mașina personală deoarece avea învoire de la șef pentru a pleca acasă. După ce a luat banii, restul plății pentru saltea de la Lupușor Anatoli, a fost reținut de către colaboratorii CNA. Într-adevăr, a discutat despre puncte de penalizare cu Lupușor Anatoli, ultimul l-a rugat să se intereseze cum se poate de lichidat punctele de penalizare, ale unui cumătru de al său, Mereacre și că în caz de rezultat pozitiv va pune un frigărui și va plăti. Cunoaște că nu e posibil de lichidat punctele de penalizare, ce i-a zis și lui Lupușor Anatoli, deoarece acesta insistă, a continuat să vorbească cu el și i-a zis că se va interesa, doar pentru ca să-și poată scoate datoria pe saltea.

16. Audiind inculpatul, martorii, examinând probele scrise anexate la materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, motiv pentru care, urmărind scopul procesului penal stabilit de art. 1 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru evitarea condamnării unei persoane nevinovate, instanța adoptă sentința de achitare în privința lui XXXXXXXXXX din următoarele considerente:

17. Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală „*sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

18. Pentru a se expune în sensul adoptării sentinței de achitare a lui XXXXXXXXXX, instanța a reținut că inculpatul a fost învinuit în comiterea infracțiunii de trafic de influență conform art. 326 alin.(1) Cod penal, cu următorii indici calificativi: pretinderea și primirea, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

19. Astfel latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXX, potrivit învinuirii aduse acestuia s-ar fi realizat prin două acțiuni: pretinderea și primirea banilor.

20. Instanța ajunge la concluzia că în ședință de judecată, prin probele administrate nu s-a constatat săvârșirea acțiunii de pretindere a banilor. Astfel, reieșind din pct. 3.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22 decembrie 2014 „*pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu*”.

21. Astfel în cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. În ședință de judecată partea acuzării nu a prezentat probe care să confirme faptul pretinderii banilor de către XXXXXXXXXX. Or, din declarațiile martorului Lupușor Anatoli (§ 3) rezultă cert că discuția referitor la suma de bani a fost inițiată anume de acesta, din dorința sa de a se răzbuna pe inculpat care l-ar fi sancționat contravențional. Tot martorul a indicat că inițial s-a întâlnit cu reprezentanții Centrului Național Anticorupție și împreună au inventat fabula referitor la punctele de penalizare. Prima discuție a înregistrat-o, iar la a doua întâlnire i-a transmis banii lui XXXXXXXXXX. Astfel din declarațiile martorului indicat nu rezultă că inculpatul a pretins această sumă de bani.

22. De asemenea din înregistrările convorbirilor telefonice examinate în ședință de judecată nu s-a confirmat faptul că inculpatul XXXXXXXXXX a pretins bani pentru a influența anumite persoane publice. Astfel din înregistrarea convorbirii din 24 septembrie 2014 dintre Lupușor Anatoli și XXXXXXXXXX (§ 8) rezultă cert că discuția despre bani vine de la martorul Lupușor Anatoli care l-a întrebat pe inculpat „*câți să-ți dau din partea mea*”. Tot martorul propune „*câte 100 lei de punct*”. Astfel din înregistrarea dată se constată doar că inculpatul acceptă propunerea martorului, dar nu a întreprins nici o acțiune de pretindere a banilor. Din înregistrarea convorbirilor din 30 septembrie 2014 dintre Lupușor Anatoli și Podrea Liviu (§ 13) de asemenea rezultă cert că inculpatul XXXXXXXXXX nu a întreprins nici o acțiune de pretindere a unei sume de bani. Or, din această înregistrare se constată că imediat cum s-au întâlnit, fără a discuta ceva la caz martorul Lupușor Anatoli îi propune inculpatului XXXXXXXXXX să ia „*banii ăștia*”. Astfel din probele administrate se constată că inculpatul XXXXXXXXXX nu a expus în nici un fel cererea, pretenția etc. acestuia de a i se oferi bani pentru a influența anumite persoane publice.

23. Ce ține de primirea banilor de către XXXXXXXXXX instanța consideră că în ședință de judecată a fost confirmat acest fapt. Astfel atât din declarațiile martorului Lupușor Anatoli (§ 3) cât și din procesul – verbal cu privire la consemnarea măsurilor speciale de investigații (§ 10), proces – verbal de percheziție (§ 11), proces – verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor (§ 13), cât și

prin însăși declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX (§ 15) rezultă cert că în ziua de 30 septembrie 2014, în regiunea stației de alimentare peco "Tirex", XXXXXXXXXX a primit de la Lupușor Anatoli suma de 1.000 lei.

24. În această ordine de idei instanța va aprecia critic afirmația părții apărării și inculpatului referitor la faptul că suma primită de XXXXXXXXXX de la Lupușor Anatoli ar fi de fapt o datorie a acestuia față de magazinul condus de Podrea Natalia, soția inculpatului. Or, în primul rând din înregistrările convorbirilor dintre martorul Lupușor Anatoli și inculpatul XXXXXXXXXX rezultă cert că nu s-a discutat nimic despre existența unei datorii a martorului și că suma de bani ar reprezenta întoarcerea acesteia. Suplimentar la acest fapt dubii ridică și lipsa actelor care confirmă efectuarea tranzacției de vânzare a acelei saltele, prima tranșă a fost achitată la magazin și nu există nici o explicație logică de ce cea de-a doua tranșă trebuia să fie dată unei persoane fizice care nu are nici o atribuție legală la acel magazin. În aceste condiții instanța va respinge poziția părții apărării că de fapt primirea sumei de 1.000 lei constituie restituirea unei datorii.

25. Ne cătând la faptul că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXX a primit de la martorul Lupușor Anatoli bani în sumă de 1.000 lei, instanța consideră că în acțiunile acestuia lipsesc anume elementele componente de trafic de influență, infracțiune incriminată acestuia. Or, potrivit învinuirii aduse lui XXXXXXXXXX de partea acuzării acesta ar fi pretins și primit suma de 1.000 lei în scopul influențării persoanei publice pentru anularea punctelor de penalizare ale martorului Lupușor Anatoli. Totodată din probele administrate pe caz, în special înregistrările convorbirilor din 24 septembrie 2014 (§ 8) și din 30 septembrie 2014 (§ 13) rezultă că la acel moment fapta pentru care trebuia să intervină inculpatul (anularea punctelor de penalizare) era deja realizată (punctele de penalizare nu existau). Astfel din convorbirea dintre Lupușor Anatoli și XXXXXXXXXX din 24 septembrie 2014 rezultă că inculpatul îl informează pe martor că nu mai are 10 puncte de penalizare, rămânându-i doar două, cele aplicate de dânsul. După aflarea acestei informații martorul Lupușor Anatoli îi propune inculpatului să-i achite câte 100 lei pentru fiecare punct de penalizare. Aceeași situație se atestă și din convorbirea avută între cei doi la 30 septembrie 2014. Astfel martorul Lupușor Anatoli îi propune și transmite inculpatului suma de 1.000 lei, iar inculpatul XXXXXXXXXX îi demonstrează că deja nu mai are punctele de penalizare. Totodată, potrivit pct. 17.2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22 decembrie 2014 "*acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Nu vor exista elementele componente art.326 CP, în circumstanțele în care făptuitorul pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit acțiunile în exercitarea funcției sale, fapt despre care făptuitorul cunoștea. După caz, cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art.190 CP (în ipoteza primirii "remunerației ilicite") sau tentativă la art.190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării "remunerației ilicite"). Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise "remunerația ilicită" a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componente infracțiunii de șantaj (art.189 CP)". Astfel având în vedere că la momentul primirii sumei de 1.000 lei de către XXXXXXXXXX punctele de penalizare ale martorului Lupușor Anatoli nu existau acțiunile acestuia nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal. Totodată, instanța în temeiul art. 325 Cod de procedură penală nu este în drept să se expună referitor la existența sau inexistența în acțiunile acestuia a altei infracțiuni.*

26. Un element obligatoriu al laturii subiective a componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, este intenția directă, având la bază un scop calificat (pct. 19 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22 decembrie 2014) și anume scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. Astfel pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, este necesar ca actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență și pentru care se promite intervenția să aparțină sferei atribuțiilor de serviciu sau să fie în competența persoanei publice. Inculpatul XXXXXXXXXX a fost învinuit că a pretins și a primit banii pentru a influența inspectorii de patrulare rutieră a INP al IGP pentru a contribui la anularea a 10 puncte de penalizare ale martorului Lupușor Anatoli. În această ordine de idei instanța reține că situația legată de anularea punctelor de penalizare este reglementată de art. 36 alin.(2) Cod contravențional, potrivit căruia "*punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau la data privării, prin hotărâre judecătorească de dreptul de a conduce vehicule*". Modul de înregistrare a informației despre contravențiile în domeniul circulației rutiere, inclusiv și asupra punctelor de penalizare, este reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 493 din 14.08.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și asigurarea accesului titularului permisului de conducere la informația despre punctele de penalizare. Astfel legislația în vigoare nu prevede ca atribuție de serviciu a inspectorilor de patrulare rutieră a INP al IGP anularea punctelor de penalizare aplicate persoanelor recunoscute vinovate de comiterea contravențiilor. Totodată potrivit pct. 14.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22 decembrie 2014 "*dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite elementele componente infracțiunii de escrocherie (art.190 CP)". În această ordine de idei, având în vedere că anularea punctelor de penalizare nu ține de competența inspectorilor de patrulare rutieră a INP al IGP, fapta lui XXXXXXXXXX nu poate fi calificată în baza art. 326 alin.(1) Cod penal.*

27. Ce ține de poziția părții apărării referitor la faptul că inculpatul XXXXXXXXXX a fost victima unei provocări, instanța consideră că în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin acest argument, fapt care a dus la o încălcare a prevederilor art. 6 alin.(1) al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. În această ordine de idei instanța a examinat minuțios circumstanțele legate de modul în care a fost instrumentată cauza de organul de urmărire penală, în vederea îndeplinirii cerinței unui proces echitabil (pct. 60 Hotărârea CtEDO Ramanuskas vs Lituania din 05 februarie 2008).

28. Din probele administrate pe caz rezultă că reprezentanții Centrului Național Anticorupție nu au fost implicați direct, respectiv prezenta cauză nu vizează activitatea sub acoperire, ci a unei persoane private care a acționat sub supravegherea poliției. Totodată acest fapt nu exclude problema înscenării sau provocării (pct. 45-50 Hotărârea CtEDO Vanyan vs Rusia din 15 decembrie 2005). Astfel în situația invocării incitării la săvârșirea infracțiunii, instanța urmează să analizeze comportamentul martorului Lupușor Anatoli în prezenta cauză (persoana care a depus plângerea penală și a transmis banii).

29. În ședință de judecată, reieșind din probele administrate și anume: declarațiile martorului Lupușor Anatoli (§ 3), procesul –

verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2014 (§ 7), informația eliberată de Serviciul tehnologiei informaționale nr. 1782 din 24 octombrie 2014 (§ 14) și declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX (§ 15) instanța a constatat cu certitudine că martorul Lupușor Anatoli niciodată nu a avut cele 10 puncte de penalizare, pentru care conform acușării aduse inculpatului, acesta a pretins și primit suma de bani pretinzând că are influență asupra persoanei publice în vederea anulării acestora. Astfel evident martorul Lupușor Anatoli nu avea nici un motiv să vină la inculpatul XXXXXXXXXX și să urmărească anularea unor puncte de penalizare inexistente. Din contra martorul a declarat că motivul pentru care s-a adresat la Centrul Național Anticorupție a fost acela de a se "răzbuna" pe XXXXXXXXXX pentru faptul sancționării sale contravenționale.

30. În opinia instanței neconcordanțele enumerate erau disponibile reprezentanților statului (colaboratorilor Centrului Național Anticorupție) la momentul la care s-a luat decizia de a înregistra cazul, având în vedere că în ziua depunerii plângerii de către martorul Lupușor Anatoli la Centrul Național Anticorupție (26 septembrie 2014) de la acesta a fost ridicat (§ 6) și procesul – verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2014 (§ 7) din care rezultă cert că la momentul întocmirii acestui act procedural Lupușor Anatoli nu avea acumulate anterior puncte de penalizare, singurele fiind cele două puncte aplicate prin decizia de sancționare din 22 septembrie 2014. Mai mult baza de date referitoare la punctele de penalizare este una publică, fiind accesibilă tuturor persoanelor, nemaivorbind de agenți ai statului și deținând informația despre codul personal al persoanei (IDNP), care în privința lui Lupușor Anatoli era indicat inclusiv în procesul – verbal cu privire la contravenție, respectiv era cunoscut reprezentanților Centrului Național Anticorupție, era foarte simplu de verificat veridicitatea acestei informații. Astfel circumstanțele date trebuiau să determine poliția să aibă îndoieli legitime sau, cel puțin să conducă la o verificare mai detaliată a plângerii și motivelor inerente ei (pct. 35 al Hotărârii CtEDO în cauza Sandu vs Republica Moldova din 11 februarie 2014).

31. De asemenea instanța reține că organul de urmărire penală nu a avut date obiective că inculpatul XXXXXXXXXX ar fi fost anterior implicat în activități infracționale, că ar fi fost predispus la comiterea unor fapte penale. În lumina celor expuse și având în vedere că probele au fost obținute de organul de urmărire penală în acușarea lui XXXXXXXXXX prin implicarea activă a martorului Lupușor Anatoli sub supravegherea colaboratorilor Centrului Național Anticorupție care au creat o situația artificială, inexistentă în realitate referitor la anularea unor puncte de penalizare pe care martorul nu le-a avut niciodată, instanța reține că urmărirea penală în privința inculpatului a fost efectuată cu încălcarea principiului unui proces echitabil, motiv pentru care soluția adoptată de instanță este sentința de achitare.

32. Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

33. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 octombrie 2014 (fila dosarului 138) au fost recunoscute drept corp delict 5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare (seria și numărul G.0043/201641, G.0028/300898, G.0018 460655, G.0022 751932, G.0025 461370); un CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. "1464/1"; o casetă – SONY" mini DV nr. 1257 care conține înregistrarea reținerii din 30 septembrie 2014 a lui XXXXXXXXXX și un CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. "1057/14 21c-161-14", care conține înregistrarea comunicărilor telefonice a lui XXXXXXXXXX. Astfel, în temeiul art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 1.000 lei (5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, seria și numărul: G.0043/201641, G.0028/300898, G.0018 460655, G.0022 751932, G.0025 461370). Cele două CD-uri și caseta video se vor păstra în continuare la dosar.

34. Instanța constată că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 (fila dosarului 122-128), în privința inculpatului fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar. Astfel, în temeiul art. 385 alin.(1) pct. 15), 396 pct. 3) Cod de procedură penală, instanța dispune revocarea măsurii preventive aplicată inculpatului.

35. În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 390 alin.(1) pct. 3), 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

hotărâște:

XXXXXXXXXX se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui XXXXXXXXXX.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată în privința lui XXXXXXXXXX se revocă.

Corpurile delictive: banii numerar în sumă totală de 1.000 lei (5 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote de 200 lei cu seriile: G.0043 201641, G.0028 300898, G.0018 460655, G.0022 751932, G.0025 461370, care se află anexate la materialele cauzei, se trec în venitul statului.

Corpurile delictive: CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. "1464/1"; caseta – SONY" mini DV nr. 1257 care conține înregistrarea reținerii din 30 septembrie 2014 a lui XXXXXXXXXX și CD-R de model "BARGES" marcat cu ștampila "CNA" Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. "1057/14 21c-161-14", care conține înregistrarea comunicărilor telefonice a lui XXXXXXXXXX, se păstrează în continuare la dosar.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Fălești, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința motivată pronunțată public la 12 octombrie 2015.

Președintele ședinței,

judcătorul

/ semnătura /

Oleg Ciumaş