Дело № 5r-318/2025
PIGD № 4-25076871-23-5r-30052025

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

18 мая 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат, центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
Секретаря Чакир В., Терзи Н.Д.,
в отсутствии сторон и их представителей

У С Т А Н О В И Л:

28 мая 2025 года, заявителем Кара А. была подана жалоба на протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 и решение констатирующего субъекта Управления полиции Гагаузии Ковалджи В. от 12.05.2025 года о признании Кара А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП, о прекращении производства по делу о правонарушении.

В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства: «*Решением констатирующего субъекта, старшего офицера Ковалджи В., Управление полиции АТО Гагаузия, Кара Алла Дмитриевна была подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 500 у.е. (т.е. 25 000 леев) за правонарушение, предусмотренное ст. 47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, а именно, за пассивную электоральную коррупцию.*

Считает привлечение к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, также наложенное наказание неправомерным, поскольку ею каких-либо виновных противоправных деяний, подпадающих под ст. 47[1] ч.(1) КоП РМ совершено не было.

Указанный протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта являются незаконными и недействительными по следующим основаниям.

*На основании ст. 7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана **его** вина, **с соблюдением положений настоящего кодекса.***

*В соответствии с ч. (1) ст. 8 КоП РМ «Лицо подлежит ответственности **за** правонарушение только за совершенное виновно деяние»*

*Согласно ч. (1) ст, 425 КоП РМ доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке **Фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения,** личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, **имеющих значение для правильного разрешения дела.***

В соответствии с ч. (2) ст. 425 КоП РМ доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио-или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно- медицинскими заключениями, заключением эксперта.

*Согласно ч. (3) ст. 375 КоП РМ выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях, **и все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении**.*

*Кроме того, в соответствии с требованиями ч. (4) ст. 381 КоП РМ орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для **всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих;. так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении,** а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.*

Однако, констатирующий субъект не выполнил требования этого закона и рассмотрел дело о правонарушении односторонне, без выявления обстоятельств как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Констатирующим субъектом не собрано никаких доказательств, подтверждающих вину Кара Аллы Дмитриевны в совершении указанного правонарушения.

*В соответствии со ст. 445 КоП РМ не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП РМ, **влечёт недействительность протокола.***

Согласно требованиям ст. 443 ч. (1) КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся:

б) событие правонарушения, место и время его совершения, ***обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий,*** *оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;*

е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения ***и квалификация признаков состава правонарушения:***

В соответствии со ст. 461 КоП РМ установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445 КоП РМ, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении. Таким образом, протокол о правонарушении, составленный с вышеуказанными нарушениями статьи 443 КоП РМ, является недействительным, а принятое по нему решение и наложенное взыскание за правонарушение, является необоснованным и незаконным, поэтому производство по делу подлежит прекращению.

Согласно положениям ст. 445 ч. (2) КоП РМ, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, ***если они оказывают существенное влияние на дело по существу.***

В соответствии с ч. (1) ст. 381 КоП РМ, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судебными инстанциями в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Следовательно, поскольку в данном случае констатирующий субъект не принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство, то и по делу отсутствуют доказательства, которые подтверждали бы вину Кара А. в предъявленном обвинении и наличие события правонарушения.

Таким образом, в соответствии с п, а) ч. (1) ст. 441 и ст. 461 КоП РМ, производство по делу подлежит прекращению на основании отсутствия события правонарушения.

Также следует подчеркнуть, что Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «.. п. а) параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Защите Прав и Основных Свобод Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на

которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий положений п. а) параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека».

Указанные нарушения действующего законодательства Республики Молдова являются существенными, так как нарушают конституционное право на защиту (ст. 26 Конституции РМ), а также право лица знать вменяемое в вину деяние (п. b ч. (2) ст. 384 КоП РМ).

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 6 Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 21, 26 Конституции РМ, ст.ст. 375, 381, 384, ст.ст. 440- 445, 448 КоП РМ, просил:

1. *Удовлетворить настоящую жалобу.*
2. *Признать протокол о правонарушении Seria MAI04 Nr. 215287 от 12.05.2025г., как недействительное и аннулировать решение констатирующего субъекта как незаконное.*

2. Производство о правонарушении прекратить.»

В судебное заседание заявитель Кара Алла и ее представитель адвокат Янак И.В., будучи уведомлены надлежащим образом о дате и времени проведения судебного заседания, не явились, не представили суду доказательств о невозможности явки в суд.

В судебное заседание констатирующий субъект, старший офицер СРЭП ОКРД УП АТО Гагаузия Ковалджи В., будучи извещен надлежащим образом о дате и времени проведения судебного заседания не явился, подав телефонограмму, которым просил об отложении судебного заседания по семейным обстоятельствам.

Руководствуясь ст. 455 КоП РМ, жалоба была рассмотрена в отсутствии указанных участников процесса.

Рассмотрев поданную жалобу и материалы производства о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу, что жалоба заявителя Кара Аллы подлежит отклонению, как поданная с пропуском предусмотренного законном срока для обжалования по следующим основаниям:

Так, судом было установлено, что 12 мая 2025 года в отношении гражданки Кара Аллы был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 года по ст.47[1] ч.(1) КоП.

Протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 года был составлен в присутствии правонарушителя Кара А., о чем свидетельствует отметка в протоколе о правонарушении и подпись лица, в отношении которого был составлен протокол о правонарушении. (л.д.5)

28 мая 2025 года Кара Алла обратилась в Управление Полиции АТО Гагаузия с жалобой на протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП РМ и решение констатирующего субъекта Ковалджи В. от 12.05.2025 года о наложении взыскания. (л.д.13-14)

В соответствии с ч (1) и ч.(2) ст. 448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба на протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 и решение констатирующего субъекта Управления полиции Гагаузии Ковалджи В. от 12.05.2025 года о признании Кара А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП, о прекращении производства по делу о правонарушении, была подана заявителем Кара А. 28 мая 2025 года, то есть по истечении установленного законом 15-дневного срока обжалования решения констатирующего субъекта, исходя из нижеизложенного.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу, что жалоба заявителя Кара Аллы на протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 и решения констатирующего субъекта Управления полиции Гагаузии Ковалджи В. от 12.05.2025 года о признании Кара А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП, о прекращении производства по делу о правонарушении, подлежит

отклонению судом как поданная с пропуском предусмотренного законом срока для обжалования.

С учетом изложенного судебная инстанция приходит к выводу о невозможности высказать свое мнение по изложенным доводам в жалобе заявителя Кара Аллы и другим требованиям из просительной части.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 448, 460, 462, 465 ч. (1), 467 и 468 ч. (1) КоП, суд

р е ш и л :

Жалобу заявителя Кара Аллы на протокол о правонарушении серии и № MAI04 215287 от 12.05.2025 и решения констатирующего субъекта Управления полиции Гагаузии Ковалджи В. от 12.05.2025 года о признании Кара А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП, о прекращении производства по делу о правонарушении– **отклонить, в связи с пропуском срока обжалования решения**.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через суд Комрат центральный офис.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**