Dosarul nr. 24r-30/25
2-23165564-02-24r-07022025

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

13 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, cererea înaintată de avocatul Andrei Mandraburcă, reprezentant al pârâtului Victor Mandraburca, cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „INVOX-S" SRL împotriva SRL „TOTAL AGRO PRIM", Mandraburca Victor, Hudicovschi (Mandraburca) Lilia, Parfentiev Alexandru și Veronica Zariciuc (Parfentiev) cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru este pendinte spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „INVOX-S" SRL împotriva SRL „TOTAL AGRO PRIM", Mandraburca Victor, Hudicovschi (Mandraburca) Lilia, Parfentiev Alexandru și Veronica Zariciuc (Parfentiev) cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La data de 19 septembrie 2024 avocatul Andrei Mandraburcă, reprezentant al pârâtului Victor Mandraburca, a depus cerere de strămutare a cauzei conform art.43 alin.(2) lit.f) CPC. Întru susținerea cererii a invocat ceea că, instanța de judecată nejustificat nu a soluționat demersul de suspendare a procesului în ședința precedentă, și consideră că, în circumstanțele cînd demersurile părților nu sunrt soluționate în ordinea procesuală prevăzută, există suficiente bănuieli că drepturile procesuale ale părții vor fi încălcate în continuare.
3. *Analizând circumstanțele cauzei și argumentele aduse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare, din următoarele motive.*
4. În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă: a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanţa de la domiciliul său atestat prin dreptul de

proprietate, calitatea de locatar sau viza de reşedinţă; b) cauza a fost reţinută spre judecare cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională; c) ambele părţi solicită strămutarea cauzei la instanţa de la locul aflării majorităţii probelor; d) din motivul recuzării (abţinerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; *f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea participanţilor la proces;* g) în circumstanţe excepţionale, instanţa competentă să judece cauza nu poate funcţiona timp îndelungat.

5. Conform prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. 2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.
6. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.
7. La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra bănuielilor că *nepărtinirii judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea participanţilor la proces*, chestiune care poate determina un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate la examinarea cererile de chemare în judecată depusă de ÎCS „INVOX-S” SRL împotriva SRL „TOTAL AGRO PRIM”, Mandraburca Victor, Hudicovschi (Mandraburca) Lilia, Parfentiev Alexandru și Veronica Zariciuc (Parfentiev) cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. Astfel, argumentul invocat în cererea de strămutare precum că instanța de judecată nejustificat nu a soluționat demersul de suspendare a procesului în ședința precedentă, iar în circumstanțele cînd demersurile părților nu sunrt soluționate în ordinea procesuală prevăzută, există suficiente bănuieli că drepturile procesuale ale părții vor fi încălcate în continuare, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad conform prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.
9. La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
10. În acest sens, articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale cere instanţei, care cade sub incidenţa sa, să

fie imparţială. Imparţialitatea, în mod normal, denotă absenţa prejudecăţii sau părtinirii, existenţa sau absenţa acesteia putând fi probată în diferite moduri.

11. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincţie între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, şi o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).
12. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un magistrat nu este imparţial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparţial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).
13. În această ordine de idei, Colegiul judiciar indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare şi dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți şi se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege.
14. Colegiul reține că solicitantul, înaintând cererea privind strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, care ar constitui temei de strămutare de la o instanță la alta egală în grad, prevăzută ca temei de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă.
15. Astfel, instanța de fond - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, urmează să examineze cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „INVOX-S" SRL împotriva SRL „TOTAL AGRO PRIM", Mandraburca Victor, Hudicovschi (Mandraburca) Lilia, Parfentiev Alexandru și Veronica Zariciuc (Parfentiev) cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, conform competenței instituite prin lege.
16. Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Andrei Mandraburcă, reprezentant al pârâtului Victor Mandraburca, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cauzei civile, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
17. În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D I S P U N E:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Andrei Mandraburcă, reprezentant al pârâtului Victor Mandraburca cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „INVOX-S" SRL împotriva SRL „TOTAL AGRO PRIM", Mandraburca Victor, Hudicovschi (Mandraburca) Lilia, Parfentiev Alexandru și

Veronica Zariciuc (Parfentiev) cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „INVOX-S" SRL împotriva SRL „TOTAL AGRO PRIM", Mandraburca Victor, Hudicovschi (Mandraburca) Lilia, Parfentiev Alexandru și Veronica Zariciuc (Parfentiev) cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii Ala MALÎI

Roman PASCARI