C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-175/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25136794-03-21rji-23022026 Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În Numele Legii

28 mai 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 11 Bălți, Viorel Lungu, recursul condamnatului Eduard Purice și cel depus de avocatul Uncu Natalia în interesele condamnatului Eduard Purice declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 ianuarie 2026*** adoptată în limitele plângerii depuse de condamnatul **Eduard Purice**, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 24.09.2025, la Judecătoria Bălți, sediul Central a fost înregistrată plângerea depusă de condamnatul Purice Eduard împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul Purice Eduard a indicat că, începând cu data de 19.04.2022 s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, celula nr. 44 și celula nr. 20 în arest preventiv pînă la data de 11.07.2022.

Menționează condamnatul că pe perioada de detenție i-au fost încălcate drepturile garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Indică condamnatul că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți au fost foarte rele: blocul sanitar este situat imediat lîngă paturile de dormit, iar în blocul sanitar sunt diferite rozătoare, insecte și miros insuportabil; lipsește locul special amenajat pentru fumat, din care motiv deținuții sunt nevoiți să fumeze în celulă, inclusiv și în prezența celor nefumători ce negativ influențează asupra stării de sănătate.

Mai indică condamnatul că condițiile de igienă sunt dezastruoase, deținuții fiind nevoiți să-și spele și să usuce hainele în celule pe funii legate haotic de paturi, ceea ce ridică nivelul umidității și mirosul neplăcut în celulă din lipsa unei spălătorii centralizate. Celulele sunt lipsite de sisteme de ventilare, geamul celulei este mic și nu pătrunde în modul cuvenit aerul curat și lumina. Celulele sunt prost iluminate, ceea ce provoacă slăbirea vederii. Celula este populată de diferite insecte.

La fel, a fost deținut în P-11 Bălți în condiții de cazare având asigurat spațiu sub minimul prevăzut de legislația națională.

Menționează condamnatul că conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reducerea pedepsei se calculează de la una la două zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

Condamnatul Purice Eduard solicită constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu reducerea pedepsei în privința sa, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții precare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 ianuarie 2026 s-a admis parțial plângerea depusă de condamnatul Purice Eduard împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Purice Eduard a fost deținut în perioada 21.04.2022-12.07.2022 și 17.09.2025 - 22.01.2026 în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 209 (două sute nouă) zile.

În temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa lui Purice Eduard cu 20 (douăzeci) zile, pentru perioada de 200 zile în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Purice Eduard prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24.12.2024 cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 1 (una) lună, s-a redus cu 20 (douăzeci) zile.

În privința perioadei rămase de 9 (nouă) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, au fost lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul Penitenciarului nr. 11 Bălți, Viorel Lungu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care plângerea condamnatului Eduard Purice să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că, în partea reducerii pedepsei pentru perioada în care deținutul s-a aflat în Penitenciarul nr. 11 Bălți consideră că instanța de judecată eronat a constatat condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus condamnatul Purice Eduard cât și avocatul Uncu Natalia în interesele condamnatului Purice Eduard prin care au solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă constatarea condițiilor de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale și, în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, să fie redusă pedeapsa condamnatului cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursurile depuse ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, *instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17^1) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, Eduard Purice a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024, în baza art. 42, 217^1 alin. (3) lit. b), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani. Conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care urmează a executa 1 an și 1 lună din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părți de pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 1 luna, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Cu calcularea termenului pedepsei închisorii din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei. Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, s-a inclus în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu din 19.04.2022-11.08.2022.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 10.06.2025 sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024, a fost menținută fără modificări.

La fel, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că Purice Eduard în perioada 21.04.2022-12.07.2022 și 17.09.2025-22.01.2026 s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pentru o perioadă de 209 zile.

În speță, Colegiul penal reține că în plângerea înaintată s-a solicitat constatarea aflării condamnatului Eduard Purice în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu reducerea pedepsei.

Potrivit raportului administrației instituției penitenciare, se invocă că Eduard Purice s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman si/sau degradant.

Astfel, analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de constatarea faptului că, Eduard Purice a fost deținut în perioada 21.04.2022-

12.07.2022 și 17.09.2025-22.01.2026 în Penitenciarul nr. 11 Bălți în total 209 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, manifestate prin deținerea în celule insalubre – în care se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, lipsește ventilarea, asistența medicală precară, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă că condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți sânt integral confirmate prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți pe data de 31 octombrie 2017, unde la compartimentul „Constatări" la pct.6 a fost stipulat că: prin limitele stabilite prin ordinul MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 Bălți este de 520 persoane, suprafața medie calculată conform nr. maxim admis de detenție constituie 3 m2, ne ținându-se cont de standardul minim de 4 m2.

La fel, în pct. 9 din Raportul menționat s-a indicat că, în penitenciar persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate şi condițiilor igienice precare, ce duc le efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații, iar la pct. 12 se indică neidentificarea şi punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.

Astfel, la compartimentul „Recomandări" s-au subliniat următoarele: 1. excluderea de către ANP transferului deținuților în Penitenciarul nr. 11 Bălți şi respectarea plafonului de deținere de 258 locuri. 3. Întreprinderea urgentă a tuturor măsurilor necesare în vederea plasării persoanelor nefumătoare în celule destinate pentru nefumători. 6. Asigurarea continuității tratamentului deținuților cu boli cronice ori infecțioase, inclusiv servicii de diagnostic şi consultații ale specialiștilor; 7. Completarea funcțiilor vacante de medic psihiatru şi terapeut în vederea asigurării accesului deținuților la asistență medicală de calitate.

Drept consecință, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului potrivit cărora pe perioada detenției sale în Penitenciarul nr. 11 Bălți condamnatul Eduard Purice nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții.

În susținerea celor expuse, Colegiul penal notează dispoziția art.473^4 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție,

instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu.

În acest sens CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, **nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios:** atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Astfel, instanța de fond a constatat că Eduard Purice s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 11 Bălți o perioadă de 209 zile.

Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța de fond corect a considerat necesar, oportun şi rezonabil de a reduce cu 20 zile pentru perioada de 200 zile în care Eduard Purice s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

De asemenea, în privința perioadei rămase de 9 zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu a putut fi redusă, instanța de fond corect a dispus de a fi lăsată în continuare în termenul de executare a pedepsei.

Cu referire la alegațiile recurentei avocatului Uncu Natalia și a condamnatului referitor la reducerea termenului pedepsei cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or la stabilirea

mărimii reducerii pedepsei pentru perioada deținerii lui Eduard Purice în penitenciarul vizat s-a ținut cont de faptul că inconvenientele create condamnatului au fost nesemnificative în raport cu condițiile de detenție din alte penitenciare din RM.

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursurilor declarate ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată pe caz, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce în opinia instanței de recurs nu poate servi drept temei pentru casarea sau modificarea soluției adoptate de către instanța ierarhic inferioară.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursurile declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 ianuarie 2026 ca fiind nefondate, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul Directorului Penitenciarului nr. 11 Bălți, Viorel Lungu, recursul condamnatul Eduard Purice și cel depus de avocatul Uncu Natalia Natalia în interesele condamnatului Eduard Purice declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 ianuarie 2026*** emisă în privința condamnatului **Eduard** ***Purice*** se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii recurate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**