Dosarul nr.1-74/2023
PIGD nr.1-23112343-21-1-03082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 februarie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Mangîr
Avocatului Vasile Zagaican

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sofroni Iurie Vladimir, *****, anterior judecat, antecedente penale nestinse, posedă limba română, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 03 august 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Stanislav Mangîr s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Sofroni Iurie Vladimir în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal cu stabilirea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Vasile Zagaican a considerat corectă încadrarea acţiunilor inculpatului Sofroni Iurie Vladimir în temeiul art.320[1] Cod penal şi a solicitat stabilirea în privinţa inculpatului a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen minim.

În baza materialelor din dosar şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

c o n s t a t ă:

Sofroni Iurie Vladimir, în intervalul de timp de la 15 iunie 2023 până la 18 iunie 2023, ştiind cu certitudine că la 20 martie 2023 în privinţa sa a fost dispusă ordonanţa privind aplicarea măsurii de protecţie a victimelor violenţei în familie pe o perioadă de 3 luni de zile, începând cu 20 martie 2023, ora 14:45, emisă de către Judecătoria Cimişlia, sediul Leova, prin care s-a obligat de a sta departe de locuinţa victimei ***** din *****, la distanţa de cel puţin 200 m, s-a obligat de a sta departe de locul aflării şi locul de muncă a victimei *****, la o distanţă de cel puţin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta, i s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****, ca urmare ultimul intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţă de judecată în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie manifestate prin faptul că, la 15 iunie 2023, aproximativ orele 17:00, s-a apropiat şi a pătruns în locuinţa amplasată în *****, unde se afla victima *****, fiind astfel la o distanţă mai mică de 200 m de ultima, la 16 iunie 2023, aproximativ ora 19:30, a încălcat angajamentul privind monitorizarea electronică prin faptul că a

descărcat staţia de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME fără ca ulterior să o încarce, fiind imposibilă monitorizarea acestuia. Ulterior, la 17 iunie 2023, aproximativ ora 23:00, ultimul la fel a încălcat angajamentul privind monitorizarea electronică prin faptul că s-a îndepărtat de staţia de remitere GPS, fără a putea fi monitorizat. În continuare la 18 iunie 2023, ultimul în mod repetat a încălcat angajamentul privind monitorizarea electronică prin faptul că a descărcat staţia de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, refuzând să răspundă la apelurile telefonice pentru a o încărca, astfel fiind imposibilă monitorizarea acestuia.

Inculpatul Sofroni Iurie Vladimir a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea a fost admisă.

În şedinţa de judecată, inculpatul Sofroni Iurie Vladimir şi-a recunoscut vina integral şi a declarat că la 20.03.2023 i-a fost aplicată ordonanța de protecție, a fost prezent la ședința de judecată, i-a fost aplicat ordonanța de protecție pe 3 luni până la 20.06.2023, i-a fost înmînată încheierea și ordonanța de protecție. A concubinat cu ***** de la începutul anului 2023 în or.Iaragra str.Stepelor 31 în chirie. Știind că are ordonanță de protecție, la 15 iunie 2023 a sunat-o pe Maria și a plecat la ea acasă să vorbească cu dânsa ca să se împace. Pe 16.06.2023 s-a descărcat stația, știa că trebuie să fie pusă la încărcat. Pe 17.06.2023 la fel a avut cu stația probleme, iar pe 18.06.2023 la fel s-a descărcat stația. Astfel, de pe 15 iunie 2023 până la 18 iunie 2023 a încălcat ordonanța de protecție. Se căiește de cele comise. Și-a cerut iertate de la *****. Este de acord cu pedeapsa în formă de muncă neremunerată,

Victima ***** a lăsat pedeapsa la decizia instanței.

Deși inculpatul Sofroni Iurie Vladimir a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal, totuși vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 03 iulie 2023, potrivit căruia, la data de 15 iunie 2023, în jurul orei 17:00, cet. Sofroni Iurie a intrat în ograda casei de locuit a cet. *****, (f.d.8);

- informaţia telefonică din 16 iunie 2023, ora 09:20, potrivit căreia s-a adresat cet.*****, care a comunicat că la 16 iunie 2023, concubinul Safroni Iurie nu-i permite să intre în casă, (f.d.10);

- plângerea cet. *****na din 16 iunie 2023, prin care a solicitat organelor de poliţie să fie luate măsuri cu concubinul său Safroni Iurie care la 15 iunie 2023, în jurul orelor 17:00, a venit la domiciliul unde locuieşte şi a deteriorat 2 geamuri şi a încălcat ordonanţa de protecţie, (f.d.13);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16 iunie 2023, cu tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetată gospodăria cet. ***** situată în *****, (f.d.15-16);

- informația telefonică din 18 iunie 2023, ora 10:11, potrivit căreia s-a adresat angajatul inspectoratului naţional al biroului de probaţiune Cozma Alexandru, care a comunicat că agresorul familiar Sofroni Iurie s-a apropiat de victima ***** în or.Iargara, str.Stepelor nr. 11, r-nul Leova, (f.d.21);

- nota informativă din 18 iunie 2023, potrivit căreia s-a adresat inspectorul superior al DME, Ilie Untu cu privire la faptul că la 17 iunie 2023, ora 23:06, în privinţa cet. Sofroni Iurie s-a stabilit „Lipsă brăţară”, (f.d.22);

- nota informativă din 16 iunie 2023, potrivit căreia s-a adresat inspectorul superior al DME, Ilie Untu cu privire la faptul că la 16 iunie 2023, ora 19:30, agresorul familial Sofroni Iurie a descărcat staţia de transmitere a datelor GPS, fiind imposibilă monitorizarea acestuia în continuare, (f.d.23);

- copia încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 20 martie 2023, ora 14:45, prin care a fost eliberată ordonanța de protecție a victimei violenței în familie – *****, iar agresorului Sofroni Iurie i-au fost aplicate mai multe măsuri, cu monitorizarea electronică a acestuia, și anume: 1) obligarea lui Sofroni Iurie de a sta departe de locuința victimei *****, situată în *****, la distanța de cel puțin 200 m; 2) obligarea lui Sofroni Iurie de a sta departe de locul aflării și locul de muncă al victimei *****, la distanța de cel puțin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta; 3) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima *****. Măsurile de protecție au fost aplicate pe un termen de 3 luni, începând cu 20 martie 2023, ora 14:45, (f.d.25-26);

- copia ordonanței de protecție din 20 martie 2023, eliberată în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 20 martie 2023, (f.d.27);

- copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 20 martie 2023, semnat de către Sofroni Iurie, (f.d.58);

- copia angajamentului din 20 martie 2023, prin care Sofroni Iurie confirmă că a fost informat despre răspunderea care va surveni în cazul încălcării restricției stabilite sau deteriorării intenționate a utilajului electronic, și anume prevederile art.320[1] Cod penal, (f.d.59).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului Sofroni Iurie Vladimir confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.320[1] Cod penal, după semnele calificative: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Individualizarea pedepsei

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. La fel, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, *****, anterior a comis 16 contravenții, anterior judecat.

La fel, instanța de judecată va ține cont de faptul că prin sentința Judecătoriei Cahul din 15 septembrie 2011, Sofroni Iurie Vladimir a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.i),j) Cod penal la 10 ani închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 2 ani închisoare. Conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 mai 2012 a fost menținută sentința Judecătoriei Cahul din 15 septembrie 2011, indicând în partea rezolutivă a sentinței numirea pedepsei pe art.145 alin.(1) lit.i),j) Cod penal cu aplicarea art.79 Cod penal.

La 07 iulie 2021, Sofroni Iurie Vladimir a executat pedeapsa sub formă de închisoare, fiind eliberat din detenție.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit căința sinceră.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în consideraţie şi opinia inculpatului, care pledează pentru o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe care se obligă să o execute.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, de persoana lui Sofroni Iurie Vladimir, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, de opinia inculpatului și apărătorului, care pledează pentru o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Sofroni Iurie Vladimir pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinând cont de faptul că acesta este de acord să execute această categorie de pedeapsă și nu există restricţiile prevăzute la art.67 alin.(4) Codul penal.

Totodată, pedeapsa urmează a fi aplicată în limitele fixate de sancțiunea art.320^1 Cod penal, cu respectarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, care stabilește că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest caz, conform prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei de la 160 ore la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, prevăzute de art.320^1 Cod penal, urmează a fi reduse cu o pătrime și astfel, noile limite de pedeapsă vor constitui de la 120 ore până la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.189 alin.(1) Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității de către Sofroni Iurie Vladimir se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Instanța de judecată nu a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare solicitată de procuror, or inculpatul a recunoscut vina integral din start pe parcursul urmăririi penale, și-a cerut scuze de la victimă, ultim a refuzat să fie recunoscută ca parte vătămată (f.d.30), deoarece l-a iertat și nu are careva pretenții, depunînd chiar și o cerere de retragere a plîngerii și de împăcare, (f.d.35). În asemenea circumstanțe pedeapsa cu închisoare este una prea aspră.

Măsura preventivă

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Sofroni Iurie Vladimir a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpuri delicte nu au fost anexate.

În conformitate cu art.art.80^1 alin.(1) Cod penal, 162, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Sofroni Iurie Vladimir se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.320^1 Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Conform art.67 alin.(2^2) Cod penal, Sofroni Iurie Vladimir semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii

definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, adică la Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.67 alin.(3) Cod penal, se explică lui Sofroni Iurie Vladimir, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.189 Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Sofroni Iurie Vladimir se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Se aplică în privinţa lui Sofroni Iurie Vladimir măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu