Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (Judecător: Vladimir Craveț)
Dosarul nr.2a-1084/25 (2-24120393-26-2-24102024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Rusu Victor în interesele lui Pelin Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 aprilie 2025 și hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Ceban Renat în contradictoriu cu Pelin Alexandru privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

C O N S T A T Ă:

Argumentele reclamantului și participanților la proces:

La 24 octombrie 2024 reclamantul Ceban Renat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pelin Alexandru privind încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma contravenției.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat faptul că, la data de 22.03.2019 a fost agresat fizic de către Pelin Alexandru, plângerea fiind înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. 2024300425 din 09.02.2024.

Mai invocă faptul că, în urma controlului efectuat s-a constatat că la data de 22.03.2019 Ceban Renat împreună cu alți prieteni se aflau în ***** la clubul de noapte *****, tot acolo activa în calitate de chelner și cunoscutul lor pe nume Pelin

Alexandru, fiind în relații ostile cu Ceban Renat l-a chemat afară să discute referitor la niște probleme din trecut, unde în urma discuțiilor Pelin Alexandru l-a lovit cu mîina în față pe Ceban Renat, astfel ultimul a căzut lovindu-se la față, iar când și-a revenit a simțit durere în regiunea mandibulei și lipsa a doi dinți din față.

Susține faptul că, după finisarea conflictului ambii s-au împăcat și au decis ca Pelin Alexandru să achite cheltuielile financiare suportate pentru tratamentul și implantarea dinților. La acea perioadă de timp a fost achitată o parte pentru implantarea dinților temporari, însă într-un final nu a fost achitată suma integrală pentru tratament și implantarea dinților permanenți din ce motiv Ceban Renat a depus cerere pe acest caz.

Mai reține faptul că, în cadrul examinării materialului era necesar de audiat și alți martori pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, însă nu a fost posibil din motiv că sunt plecați peste hotarele R. Moldova. În acest sens, fiind dispusă efectuarea expertizei judiciare suplimentară pe faptul maltratării lui Ceban Renat a fost stabilit că sunt prezente leziuni corporale ușoare conform raportului de expertiză judiciară nr. 20242D0025 din 05.03.2024.

Menționează că, drept urmare conform deciziei din 04.03.2024 IP Rîșcani comisar Radu Crudu prin care pârâtul Pelin Alexandru a fost găsit vinovat constatându-se cert faptele ilicite comise de acesta dar din cauza intervenirii termenului de prescripție acesta a fost eliberat de răspundere contravențională. Decizia vizată fiind adusă la cunoștință părților nu a fost contestată respectiv a rămas definitivă. Prin urmare din cauza acțiunilor ilegale ale pârâtului, susține faptul că, reclamantului i-a fost cauzat prejudiciu material și moral. Drept urmare prediciul material fiind format din cheltuielile pe care reclamantul a fost nevoit și este nevoit să le suporte ce ține de repararea tratamentului dentar, suma de 44 100,00 lei pentru lucrările și serviciile de tratament dentar. Astfel, prejudiciul moral cauzat lui Ceban Renat este estimat la suma de 50 000,00 lei, sumă pe care o consideră absolut întemeiată și echitabilă/proporțională suferințelor, stresului și impactul asupra sa din cauza agresiunilor pârâtului cât și disconfortul pentru faptul că a fost nevoit de a suporta inferioritate și stres precum și suferințele de pe marginea tratamentului dentar.

Solicită încasarea de la pârâtul Pelin Alexandru în beneficiul reclamantului Ceban Renat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 44 100,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000,00 lei cât și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 200,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 10.04.2025 s-a respins cererea reprezentantului pârâtului Pelin Alexandru, avocatului Victor Rusu privind excepția de tardivitate, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de

chemare în judecată a lui Ceban Renat împotriva lui Pelin Alexandru cu privire la încasarea perejudiciului material și moral cauzat în urma contravenției.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Renat către Pelin Alexandru privind încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma contravenției.

- S-a încasat de la Pelin Alexandru, născut la *****, domiciliat ***** **********, IDNP *****, în beneficiul lui Ceban Renat, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, prejudiciul material în sumă de 44 100,00 (patruzeci și patru mii una sută lei 00 bani) lei.
- S-a încasat de la Pelin Alexandru, născut la *****, domiciliat ***** **********, IDNP *****, în beneficiul lui Ceban Renat, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, prejudiciul moral în sumă de 50 000,00 (cincizeci mii lei 00 bani) lei.
- S-a încasat de la Pelin Alexandru, născut la *****, domiciliat ***** **********, IDNP *****, în beneficiul lui Ceban Renat, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de 5 200,00 /cinci mii două sute lei 00 bani/ lei (5 000,00 lei - asistența juridică + 200,00 lei - taxa de timbru).

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 iulie 2025 avocatul Rusu Victor în interesele lui Pelin Alexandru a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul Pelin Alexandru a indicat, că hotărârea contestată o consideră ilegală și neîntemeiată.

Menționează faptul că, instanța de fond a pronunțat hotărârea contestată fără a exista un act procedural valabil prin care să se constate în mod legal şi definitiv vinovăția apelantului Pelin Alexandru.

Mai reține faptul că, în cadrul examinării cauzei, s-a făcut trimitere la decizia emisă de către IP Rîşcani, agent constatator Radu Crudu, din data de 04.03.2024, prin care s-a stabilit, în mod arbitrar, vinovăția apelantului fără ca acesta să fi beneficiat de drepturile şi garanțiile prevăzute de lege pentru apărarea

sa efectivă. Decizia menționată a fost emisă în contextul intervenirii termenului de prescripție, însă această decizie nu are valoare juridică pentru stabilirea definitivă a vinovăției în cadrul unui proces civil.

Susține că, analizând conținutul deciziei din 04.03.2024 emisă de IP Rîşcani, se constată că aceasta nu conține, nici în partea motivatorie, nici în cea dispozitivă, o constatare expresă și clară privind vinovăția contravențională a lui Pelin Alexandru. Decizia este formală, lipsită de o descriere detaliată a faptelor şi de o motivare legală, fiind emisă doar pentru a constata intervenirea prescripției. În lipsa unei constatări judiciare cu caracter definitiv privind vinovăția, această decizie nu poate servi ca temei pentru reținerea răspunderii civile delictuale.

Consideră că, excepția de tardivitate invocată în fața instanței de fond, respinsă prin încheierea din data de 10.04.2025, trebuia admisă, întrucât cererea formulată de reclamantul Ceban Renat a fost depusă cu încălcarea flagrantă a termenelor legale. Evenimentul reclamat a avut loc la data de 22.03.2019, iar reclamantul a depus cererea de chemare în judecată abia în data de 24.10.2024, depășind semnificativ termenul general de prescripție prevăzut de Codul civil al Republicii Moldova. Depunerea cererii la data de 24.10.2024 indică în mod clar depăşirea termenului legal de prescripție. Instanța de fond a ignorat aceste prevederi legale imperative, respingând nejustificat excepția de tardivitate şi afectând grav drepturile procedurale ale apelantului.

Apelantul reține că, instanța de fond a admis integral pretențiile formulate de reclamant fără ca acesta să fi probat în mod concludent volumul prejudiciului material şi moral pretins. Expertiza judiciară efectuată în cauză nu a putut stabili cu certitudine data şi cauza exactă a prejudiciului suferit de reclamant, neexistând dovezi clare şi suficiente pentru atribuirea acestor consecințe apelantului. Totodată, suma solicitată drept prejudiciu moral, în valoare de 50.000,00 lei, nu este fundamentată și nici proporțională cu circumstanțele reale ale cauzei, fiind exagerată și nejustificată.

Solicită casarea încheierii din data de 10.04.2025 prin care a fost respinsă cererea de tardivitate, cu emiterea unei decizii cu admiterea excepției de tardivitate și încetarea procesului civil.

Solicită, admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 18 august 2025 s-a acceptat apelul și s-a intentat procedura de apel cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 23 octombrie 2025, ora 10:30. S-a expediat intimatului copia apelului și înscrisurilor anexate la cererea de apel. S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către intimat a referințelor cu înscrisuri, formularea

demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 29.08.2025.

La 10 octombrie 2025 avocatul Grigore Postovanu în interesele lui Ceban Renat a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea apelului formulat de către Pelin Alexandru cu menținerea hotărârii primei instanțe și obligarea apelantului la plata cheltuielilor judiciare aferente apelului.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel s-a prezentat reprezentantul apelantului Pelin Alexandru, avocatul Rusu Victor care a pledat pentru admiterea cererii de apel cu casarea încheierii din data de 10.04.2025 prin care a fost respinsă cererea de tardivitate, cu emiterea unei decizii cu admiterea excepției de tardivitate și încetarea procesului civil, la fel solicită casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiate.

La fel, în ședință a fost prezent și intimatul Ceban Renat cât și reprezentantul său, avocatul Grigore Postovanu care au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de Pelin Alexandru, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 08 iulie 2025 (f.d.121-122), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 08 iulie 2025 (f.d.141-143), fiind înregistrat la Judecătoria Drochia, sediul central cu nr. de intrare 8649, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.b) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.*

Potrivit prevederilor art. 386 alin.(1) Cod procedură civilă, statuiază că, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi*

elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În temeiul art.130 Cod procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Conform prevederilor art. 118 alin.(1) Cod procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.240 alin. (1) Cod procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Actele cauzei certifică faptul, că la 22.03.2019 Ceban Renat a fost agresat fizic de către Pelin Alexandru, plângerea fiind înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. 2024300425 din 09.02.2024.

În urma controlului efectuat s-a constatat că, la 22.03.2019 Ceban Renat împreună cu alți prieteni se aflau în ***** la clubul de noapte *****, tot acolo activa în calitate de chelner și cunoscutul lor pe nume Pelin Alexandru, fiind în relații ostile cu Ceban Renat l-a chemat afară să discute referitor la niște probleme din trecut, unde în urma discuțiilor Pelin Alexandru l-a lovit cu mîina în față pe Ceban Renat, astfel ultimul a căzut lovindu-se la față, iar când și-a revenit a simțit durere în regiunea mandibulei și lipsa a doi dinți din față. După finisarea conflictului ambii s-au împăcat și au decis ca Pelin Alexandru să achite cheltuielile financiare suportate pentru tratamentul și implantarea dinților. La acea perioadă de timp a fost achitată o parte pentru implantarea dinților temporari, însă într-un final nu a fost achitată suma integrală pentru tratament și implantarea dinților permanenți din ce motiv Ceban Renat a depus cerere pe acest caz.

Potrivit raportului de expertiză nr.202427E0043 din 20.02.2024 în concluzie s-a constatat că, la momentul examinării la Ceban Renat se determină 2 proteze din

masă plastică, a dinților 1/1, sus - dreapta/stînga. Din documentația prezentată de medicul stomatolog, care a instalat aceste proteze nu este descrisă starea ginginului de sus, unde au fost amputați postraumatic ambii dinți de sus, locul dinților era cicatrizat și cu atât mai mult lipsește registrul de acordarea asistenței stomatologice, unde să fie indicat data adresării pătimitului și în cazul dat de apreciat concret timpul traumării cu amputația totală a 2 dinți de sus este imposibil. (f.d.54-56)

Fiind dispusă efectuarea expertizei judiciare suplimentară pe faptul maltratării lui Ceban Renat a fost stabilit că sunt prezente leziuni corporale ușoare conform raportului de expertiză judiciară nr. 20242D0025 din 05.03.2024. (f.d.74-76)

Conform Deciziei din 04.03.2024 IP Rîșcani comisar Radu Crudu prin care pârâtul Pelin Alexandru a fost găsit vinovat constatându-se cert faptele ilicite comise de acesta dar din cauza intervenirii termenului de prescripție acesta a fost liberat de răspundere contravențională. Decizia vizată fiind adusă la cunoștință părților nu a fost contestată respectiv a rămas definitivă. (f.d.79-80)

Ca urmare ale acestor acțiuni, la 24 octombrie 2024 reclamantul Ceban Renat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pelin Alexandru privind încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma contravenției. (f.d.4-8)

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Renat către Pelin Alexandru privind încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat în urma contravenției. S-a încasat de la Pelin Alexandru, născut la *****, domiciliat ***** **********, IDNP *****, în beneficiul lui Ceban Renat, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, prejudiciul material în sumă de 44 100,00 (patruzeci și patru mii una sută lei 00 bani) lei. S-a încasat de la Pelin Alexandru, născut la *****, domiciliat ***** **********, IDNP *****, în beneficiul lui Ceban Renat, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, prejudiciul moral în sumă de 50 000,00 (cincizeci mii lei 00 bani) lei. S-a încasat de la Pelin Alexandru, născut la *****, domiciliat ***** **********, IDNP *****, în beneficiul lui Ceban Renat, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de 5 200,00 /cinci mii două sute lei 00 bani/ lei (5 000,00 lei - asistența juridică + 200,00 lei - taxa de timbru). (f.d.121-122)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 iulie 2025 avocatul Rusu Victor în interesele lui Pelin Alexandru a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.141-143)

Potrivit prevederilor art. 373 alin.(1) Cod procedură civilă, *(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Articolul 15 alin. (1) din Codul civil, prevede că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Iar potrivit art.121 Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 19 alin.(1) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudicial nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 45 alin.(1) Codul contravenţional prevede, *dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.*

În corespundere cu art.2036 alin.(1) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Conform prevederilor art.2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost*

cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Art.391 alin.(1), (2) Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Conform prevederilor art.395 alin.(4) Cod civil, *în acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât şi pe cel care răspunde de el.*

Din start, Colegiul civil se va expune asupra încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 10.04.2025 privind respingerea cererii reprezentantului pârâtului Pelin Alexandru, avocatul Rusu Victor cu privire la excepția de tardivitate considerând-o ca fiind legală și întemeiată, or, apelantul odată cu înaintarea cererii de apel a contestat hotărârea primei instanțe și încheierea privind respingerea tardivității acțiunii înaintate.

Tot aici, Colegiul va reține faptul că acțiunea din speță reclamantul a depus-o la 24.10.2024, având ca obiect încasarea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a săvârșirii unei contravenții iar potrivit Deciziei IP Rîșcani din 04.03.2024, pârâtul Pelin Alexandru pentru fapta din 22 martie 2019 prin care a agresat fizic pe Ceban Renat a fost înlăturat de la răspunderea contravențională conform prevederilor art.30 alin.(1) Cod contravențional, iar conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional procesul contravențional a fost încetat deoarece termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat (f.d.79).

Tot aici se mi reține, că conform raportului privind înregistrarea contravenției la IP Rîșcani, conform elementele constitutive al contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional săvârșit de persoana fizică Pelin Alexandru este din 09.02.2024 (f.d.18)

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202427P0025 din 20 februarie 2024 s-a concluzionat că la Ceban Renat se determină 2 proteze din masă plastică, a dinților 1/1 , sus – dreapta/stingă. Din documentația prezentată de medicul stomatolog, care a instalat aceste proteze nu este descrisă starea gingiei de sus, unde au fost amputați postraumatic ambii dinți de sus, locul dinților era cicatrizat și cu atât mai mult lipsește registrul de acordare a asistenței stomatologice, unde să fire indicat data adresării pătimitului și în cazul dat de

apreciat concret timpul traumării ca amputația totală a 2 dinți de sus este imposibil. Din spusele pătimitului trauma a avut loc cu vre-o 5 ani în urmă (f.d.54-56) iar prin raportul de expertiză judiciar suplimentar nr.202427D0024 din 05 martie 2024 s-a concluzionat suplimentar că amputația postraumatică a doi dinți a putut apărea în urma acțiunii traumatice a unui corp dur-contodent, sau lovindu-se de ele și corespund categoriei vătămării corporale ușoare a integrității corporale sau a sănătății (f.d.73-76).

Reclamantul a mai arătat că a luat cunoștință despre natura și întinderea prejudiciului la data rămânerii definitive a Deciziei IP Rîșcani, respectiv la 04.03.2024 iar în consecință, pretenția privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție se încadrează în termenul general de prescripție de 3 ani reieșind din probele reținute supra cât și norma legală citată care prevede că, în acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât şi pe cel care răspunde de el. Or, dacă părții vătămate îi este cunoscut faptul cauzării prejudiciului, dar nu cunoaște pârâtul, curgerea termenului de prescripție nu curge.

Prin urmare poziția reprezentantului apelantului Pelin Alexandru, avocatul Rusu Victor că acțiunea din speță este depusă tardivă nu poate fi reţinut.

La fel, nu poate fi reținute argumentele reprezentantului apelantului Pelin Alexandru, avocatul Rusu Victor că prin decizia emisă de IP Rîșcani din 04.03.2024 nu este o constatare expresă și clară privind vinovăția contravențională a lui Pelin Alexandru și aici se reține, că încetarea cauzei contravenționale în baza art. 30 Cod contravențional înseamnă doar că persoana nu mai poate fi sancționată contravențional și nu se stabilește vinovăția printr-o hotărâre definitivă pe fond.

După cum s-a reținut supra procesul contravențional în privința lui Pelin Alexandru s-a înregistrat la IP Rîșcani la 09.02.2024 conform elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional la cererea depusă de către Ceban Renat pentru faptul că la 22.03.2019 ora 22.30 a fost agresat fizic în apropierea ***** din Costești de către Pelin Alexandru, în urma căreia a pierdut doi dinți, faptul dat fiind constatat prin raportul de expertiză nr.202427P0025 din 20 februarie 2024 și raportul de expertiză suplimentar nr.202427D0024 din 05 martie 2024. Conform informației de la cabinetul stomatologic ”*****, Ceban Renat a achitat suma de 44 100,00 lei pentru lucrări de tratament dentare efectuate (f.d.113).

Astfel, din cele reținute supra reclamantul poate intenta acțiune în judecată pentru încasarea prejudiciul material și moral chiar dacă cauza contravențională a fost încetată din cauza prescripției.

În continuare, Colegiul civil consideră parțial întemeiată soluţia instanţei de fond în partea încasării prejudiciului material și morsa reținută potrivit hotărârii din 08.07.2025, reieşind din următoarele argumente.

În speță, obiectul juridic litigios constituie repararea prejudiciului material și moral în urma săvârșirii contravenției.

În contextul dispozițiilor legal citate, Colegiul judiciar reține că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală acestora.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil reliefează că, soluția instanței de fond privind admiterea prejudiciului material încasat în mărime de 44 100,00 lei este parțial neîntemeiat, cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei din speță în partea dată.

Instanța de apel constată că, instanța de fond a stabilit cuantumul prejudiciului material prin raportare la copia planului de tratament dentar, din care rezultă că Ceban Renat ar fi achitat suma de 44 100,00 lei pentru lucrări efectuate la cabinetul stomatologic ”*****. (f.d.113)

Totuși, instanța de apel relevă că, respectivul act conține un spectru mai larg de tratament asupra mai multor secvențe dentare și anume: 16, 26, 14, 17, 24, 25, 16, 26, 36, 37, 46, 47 care nu au legătură cu fapta constatată în privința lui Pelin Alexandru, or, în baza rapoartelor de expertiză juridică la Ceban Renat s-a determinat 2 proteze din masă plastică a dinților 1/1 sus-dreapta/stânga, iar reclamantul/apelant Ceban Renat atât în instanța de fond cât și în instanța de apel a confirmat faptul dat, că „i-au fost dezbătuți doi dinți din față”.

În aceste condiții, instanța de apel subliniază că, potrivit actului de tratament dentar, secvența cu nr. 11 și 21 în baza rapoartelor de expertiză judiciară au legătură cauzală cu fapta constatată în privința lui Pelin Alexandru din speță, fapt confirmat și de către însăși reclamantul/apelant Ceban Renat în ședințele de judecată atât în instanța de fond cât și în cea de apel, din care considerente ultimul a suportat cheltuieli în sumă de 10 300 lei + 12 400 lei + 600 lei = 23 300 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate din contul pârâtului/apelant Pelin Alexandru.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, actul privind tratamentul dentar prezentat conține un spectru mai larg de tratament asupra mai multor secvențe dentare, care nu au legătură cauzală cu fapta constatată în privința lui Pelin Alexandru în baza căruia se solicită încasarea prejudiciului material, or, în acest sens în privința secvențelor dentare cu nr. 16, 26, 14, 17, 24, 25, 16, 26, 36, 37, 46,

47 reclamantul/intimat nu a prezentat probe precum că aceste lucrări stomatologice au legătură cauzală cu fapta constatată în privința lui Pelin Alexandru în vederea căruia instanța de apel să acorde apreciere.

În consecință, Colegiul apreciază că instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probelor, stabilind prejudiciul material în baza unui înscris parțial lipsit de legătură cauzală cu prejudiciul constatat prin fapta contravențională.

Reieșind din aceste împrejurări, Colegiul civil va reține că, prejudiciul material cauzat prin fapta contravențională a fost incorect și neobiectiv determinat la suma de 44 100,00 lei, sumă care nu corespunde actelor justificative anexate la dosar.

Prin urmare, Colegiul civil apreciază că instanța de fond a admis o apreciere eronată a probelor administrate, reținând un prejudiciu material majorat în cuantum de 44 100,00 lei, în timp ce probele concludente din dosar confirmă existența unui prejudiciu în mărime de 23 300,00 lei care are o legătură cauzală cu fapta imputată lui Pelin Alexandru.

Cât privește cuantumul stabilit de către instanța de fond la aprecierea prejudiciului moral în mărime de 50 000, 00 lei, Colegiul judiciar conchide că și acest prejudiciu nu a fost apreciat corect, or, compensaţia prejudiciului moral urmărește scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogățire fără justă cauză.

Sub aspectul dat, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să i-a în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Or, criteriul care stă la aprecierea compensației prejudiciului moral este criteriul echității, care este exprimat prin aceea că indemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel în cât aceasta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky vs Regatul Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

În acord cu jurisprudenţa CEDO, repararea daunelor morale trebuie să fie înțeleasă într-un sens mai larg, nu atât ca o compensare materială, care fizic nici nu este posibilă, ci ca un complex de măsuri nepatrimoniale şi patrimoniale, al căror

scop este acela ca, în funcţie de particularităţile fiecărui caz în parte, să ofere victimei o anumită satisfacţie pentru suferinţele indurate.

Din analiza textelor de lege enunțate, Colegiul constată că fapta ilicită, stabilită prin procesul-verbal de contravenție, a generat în mod evident consecințe negative pe plan psihic pentru reclamantul Ceban Renat, această faptă fiind săvârșită cu intenție împotriva reclamantului însă prejudiciul moral încasat de către instanța de fond în mărime de 50 000, 00 lei fiind exagerat ca mărime și nu corespunde valorilor echitabile şi proporţional suferinţelor cauzate.

În aceste condiții, instanța apreciază că reclamantului, în calitate de victimă a contravenției, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care Colegiul civil l-a evaluat în mod just și echitabil la suma de 5 000,00 lei, sumă care corespunde rezonabilității de proporționalitate, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestuia.

În final, reieșind din cele expuse mai sus şi având în vedere faptul că, circumstanţele cauzei au fost stabilite parțial eronat de către prima instanţă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de avocatul Rusu Victor în interesele lui Pelin Alexandru, a modifica hotărârea instanței de fond din 08 iulie 2025 în latura cuantumului prejudiciului material prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 44.100,00 lei la 23.300,00 lei și a prejudiciului moral de la 50 000,00 lei la 5 000,00 lei. În rest hotărârea urmează a fi menținută.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Rusu Victor în interesele lui Pelin Alexandru împotriva încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 aprilie 2025 și hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 aprilie 2025, prin care s-a respins excepția de tardivitate.

Se modifică hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Ceban Renat în contradictoriu cu Pelin Alexandru privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material de la 44.100,00 lei la 23.300,00 (douăzeci și trei mii trei sute,00) lei, prejudiciului moral de la 50.000,00 la 5.000,00 (cinci mii,00) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 08 iulie 2025, se menține fără modificări.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de

Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi