Dosarul nr.1-704/2024

PIGD 1-16204213-12-1-21032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12.10.2026
mun. Chişinău

Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia Gaidanov, Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului Daniela Buinovschi, Cornel Casian

Avocatului în interesele inculpatului Al.Bodișteanu Raisa Bînzari

Avocatul în interesele inculpatului V.Coval Anatolie Doga, Petru Raileanu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limbă de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Bodiștean *****, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.*****, Colonița, str.*****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, grad de invaliditate nu are, de titluri speciale, grade de

calificare și distincții de stat nu dispune, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal,

și

Coval *****, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.*****, str.***** 8, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, gradul II de invaliditate, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.02.2025 – 12.10.2026

*Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului Bodiștean ***** în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.*

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Bodiștean *****, în perioada nestabilită de timp, dar până la 17.08.2016 orele 10:50, adică până la momentul percheziţiei corporale a lui Coval ***** efectuată în incinta Inspectoratului de poliţie Botanica

amplasat în *****, bd. Cuza Vodă 9/3 bir.16, cet.Bodiştean *****, alias „Saşkez” împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Coval ***** şi alte persoane necunoscute, acţionând cu scopul distribuirii drogurilor în vederea obţinerii de profit, fară a avea careva obligaţiuni faţă de membrii grupării criminale, au procurat, transportat, păstrat şi ulterior comercializat persoanelor necunoscute şi investigatorului sub acoperire *****, contra sumei de 600 lei pentru 5 ml, substanţă narcotică în formă lichidă, de tip heroină, fapt stabilit prin Raportul de expertiză nr. 34/12/R-5420 din 27.09.2016. Masa substanţei narcotice heroină (recalculată în starea uscată a substanţei) conţinută în lichidul cu volumul de 5.0 ml, din seringă, constituie 0,192 grame (cantităţi mari).Conform tabelului I din Convenţia unică asupra stupefiantelor din 30.03.1961, heroina este inclusă în Lista stupefiantelor.

Tot el, alias „Saşkez”, acţionând cu scopul distribuirii drogurilor de tip diazepam şi alprozalam în vederea obţinerii de profit, a obţinut în circumstanţe necunoscute substanţa dată care a păstrat-o la domiciliul său temporar amplasat în mun. Chişinău str. ***** ***** şi comercializat-o persoanelor necunoscute până la data de 17.08.2016 orele 14:50, când în cadrul percheziţiei au fost depistate şi ridicate 39 fiole cu inscripţia „Diazepeks, 5 mg/ml 2 ml”, care reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care se atribuie la substanţele psihotrope, cu masa de 0,39 gr (câte 0,01 gr în 39 fiole), precum şi 38 de comprimate în 6 blistere şi fragmente de blistere cu inscripţia „Diazepeks Diazepamum 5 mg”, care la fel reprezintă preparatul medicamentos diazepam, cu masa de 0,19 g (a câte 0,005 per comprimat). Cantitatea totală de substanţă psihotropă (diazepam) alcătuieşte în total 0,58 grame (0,39 g 0,19 g) (cantităţi mari). În cadrul percheziţiei la fel, s-a depistat 3 comprimate din trei fragmente de blistere cu inscripţiile „Alprozalam”, care reprezintă preparatul medicamentos „Alprozalam” cu masa de 0,00075 grame (cantităţi mari) (a câte 0,00025 g per comprimat), fapt stabilit prin Raportul de expertiză 34/12/1-R-5300 din 21.09.2016.

Conform tabelului IV din Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971, Diazepam şi Alprazolam este inclusă în Lista cu substanţele psihotrope.

Coval *****, în perioada nestabilită de timp, dar pînă la 17.08.2016 orele 10:50, adică până la momentul percheziţiei corporale efectuată în incinta Inspectoratului de poliţie Botanica amplasat în mun. Chişinău bd. Cuza Vodă 9/3 bir. 16, cet. Coval ***** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Bodiştean *****, alias „'Saşkez" şi alte persoane necunoscute, acţionând cu scopul distribuirii drogurilor în vederea obţinerii de profit, fără a avea careva obligaţiuni faţă de membrii grupării criminale, au procurat, transportat, păstrat şi ulterior comercializat persoanelor necunoscute şi investigatorului sub acoperire *****, contra sumei de 600 lei pentru 5 ml, substanţă narcotică în formă lichidă, de tip heroină, fapt stabilit prin Raportul de expertiză nr. 34/12/R-5420 din 27.09.2016. Masa substanţei narcotice heroină (recalculată în starea uscată a substanţei) conţinută în lichidul cu volumul de 5.0 ml, din seringă, constituie 0,192 grame (cantităţi mari). Conform tabelului I din Convenţia unică asupra stupefiantelor din 30.03.1961, heroina este inclusă în Lista stupefiantelor.

Potrivit informației eliberată de Agenția Servicii Publice, inculpatul Coval ***** a decedat la data de 27.11.2022, fapt confirmat prin actul de deces nr.1191 din 13.03.2023.

Inculpatul Bodiștean *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, în pofida faptului că instanţa a luat toate măsurile potrivit art.321 alin.(2) pct.1) CPP pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţa de judecată, procedura citării legale fiind respectată. Mai mult ca atât, în privința inculpatului s-a dispus aducerea silită, însă, fără un rezultat pozitiv. Totodată, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului prin Încheierea din 30.06.2025, astfel fiind instanța informată că în privința acestuia este pornit dosar de căutare nr.2025420254.

În conformitate cu art.321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Având în vedere aspectele faptice enunţate supra, coroborate şi raportate la textul de lege sus-menționat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului Bodiștean *****, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

În ședința de judecată au fost prezentate și cercetate următoarele probe scrise și anume:

- procesul-verbal de percheziţie efectuat la data de 17 august 2016, potrivit căruia la domiciliul cet. Bodiştean *****, pe adresa ***** str. ***** *****, au fost depistate şi ridicate 39 ampule cu lichid cu inscripţia „Diazepeks”, 38 pastile cu inscripţia „Diazepeks”, 3 pastile cu inscripţia „Alprozolam”.

De asemenea în cadrul percheziţiei a fost ridicat telefonul mobil de marcă „Nokia”, cu IMEI: *****, în care se află cartela SIM cu nr. *****, ceia ce se constată apartenenţa acestuia lui Bodiştean ***** *(f.d.183-184, Vol.I);*

-raportul de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-5300 din 21.09.2016, potrivit căruia s-a stabilit că în 39 ampule cu lichid cu inscripţia „Diazepeks”, sc conţine *substanţă psihotropă diazepam* cu masa totală de *0,39 grame-,* în 38 pastile cu inscripţia „Diazepeks”, se conţine *substanţă psihotropă diazepam* cu masa totală de *0,19 grame,* în 3 pastile cu inscripţia „Alprozolam” se conţine *substanţă psihotropă Alprozolam* cu masa totală de 0, 00075 grame. *(f.d.192-196, Vol.I);*

- *stenogramele înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Bodiştean* *****, prin care s-a constatat că ultimul a procurat substanţă narcotică cu suma de 350 lei de la o persoană pe nume „Slava” ce deţine nr. 078228117 la data de 11.04.2016. Totodată în perioada de 16.04.2016 - 18.04.2016 ultimul se înţelege cu persoane privind realizarea substanţei psihotrope de tip „Diazepam” cunoscută în lumea criminală ca „Dizeli” *(f.d.60-62,65-67, 108, Vol.I);*

- *procesul-verbal de percheziţie corporală din 17 august 2016,* potrivit căruia la cet. Bodiştean ***** ***** a fost ridicat telefonul mobil de marcă „Samsung”, în care se află cartela sun cu nr. ***** *(f.d.207, Vol.I)*

- *stenogramele înregistrărilor convorbirilor telefonice a numărului lui Bodiştean* ***** - *****, potrivit căruia ultimul discută la 17.08.2016 cu ***** ce deţine nr. ***** pentru a se întâlni la orele 09:00 în sectorul Botanica pentru a procura substanţe narcotice, între timp, Bodiştean ***** telefonează lui Coval *****, care se foloseşte de numărul de telefon *****, privind realizarea substanţelor narcotice *(f.d.142-145, Vol.I);*

- *procesul-verbal de percheziţie corporală a cet. Coval* ***** efectuat la data de 17 august 2016, în cadrul căruia de la ultimul a fost ridicat telefonul mobil de marcă „ZTE”, cu IMEI: ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****. De asemenea în cadrul percheziţiei corporale au fost ridicate: o seringă de unică folosinţă cu volumul de 20 ml, în care se află substanţă lichidă de culoare cafenie şi o pastilă de culoare albă, care au fost împachetate şi sigilate în pic din hîrtie de culoare a bă, pe care s-au semnat toţi participanţii la proces *(f.d.210, Vol.I);*

- *raportul de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-5420*, prin care s-a stabilit că în seringă de unică folosinţă cu volumul de 20 ml se conţine *substanţă narcotică heroină cu masa totală de 0,129 grame*, iar în componenţa pastilei de culoare albă. nu s- au depistat substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor lor *(f.d.221-225, Vol.I);*

-procesele-verbale a măsurilor speciale de investigaţie, investigarea sub acoperire, achiziţa de control şi documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (CPS) ori prin alte mijloace

tehnice, conform cărora investigatorul sub acoperire Bulgac *****, i-a transmis cet. Bodiştean ***** bani în sumă de 600 lei pentru procurarea substanţelor narcotice. Ulterior cet. Bodiştean ***** a transmis mijloacele financiare cet. Coval *****, care la rândul său a procurat de la o persoană necunoscută, o seringă de unică folosinţă cu volumul de 20 ml, în care se află substanţă lichidă de culoare cafenie, care a fost ridicată în cadrul percheziţiei corporale de la Coval *****, efectuată în incinta IP Botanica, mun.***** *(f.d.154-155,158-162, 169-170, Vol.I);*

- *stenograma discuţiilor purtate dintre Bodiştean A. şi *****,* potrivit căruia Bodiştean *****, invocă chestiuni despre afaceri cu comercializarea substanţei narcotice de tip heroină *(f.d.169-170,Vol.I);*

- *stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice de pe nr. ***** care aparţinea Iui ***** care s-a stabilit că la data de 22.03.2016 l-a telefonat pe ***** la nr. ***** cu pretenţii că nu se ajunge cantitatea de heroină, fapt pentru ce ultimul i-a comunicat să-l apeleze pe „Saşchez" (Bodiştean *****). Respectiv, ***** l-a apelat la nr. ***** pe Bodiştean *****, căruia i-a comunicat că nu ajunge gramajul de heroină şi anume în loc de 5 grame sunt 3,5 grame, fapt pentru ce ultimul i-a comunicat să restituie marfa dacă nu-1 aranjează sau s-o realizeze ca fiind 4 grame.

La data de 04.04.2016 ***** îl contactează pe „Saşchez" (Bodiştean *****) la nr. ***** căruia i-a comunicat că are 3800 (lei) şi nu-1 poate găsi pe ***** pentru a lua de la acesta marfa de tip heroină, la ce Bodiştean ***** îi face observaţie să nu discute aşa chestii pe telefon *(f.d.40-48,Vol.I)*.

Corpuri delicte: un plic din hîrtie de culoare albă sigilat cu sigila Expert Judiciar 033, în care se află: o seringă de unică folosinţă cu volumul de 20 ml, în care se află subslanţ; lichidă de culoare cafenie, care raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-5420 se conţine substanţă narcotică heroină cu masa totală de 0, 129 grame şi o pastilă de culoare albă, în componenţa căreia nu s-au depistat substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica; un plic din hîrtie de culoare albă sigilat cu sigila Expert Judiciar 033, în care sc află: 39 ampule cu lichid cu inscripţia „Diazepeks", în care conform raportului de expertiză nr.

34/12/1-R-5300 din 21.09.2016 se conţine substanţă psihotropă diazepa n cu masa totală de 0, 39 grame; 38 pastile cu inscripţia „Diazepeks”, în care conform aceluiaşi raport dc expertiză se conţine substanţă psihotropă diazepam cu masa totală ele 0, 19 grame; 3 pastile cu inscripţia „Alprozolam” în care conform aceluiaşi raport de expertiză se conţine substanţă psihotropă Alprozolam cu masa totală dc 0, 00075 grame, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica; telefon mobil de marcă „ZTE”, cu imei: ***** în care se află cartela sim / cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziţie corporală a cet. Coval ***** a.n.*****, efectuat la data de 17 august 2016, împachetat şi sigilat în plic din hîrtie de culoare albă, care este anexat la prezenta cauză penală; telefon mobil dc marcă „Samsung”, în care se află cartela sim cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziţiei Bodiştean *****, efectuai la data de 17 august 2016, împachetat şi sigilate în plic din hîrtie de culoare alba, care este anexat la prezenta cauză penală; telefon mobil de marcă „Nokia”, cu IMEI: ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziţiei efectuate la data de 17 august 2016, la domiciliul cet. Bodiştean ***** a.n.*****, pe adresa ***** str ***** *****, împachetat şi sigilate în plic din hîrtie de culoare albă care este anexat la prezenta cauză penală.

Mijloace materiale de probă: un disc CD-R de marcă ’’Omega”, cu capacitatea de 700 MB. pe care se află înregistrările convorbirelor telefonice ce au importanţă pentru cauza penală de pe numărul de telefon ***** şi *****, care este împachetat şi sigilate în plic din hîrtie de culoare albă, combibat cu galben; un disc CD-R de marcă ’’Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află înregistrările convorbirelor telefonice cc au importanţă pentru cauza penală de pe numărul de telefon *****, care este împachetat şi sigilate în plic (hm hîrtie de culoare albă, combinat cu galben; un DVD-R de marcă „Valuepack”, cu capacitatea de 4,7GB, pe care se conţin înregistrările MSI- documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice a cet. Bodiştean *****.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le acceptă ca fiind admisibile, întrucât acestea conțin date factice, și anume informații despre faptele și circumstanțele cazului, ce urmează a fi dovedite în prezenta cauză, obținute în conformitate cu cerințele legii din surse prevăzute de lege, în formă procesuală corespunzătoare și de către subiecți competenți în procesul de probă, fiind credibile, întrucât se coroborează între ele și se completează reciproc. Aceste probe sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a concluziona că inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii descrise în partea constatatoare a prezentei sentințe, așa cum a fost stabilit și dovedit prin probele prezentate mai sus.

Aceste circumstanțe se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei, admise și acceptate de către instanță.

La fel, instanța reține că, ordinea reglementată pentru dispunerea și efectuarea expertizelor în cadrul cauzei penale a fost respectată. Nu au fost încălcate drepturile procesuale ale participanților la procesul penal în cadrul dispunerii și efectuării expertizelor, drepturi care ar fi putut influența sau afecta conținutul concluziilor experților. Raporturile de expertiză au fost întocmite în conformitate cu cerințele art. 151 din Codul de Procedură Penală, în limita întrebărilor formulate de către anchetator și în competența experților. Concluziile experților sunt

detaliate, argumentate corespunzător, clare și înțelese, fără contradicții și nu ridică îndoieli privind obiectivitatea lor.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în comiterea faptei descrise în partea constatatoare a sentinței a fost confirmată, și, prin urmare, aceștea sunt responsabili pentru faptele comise.

În acest sens, instanța reține ca fiind relevante concluziile *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-5300 din 21.09.2016,* potrivit căruia: conținutul lichid a 39 fiole, cu inscripția „Diazepeks, 5mg/ml 2 ml", depistate și ridicate la data de 17.08.2016 în timpul percheziției efectuate la domiciliul cet.Bodiștean *****, pe adresa mun.*****, str.***** *****, reprezintă preparatul medicamentos diazepam, care se atribuie la substanțele psihotrope, cu masa totală de 0,39 g (câte 0,01 g în fiecare 39 fiole). Cele 38 de comprimate din cele 6 blistere și fragmentele de blistere cu inscripție „Diazepeks Diazepamum 5mg ", ridicate în aceleași circumstanțe, coincid cu inscripțiile de pe blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Diazepam", cu masa de 0,19 g (a câte 0,005 per comprimat). Cantitatea de substanță psihotropă (diazepam) alcătuiește în total 0,58 grame (0,39g+0,19 g). cele 3 comprimate din cele trei fragmente de blistere cu inscripțiile „Alrpozalam", ridicate de pe aceiași adresă, coincid cu inscripțiile de pe fragmentele de blistere și reprezintă preparatul medicamentos „Alprazolam". Masa substanței psihotrope alprozalam conținută în cele 3 comprimate, prezentate la examinare, constituie 0,00075 g (a câte 0,00025 g per comprimat).

Conform prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțelege plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Astfel, substanța de tip „diazepam" și „alprazolam", depistate și ridicate, reprezintă substanțe stupifiante și psihotrope, iar potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei

substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora substanța diazepam și alprazolam- constituie substanțe psihotropă, iar cantitatea de 0,58 g (diazepam), constituie cantități mari și 0,00075 (alprazolam) - reprezintă proporții mici, iar 5.0 ml din seringă, constituie 0,192 grame de heroină și reprezintă -cantităţi mari.

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpații au săvârșit fapta incriminată.

Respectiv, reieșind din totalitatea circumstanțelor obiectiv stabilite pe baza unei analize a probelor administrate, și anume: *procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet.Bodiștean ***** din 17.08.2016; stenogramele înregistrărilor convorbirilor telefonice*, *procesul-verbal de percheziţie corporală a cet. Coval ***** din 17.08.2016*, instanța constată vinovăția inculpaților orcare se confirmă prin totalitatea probelor administrate în cauză.

La fel, instanța reține ca admisibilă proba- *procesele-verbale de consemnare a măsurilor peciale de investigaţie, investigarea sub acoperire, achiziţa de control şi documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (CPS) ori prin alte mijloace tehnice, corpurile delicte,* precum și materialul probator în ansamblu, dovedește indubitabil fapta incriminată inculpatului.

Cu referire la calificarea faptei, instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpații au atentat asupra relațiilor sociale privitoare la circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor, care îl constituie

obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.217[1] Cod penal. *Obiectul juridic material* în speță constituie substanța diazepam, care atribuie la substanțe psihotrope și heroina, care se atribuie la substanța stupefiantă.

Latura obiectivă a circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora.

În conformitate cu prevederile art.134[1] alin. (1) Cod penal „prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern", iar potrivit alin. (2) al aceleiași legi „ listele substanțelor stupefiante se aprobă de Guvern".

La caz, această acțiune a fost exteriorizată prin următoarele modalități normative cu caracter alternativ: procurarea ilegală; păstrarea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală cu droguri sau analogilor lor, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Prin *procurarea* de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe;

Păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a

procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora;

Prin transportarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvârşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova.

Distribuirea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră activitatea orientată spre împărţirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane, care urmează, la rândul lor, să le înstrăineze efectiv. Momentul de consumare a infracţiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanţelor în stăpânirea persoanei care urmează să le înstrăineze.

Semnul calificativ „de două sau mai multe persoane" a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată, întrucât, în urma cercetării stenogramelor înregistrării convorbirilor telefonice, au fost înregistrate convorbirile dintre Bodiștean ***** și Coval *****.

Latura subiectivă a infracțiunii vizate s-a caracterizat prin intenție directă, fapt confirmat prin circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării probelor, cât și prin declarațiile inculpatului de recunoaștere a vinovăției.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) Cod penal este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Astfel, instanța constată că inculpatul întrunește calitatea de subiect al acestei infracțiuni.

Contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrare la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că fapta inculpaților Bodiștean ***** și Coval ***** întrunesc elementele obligatorii ale infracțiunii constatate de art.217^1 alin.(3) lit.b) Cod penal, și aceștea se fac vinovați de comiterea acestei infracțiuni

după indicele - *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică: procurarea, păstrarea, transportarea și comercializarea drogurilor, săvârșite de două și mai multe persoane, în scop de înstrăinare.*

Constatând vinovăția inculpatului Coval ***** și analizând circumstanțele comiterii faptei, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința lui Coval ***** din următoarele considerente:

Instanța reține că, în cursul examinării cauzei penale s-a constatat că inculpatul Coval ***** a decedat la data de 27.11.2022, fapt confirmat prin actul de deces nr.1191 din 13.03.2023, informația eliberată de Agenția Servicii Publice.

Conform art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit decesul inculpatului, instanța adoptă sentința de încetare a procesului penal.

În aceste circumstanțe, procesul penal în privința inculpatului Coval ***** urmează a fi încetat ca urmare a decesului acestuia.

Referitor la inculpatul Bodiștean *****, constatând vinovăția acestuia, instanța de judecată va emite sentința de condamnare.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă

în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Cerinţa art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

Prin prisma art.16 alin.(4) CP, infracțiunea prevăzută la art.217[1] alin.(3) Cod Penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, fără persoane la întreținere, anterior condamnat.

Circumstanţe atenuante, în privința inculpatului- nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanţe agravante instanța reține – săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei în privința inculpatului, reieșind din circumstanțele date, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, de faptul că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei fiind anunțat în căutare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea și corejarea inculpatului este posibilă, cu aplicarea în baza art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal *(în vigoare la data comiterii faptei)* a pedepsei sub formă de *5 (cinci) ani* închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță.

Instanța reține că infracțiunea de care se face vinovat inculpatul, făcând parte din domeniul sănătății publice, prezintă un grad sporit de

pericol social și riscuri foarte mari la adresa sănătății și siguranței populației. În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei cu executare va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea condamnatului, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

La caz, instanța apreciază că natura și gravitatea faptei, modalitatea de comitere și cantitatea foarte mare de droguri justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate anume în cuantumul stabilit, întrucât o sancțiune minimă nu ar fi suficientă pentru realizarea scopului pedepsei și nu ar contribui în mod eficient la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și nu ar transmite un mesaj adecvat de descurajare a faptelor de această natură.

Totodată, instanța consideră că pedeapsa închisorii este necesară atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru prevenția generală, având în vedere interesul major al societății de a combate traficul și circulația ilegală a drogurilor. În raport cu toate circumstanțele cauzei, pedeapsa aplicată este proporțională cu gravitatea faptei și cu gradul de pericol social concret al acesteia, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii. Or, din probele acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată se demonstrează vinovăția inculpatului.

În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și

contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Astfel, față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate sunt în măsură să demonstreze „*dincolo de orice dubiu rezonabil*" implicarea inculpatului în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, instanța va respinge cerința avocatului privind recalificarea acțiunilor inculpatului.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În motivarea soluţiei, instanța invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest;

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Instanța reține că, Bodiștean ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 17.08.2016 până la 30.05.2017. Astfel, termenul în care acesta se află în custodia statului, fiind reținut și arestat, urmează a fi inclus în termenul pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Bodiștean ***** măsura preventivă *sub formă de arest preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.340, art.391 alin.(1) pct.2), art.384-385, art.389, art.392-395, art.397, art.437 alin.(1) pct.1^2) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Coval ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b) Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei)* și se *încetează* procesul penal, *în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului*.

Bodiștean ***** *se* recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa de *5 (cinci) ani* închisoare în penitenciar de tip semiînchis, *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani*.

Se aplică în privința lui *Bodiștean* ***** măsura preventivă – *sub formă de arest preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Bodiștean* ***** urmează a fi calculat din momentul *reținerii și punerii în executare a sentinței*, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultimul s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 17.08.2016 până la 30.05.2017.

Corpurile delicte: un plic din hârtie de culoare albă sigilat cu sigila Expert Judiciar 033, în care se află: o seringă de unică folosinţă cu volumul de 20 ml, în care se află subslanţ; lichidă de culoare cafenie, cu masa totală de 0, 129 gr., şi o pastilă de culoare albă, în componenţa căreia nu s-au depistat substanţe narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, care este atașat la cauza penală, precum și un plic din hârtie de culoare albă sigilat cu sigila Expert Judiciar 033, în care sc află: 39 ampule cu lichid cu inscripţia „Diazepeks” cu masa totală de 0,39 grame; 38 pastile cu inscripţia „Diazepeks” cu masa totală ele 0,19 grame; 3 pastile cu inscripţia „Alprozolam” cu masa totală dc 0,00075 grame, care se afă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica, mun.Chișinău, în temeiul art.162 alin.(1) pct.2) CPP - *urmează a fi nimicite, după rămânerea definitivă a sentinței;*

- telefon mobil de marcă „ZTE”, cu imei: ***** în care se află cartela sim / cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziţie corporală a cet. Coval *****, și care *a fost restituit lui Coval ***** la data de 01.08.2019*, în temeiul art.162 alin.(1) pct.3) CPP - *urmează a fi lăsat proprietarului, după rămânerea definitivă a sentinței.*
- telefon mobil dc marcă „Samsung”, în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziţiei Bodiştean *****, împachetat şi sigilate în plic din hîrtie de culoare alba, care este anexat la prezenta cauză penală;
- telefon mobil de marcă „Nokia”, cu IMEI: ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziţiei efectuate la data de 17 august 2016, la domiciliul cet. Bodiştean *****, împachetat şi

sigilate în plic din hârtie de culoare albă care este anexat la prezenta cauză penală, în temeiul art.162 alin.(1) pct.3) CPP - *urmează a fi restituite lui* Bodiştean *****, *după rămânerea definitivă a sentinţei.*

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu