Dosarul nr.2-13775/22
2-22091075-12-2-28062022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iulie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Adrian Plugaru

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Macovei împotriva Elenei Braghiș-Miron, intervenienți accesorii Violeta Caraman și notarul Galina Ceban privind constatarea nulității absolute a contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La 27 iunie 2022, Elena Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Braghiș-Miron, intervenienți accesorii Violeta Caraman și notarul Galina Ceban, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.*****/18 din 20 iunie 2019 s-a dispus: A încasa din contul SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Miron-Braghiș în beneficiul Elenei Macovei suma de 23 000 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 146,50 dolari SUA, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7 600 lei.

În baza hotărârii judecătorești menționate, la 17 august 2020 executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat procedura de executare nr.*****/20 privind încasarea în mod solidar de la SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Braghiș-Miron în beneficiul Elenei Macovei a datoriei în sumă de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei.

Prin încheierile executorului judecătoresc din 07 octombrie 2020 și 30 martie 2021 se confirmă faptul că de la 17 august 2020 (ziua intentării procedurii de executare) și până în prezent, pârâta Elena Braghiș-Miron nu și-a îndeplinit obligația legală de a achita datoria în beneficiul reclamantei Elena Macovei.

La 15 iunie 2022, executorul judecătoresc a expediat în adresa notarului public Galina Ceban o cerere prin care a solicitat prezentarea informației privind moștenitorii Ludmilei Frecăuțan (mama pârâtei), precum și bunurile ce constituie masa succesorală.

În rezultatul măsurilor întreprinse, s-a constatat că la 26 mai 2022 Elena Braghiș-Miron a încheiat contractul de donație nr.*****, prin care a donat Violetei Caraman (sora

pârâtei) 1/3 cotă succesorală din întreaga masă succesorală a Ludmilei Frecăuțan (mama pârâtei), ce i s-a revenit prin contractul de moștenitor nr.***** din 26 mai 2022.

Consideră că instanța de judecată urmează să constate nulitatea contractului de donație încheiat între Elena Braghiș-Miron și Violeta Caraman nr.***** din 26 mai 2022.

În speță, contractul de donație a fost încheiat contrar prevederilor art.334 Cod civil, din motivul că pârâta Elena Braghiș-Miron în calitate de debitor nu avea dreptul să încheie contracte obiectul cărora vizează bunuri mobile și/sau imobile. Conform prevederilor legale debitorilor li se interzice să încheie sau să efectueze careva acțiuni de înstrăinare a bunurilor fără acordul executorului judecătoresc, în particular în cazul când datoria nu este stinsă. Astfel, contractul de donație nr.***** din 26 mai 2022 contravine legii și bunelor moravuri.

Potrivit articolului 344 alin.(1) Cod civil, actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, o interdicție cu privire la dispoziție poate fi declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor în favoarea cărora este instituită interdicția.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 30 martie 2021 s-a dispus executarea silită a documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019 și s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorilor SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Braghiș-Miron.

În această ordine de idei, pârâta nu avea dreptul să înstrăineze cota succesorală din cauză că, asupra bunurilor moștenite deja era aplicat sechestru. Pârâta cunoștea acest fapt și în scopul evitării pierderii cotei succesorale a încheiat contractul de donație nr.***** din 26 mai 2022.

Conform articolului 44 alin.(3) Cod de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sînt gajate, precum și locul aflării lor.

La caz, pârâta nu a depus către executorul judecătoresc declarații în scris, cu privire la drepturile de creanță deținute, bunurile sale, venitul lunar, conturi bancare etc., ignorând astfel, cerințele legislației privind procedura de executare a documentului executoriu.

Totodată, prin acțiunea de înstrăinare a bunurilor prin donare, pârâta a împiedicat/influențat procedura de executare silită a documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2022.

Caracterul fictiv al contractului de donație nr.***** din 26 mai 2022 se demonstrează prin viteza de încheiere a contractului. Or, se constată că, îndată după eliberarea certificatului de moștenitor, pârâta a solicitat notarului public Galina Ceban întocmirea contractului de donație, prin care a donat cota succesorală Violetei Caraman. Prin urmare, se înțelege clar că acțiunea de donare a cotei succesorale are drept scop eschivarea de la executarea documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2021.

La fel, caracterul fictiv al contractului de donație se demonstrează prin faptul că pârâta cunoștea din start faptul că dacă va înstrăina cota succesorală, procedura de

executare va înceta, întrucât pârâta nu dispune de mijloace bănești și nici de alte bunuri imobile/mobile pe care le-ar putea înstrăina în scopul achitării datoriei față de Elena Macovei.

Circumstanțele specificate supra constituie temei de nulitate a contractului de donație. Or, actele anexate la prezenta acțiune denotă cu certitudine că pârâta Elena Braghiș-Miron nu are intenția de a executa documentul executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2021, prin achitarea datoriei în sumă de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei în beneficiul reclamantei Elena Macovei.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea integrală a acțiunii.

Ulterior, partea pârâtă Elena Braghiș-Miron, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, a depus referință (*f.d.86-88 verso*), în care s-a indicat că cererea de chemare în judecată în cauză este neîntemeiată, abuzivă și pasibilă respingerii integrale.

Or, după decesul mamei Ludmila Frecăuțan din 07 septembrie 2021 a fost deschisă succesiunea în privința patrimoniului succesoral.

Conform certificatului de moștenitor, eliberat de notarul Galina Ceban, se atestă că moștenitori la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul mamei Ludmila Frecăuțan sunt fiicele: Violeta Caraman - 1/3 cotă-parte; Elena Braghiș-Miron - 1/3 cotă-parte; Aurelia Ciumacenco - 1/3 cotă-parte.

În baza certificatului de moștenitor nr.***** din 26 mai 2022 către moștenitori au trecut toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctei Ludmila Frecăuțan, cu mențiunea că patrimoniul succesoral este proprietate comună a comoștenitorilor.

În temeiul contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 încheiat între Elena Braghiș-Miron și sora Violeta Caraman, autentificat de notarul Galina Ceban, a transmis cu titlu de donație cota succesorală, ce constituie 1/3 cota succesorală din întregul masei succesorale. Conform contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 a decis să transmită în proprietate surorii sale Violeta Caraman dreptul asupra cotei succesorale sus-menționate.

Donarea cotei succesorale ce constituie 1/3 cotă succesorală, rămase după decesul din 07 septembrie 2021 a mamei Ludmila Frecăuțan, către sora Violeta Caraman a fost decisă de dânsa în contextul existenței unor obligații morale față de sora sa Violeta Caraman, care în diferite perioade dificile a ajutat-o mult, inclusiv financiar și material.

Prin urmare, alegația reclamantei Elena Macovei precum că încheierea de către dânsa cu sora sa Violeta Caraman a contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022, ar fi urmărit eschivarea de la executarea documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL Mymy Lux, Dumitru Miron (decedat la ***** 2022) și Elena Braghiș-Miron a sumei de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei, este falsă și eronată, precum și denotă exercitarea de către reclamantă cu rea-credință a dreptului la acțiune.

Din cererea de chemare în judecată depusă de Elena Macovei rezultă că reclamanta se prevalează de alegația precum că, contractul de donație a fost încheiat contrar prevederilor art.334 Cod civil, din motivul că pârâta Elena Braghiș-Miron în calitate de

debitor nu avea dreptul să încheie contracte obiectul cărora vizează bunuri mobile și/sau imobile. Conform prevederilor legale debitorilor li se interzice să încheie sau să efectueze careva acțiuni de înstrăinare a bunurilor fără acordul executorului judecătoresc, în particular în cazul în care datoria nu este stinsă. Astfel, conchide reclamanta, că contractul de donație nr.***** din 26 mai 2022 contravine legii și bune moravuri.

În motivarea revendicărilor sale reclamanta Elena Macovei invocă un drept de creanță în raport cu SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Braghiș-Miron, obligați la plata sumei de 23 000 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 146,50 dolari SUA, prejudiciului moral de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 600 lei, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, dosar nr.*****/18, precum și existența procedurii de executare nr.*****/20, instrumentată de executorul judecătoresc Iacob Miron privind executarea documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea sumei de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei.

Mai invocă reclamanta Elena Macovei faptul că Elena Miron-Braghiș nu ar fi avut dreptul să înstrăineze cota succesorală, pe motivul fals că asupra bunurilor moștenite deja era aplicat sechestru, iar pârâta cunoștea acest fapt și în scopul evitării pierderii cotei succesorale a încheiat contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022.

De asemenea, reclamanta Elena Macovei afirmă că contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 are un caracter fictiv.

Informează respectuos instanța de judecată că, suma de 23 000 dolari SUA a fost recepționată de soțul său Dumitru Miron de la Elena Macovei în baza contractului privind prestarea de servicii nr.***** din 02 mai 2017, încheiat între SRL Mymy Lux și Elena Macovei, în scopul producerii și montării mobilierului.

Funcția de administrator al SRL Mymy Lux a fost exercitată de soțul său Dumitru Miron. Calitatea de asociat unic al SRL Mymy Lux îi aparținea Elenei Braghiș-Miron.

Contractul privind prestarea de servicii nr.***** din 02 mai 2017 a fost executat în volum parțial. Din spusele soțului său Dumitru Miron o parte esențială din mobilierul contractat în baza contractului privind prestarea de servicii nr.***** din 02 mai 2017 a fost produs și montat în apartamentul Elenei Macovei.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, dosar nr.*****/18, contractul privind prestarea de servicii nr.***** din 02 mai 2017 a fost reziliat, iar instanța de judecată a dispus încasarea de la SRL Mymy Lux, Miron Dumitru și Elena Braghiș-Miron, suma de 23 000 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 146,50 dolari SUA, prejudiciului moral de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 600 lei în beneficiul reclamantei Elena Macovei.

La cererea Elenei Macovei, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea sumei de 23 146,5 dolari SUA și 27 600 lei.

De către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată la 17 august 2020 procedura de executare a documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea sumei de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei.

Totodată, soțul său Miron Dumitru a achitat Elenei Macovei, contra recipisei semnate personal de ultima, diferite sume bănești în vederea executării documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru după cum urmează: la 01 august 2020 - suma de 700 dolari SUA (recipisa din 01 august 2020); la 16 noiembrie 2020 - suma de 1 000 euro (recipisa din 16 noiembrie 2020); la 17 decembrie 2020 - suma de 10 000 lei (recipisa din 17 decembrie 2020); la 29 decembrie 2020 - suma de 10 000 lei (recipisa din 29 decembrie 2020); la 07 februarie 2021 - suma de 10 000 lei (recipisa din 07 februarie 2021); la 23 aprilie 2021 - suma de 500 euro și 5 000 lei (recipisa din 23 aprilie 2021); la 30 aprilie 2021 - suma de 5 000 lei (recipisa din 30 aprilie 2021); la 15 mai 2021 - suma de 300 euro (recipisa din 15 mai 2021); la 30 mai 2021 - suma de 500 euro (recipisa din 30 mai 2021); la 30 iunie 2021 - suma de 10 000 lei (recipisa din 30 iunie 2021); la 18 octombrie 2021 - suma de 500 euro (recipisa din 18 octombrie 2021); la 18 noiembrie 2021 - suma de 500 euro (recipisa din 18 noiembrie 2021); la 18 decembrie 2021 - suma de 500 euro (recipisa din 18 decembrie 2021).

Despre faptul primirii de la soțul său Miron Dumitru a sumelor sus-indicate reclamanta Elena Macovei nu face nici o mențiune, limitându-se la afirmația falsă că subsemnata Elena Braghiș-Miron chipurile se eschivează de la executarea documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De asemenea, reclamanta Elena Macovei nu explică de ce a acceptat să încaseze personal sumele de bani menționate de la soțul său Dumitru Miron, în afara procedurii de executare nr.*****/20, instrumentată de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Or, conform prevederilor art.40 alin.(1) Cod de executare, din momentul intentării procedurii de executare, toate achitările între debitor și creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc.

La ***** 2022, soțul Dumitru Miron a decedat. Circumstanțele decesului soțului Miron Dumitru actualmente fac obiectul unei urmăriri penale.

După finalizarea urmăririi penale și clarificarea originii datoriei invocate de către reclamanta Elena Macovei, precum și situația privind activitatea economică a SRL Mymy Lux, subsemnata Elena Braghiș-Miron urmează să se ocupe de executarea obligațiilor în cadrul procedurii de executare nr.*****/20.

Prin urmare, consideră că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Elena Macovei este lipsită de temei de fapt și de drept, fiind pasibilă respingerii.

Totodată, la 24 august 2022, intervenientul accesoriu Violeta Caraman, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, a depus referință (*f.d.84-85 verso*), indicând că după decesul mamei Ludmila Frecăuțan din 07 septembrie 2021 a fost deschisă succesiunea în privința patrimoniului succesoral.

Conform certificatului de moștenitor în caz de comoștenitori nr.***** din 26 mai 2022, eliberat de notarul Galina Ceban, se atestă că moștenitori la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul mamei Ludmila Frecăuțan sunt fiicele: Violeta Caraman - 1/3 cotă-parte; Elena Braghiș-Miron - 1/3 cotă-parte; Aurelia Ciumacenco - 1/3 cotă-parte.

În baza certificatului de moștenitor nr.***** din 26 mai 2022 către moștenitori au trecut toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctei Ludmila Frecăuțan, cu mențiunea că patrimoniul succesoral este proprietate comună a comoștenitorilor.

În temeiul contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 încheiat între Violeta Caraman și sora Elena Braghiș-Miron, autentificat de notarul Galina Ceban, a primit cu titlu de donație cota succesorală, ce constituie 1/3 cotă succesorală din întregul masei succesorale.

Conform contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 a primit în proprietate de la sora Elena Braghiș-Miron dreptul asupra cotei succesorale sus-menționate, urmând să se subroge în drepturile și obligațiile donatarului în calitate de moștenitor legal asupra cotei succesorale care reprezintă 1/3 cotă-parte din întreaga masă succesorală dobândită prin devoluțiune după decesul mamei Ludmila Frecăuțan.

La momentul încheierii contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022, părțile contractante au stabilit că încheierea acestui contract nu are drept efect încălcarea vreunei prevederi conținute în orice normă juridică aplicabilă donatarului, contractul nu contravine nici unui act normativ sau dispoziții judecătorești sau administrative conform cărora donatorul este obligat sau masa succesorală este grevată.

Reieșind din prevederile art.1198 alin.(1), art.1200 alin.(1), art.2651 alin.(1) – (2), art.2575 alin.(1) Cod civil, se observă că contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 întrunește strict exigențele legale privind forma actului juridic.

Din analiza cererii de chemare în judecată depusă de Elena Macovei rezultă că reclamanta se prevalează de alegația precum că, contractul de donație a fost încheiat contrar prevederilor art.334 Cod civil, din motivul că pârâta Elena Braghiș-Miron în calitate de debitor nu avea dreptul să încheie contracte obiectul cărora vizează bunuri mobile și/sau imobile. Conform prevederilor legale debitorilor li se interzice să încheie sau să efectueze careva acțiuni de înstrăinare a bunurilor fără acordul executorului judecătoresc, în particular în căzui în care datoria nu este stinsă. Astfel, conchide reclamanta, că contractul de donație nr.***** din 26 mai 2022 contravine legii și bunelor moravuri.

În justificarea revendicărilor sale reclamanta Elena Macovei invocă un drept de creanță în raport cu SRL Mymy Lux, Dumitru Miron (decedat la ***** 2022) și Elena Braghiș-Miron, obligați la plata sumei de 23 000 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 146,50 dolari SUA, prejudiciului moral de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 600 lei, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, dosar nr.*****/18, precum și existența procedurii de executare nr.*****/20, instrumentată de executorul judecătoresc Iacob Miron privind executarea documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea sumei de 23 146,5 dolari SUA și 27 600 lei.

Reclamanta Elena Macovei invocă faptul că pârâta Elena Braghiș-Miron nu ar fi avut drept să înstrăineze cota succesorală, pe motivul fals că asupra bunurilor moștenite deja era aplicat sechestru, iar pârâta cunoștea acest fapt și în scopul evitării pierderii cotei succesorale a încheiat contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022.

De asemenea, reclamanta Elena Macovei afirmă că contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 are un caracter fictiv.

Argumentele și ipotezele formulate de către reclamanta Elena Macovei în acțiunea sau au un caracter tendențios, fals și nefondat.

Totodată, reclamanta Elena Macovei afirmă că contractul de donație a cotei succesorale ar fi fictiv din motivul că a fost încheiat îndată după eliberarea certificatului de moștenitor, precum și că acțiunea de donare a cotei succesorale are drept scop eschivarea de la executarea documentului executoriu nr.*****/18 din 20 mai 2021.

Însă, reclamanta Elena Macovei omite să comunice instanței de judecată dacă documentul executoriu nr.*****/18 din 20 mai 2021 a fost sau nu executat (cel puțin parțial), limitându-se la afirmația precum că pârâta Elena Braghiș-Miron nu și-a îndeplinit obligația legală de a achita datoria.

Reclamanta Elena Macovei nu relevă în cererea sa de chemare în judecată care anume legi imperative, norme de ordine publică sau bune moravuri au fost încălcate la încheierea contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022.

Menționează că prevederile Codului civil nu conțin prevederi exprese cu privire la nulitatea actului juridic pretins a fi fictiv în accepțiunea reclamantei Elena Macovei. Contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 este unul real, efectiv și liber consimțit, încheiat de părți cu scopul apariției drepturilor și obligațiilor aferente.

În speță, contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 a fost încheiat între două părți contractante cu discernământ și cu intenția de a produce efecte juridice. Mai mult decât atât, contractul de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022 a fost depus la IP Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru pentru înregistrarea drepturilor reale ce derivă din acest act juridic.

În concluzie, opinează că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Elena Macovei este lipsită de temei de fapt și de drept, fiind pasibilă respingerii.

Argumentele participanților la proces în ședința de judecată

În ședința de judecată, partea reclamantă Elena Macovei și reprezentantul acesteia – avocatul Andrei Briceac au susținut pe deplin cele expuse în conținutul cererii de chemare în judecată în sensul formulat, solicitând admiterea integrală a acesteia în baza argumentelor de fapt și de drept expuse în formă scrisă.

Partea pârâtă Elena Braghiș-Miron, intervenientul accesoriu Violeta Caraman și avocatul acesteia Valeriu Bîrcă în cadrul ședinței de judecată au solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată susținând poziția expusă în referințele depuse.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu notarul Galina Ceban nu s-a prezentat deși a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (*f.d.73*). Motivele neprezentării instanței nu-i sunt cunoscute, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, instanţa consideră acțiunea întemeiată şi pasibilă de a fi

admisă integral din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține prevederile articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.*****/18 din 20 iunie 2019 s-a dispus rezilierea contractului privind prestarea de servicii nr.***** din 02 mai 2017, încheiat între SRL Mymy Lux și Elena Macovei; încasarea din contul SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Miron-Braghiș în beneficiul Elenei Macovei suma de 23 000 dolari SUA; dobânda de întârziere în sumă de 146,50 dolari SUA; prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7 600 lei;

La fel, s-a încasat din contul SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Miron-Braghiș în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11 974,29 lei (*f.d.11*).

Astfel, prin prisma art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, este cert faptul existenței unei creanțe deținută de partea pârâtă față de partea reclamantă.

La 14 august 2020, Elena Macovei a depus către executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru *(f.d.12)*.

Astfel, executorul judecătoresc Iacob Miron prin încheierea nr.*****/20 din 17 august 2020 a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr.*****/18 din 20 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru

privind încasarea în mod solidar de la SRL Mymy Lux, Dumitru Miron și Elena Braghiș-Miron în beneficiul Elenei Macovei a sumei totale de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei (*f.d.13*).

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că după decesul Ludmilei Frecăuțan (mama părții pârâte Elena Braghiș-Miron și intervenientului accesoriu Violeta Caraman) din 07 septembrie 2021 a fost deschisă procedura succesorală.

Conform certificatului de moștenitor în caz de comoștenitori nr.***** din 26 mai 2022, eliberat de notarul Galina Ceban, se atestă că moștenitori la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul mamei Ludmila Frecăuțan sunt fiicele: Violeta Caraman - 1/3 cotă-parte; Elena Braghiș-Miron - 1/3 cotă-parte; Aurelia Ciumacenco - 1/3 cotă-parte *(f.d.16-16 verso).*

În baza certificatului de moștenitor nr.***** din 26 mai 2022 către moștenitori au trecut toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctei Ludmila Frecăuțan, cu mențiunea că patrimoniul succesoral este proprietate comună a comoștenitorilor.

La 15 iunie 2022, executorul judecătoresc a expediat în adresa notarului public Galina Ceban, o cerere prin care a solicitat prezentarea informației privind moștenitorii Ludmilei Frecăuțan (mama pârâtei), precum și bunurile ce constituie masa succesorală *(f.d.20)*.

Astfel, s-a constatat că la 26 mai 2022 Elena Braghiș-Miron a încheiat contractul de donație nr.*****, prin care a donat Violetei Caraman (sora pârâtei) 1/3 cotă succesorală din întreaga masă succesorală ce i-a revenit prin certificatul de moștenitor nr.***** din 26 mai 2022, rămasă după decesul Ludmilei Frecăuțan (mama pârâtei) *(f.d.16-19, 21).*

Prin urmare, instanța reține că, la 27 iunie 2022, Elena Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Braghiș-Miron, intervenienți accesorii Violeta Caraman și notarul Galina Ceban, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.1198 alin.(1) Cod civil, *prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).*

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*.

Deci, contractul de donație presupune o transferare gratuită a unor bunuri din patrimoniul donatorului către patrimoniul donatarului. Este esențial ca acest transfer să fie făcut cu bună-credință, conform art.10 alin.(1) Cod civil, care stipulează că participanții la raporturile juridice civile trebuie să acționeze cu bună-credință.

În conformitate cu art.308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.

În conformitate cu art.327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută)*.

În conformitate cu art.328 alin.(1) Cod civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces*.

Conform art.334 alin.(1) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*

Potrivit art.331 alin.(1)-(2) Cod civil, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

În sensul normelor menționate supra, se atestă că buna-credință este prezumată. În contextul unui litigiu privind validitatea unui contract de donație, această prezumție poate fi contracarată doar prin dovezi care arată că actul a fost realizat cu rea-credință sau într-un mod care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Așadar, un act juridic este nul dacă contravine intereselor generale protejate de lege, ordinii publice sau bunelor moravuri. Respectiv, un contract de donație care, spre exemplu, ar fi fost încheiat pentru a eluda obligații legale, ar fi supus nulității absolute.

Instanța de judecată a constatat că încheierea contractului de donație a fost făcută într-un moment suspect de apropiat de eliberarea certificatului de moștenitor în cadrul unei proceduri de executare silită și în contextul unor datorii semnificative neachitate de către donatoare, ceea ce sugerează o tentativă de a ocoli obligațiile financiare față de creditor. Aceasta indică o încălcare a bunei-credințe și a principiilor ordinii publice de protecție a drepturilor creditorilor.

Conform încheierii executorului judecătoresc din 30 martie 2021, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorilor, inclusiv pe partea pârâtei, pentru asigurarea executării obligațiilor apărute până la data deschiderii procedurii succesorale.

Înstrăinarea unei părți din aceste bunuri prin contractul de donație contravine direct dispozițiilor legale privind ordinii publice și bunelor moravuri. La caz, acțiunea părții pârâte este manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, or debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului.

Astfel, despre faptul că la data de 20 iunie 2019 a fost emisă hotărâre de încasare a datoriei, că ulterior documentul executoriu a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc Iacob Miron și că acesta nu a fost executat, au fost cunoscute debitoarei.

Prin urmare, partea pârâtă Elena Braghiș-Miron a știut că încheierea contractului de donație va scoate bunul ce a făcut obiectul donației din patrimoniul său și îi va mări starea de insolvabilitate pentru că alte bunuri nu are în patrimoniu care să servească îndestulării creditorului, ce nu poate acoperi cuantumul creanței datorate.

În situația dată, prin înstrăinarea bunului ce urma a fi suspus urmăririi silite (1/3 cotă-parte din întreaga masă succesorală a Ludmilei Frecăuțan – mama părții pârâte Elena

Braghiș-Miron) ca efect al încheierii contractului de donație, s-a produs un prejudiciu pentru creditor.

Pe de altă parte, nici cota succesorală (1/3 cotă parte) din întreaga masă succesorală ce a făcut obiectul donației nu putea acoperi integral creanța deoarece valoarea cotei succesorale donate potrivit contractului de donație din 26 mai 2022 a fost estimată de părțile contractante la o valoare de 100 000 lei, raportat la valoarea creanței de 23 146,50 dolari SUA și 27 600 lei. În acest sens, verificarea acestei chestiuni urma a fi efectuată în cadrul procedurii de executare, ținând cont inclusiv de invocările precum că reclamanta a recepționat anumite sume bănești în afara procedurii de executare.

În consecință, odată ce exista un document executoriu ce nu a fost executat la data încheierii contractului de donație, în mod clar s-a produs un prejudiciu creditorului care nu se va putea îndestula din valorificarea respectivului bun (1/3 cotă parte din masa succesorală), iar actul juridic a fost încheiat în dauna creditorului, respectiv prin actul juridic debitorul și-a creat o stare de insolvabilitate, întrucât nu mai are alt bun în patrimoniu. Or, probe contrare acestui sens, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Prin urmare, se constată că cota-parte din bunul imobil din contul cărora reclamanta în calitate de creditor ar putea să-și satisfacă creanța sa, au fost donate cu scopul de a le înregistra juridic pe sora debitorului, împiedicând și evitând pe această cale posibilitatea urmăririi silite a acestora în scopul stingerii datoriei deținută față de reclamant.

Această intenție a părții pârâte de eschivare de la executarea unei hotărâri judecătorești în defavoarea acesteia se desprinde și din faptul că aceasta, în calitate de debitor al procedurii de executare, nu a informat executorul judecătoresc despre rezultatele procedurii de succesiune. Astfel, se constată că contractul de donație a fost încheiat cu rea-credință.

Instanța de judecată va aprecia critic alegația părții pârâte precum că donarea cotei succesorale ce constituie 1/3 cotă succesorală, rămase după decesul din 07 septembrie 2021 a mamei Ludmila Frecăuțan, către sora Violeta Caraman a fost decisă de dânsa în contextul existenței unor obligații morale față de sora sa Violeta Caraman, care în diferite perioade dificile a ajutat-o mult, inclusiv financiar și material. Or, debitorul-pârât, după obținerea bunului litigios, urma să informeze executorul judecătoresc și creditorul despre circumstanțele creată și să solicite acceptul de a dona bunul respectiv.

Pe cale de consecință, prin prisma normelor de drept menționate raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a constata nulitatea absolută a contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022, încheiat între Elena Braghiș-Miron și Violeta Caraman. Or, instanța de judecată reține că circumstanțele cauzei au reuşit să răstoarne prezumția de valabilitate a contractului de donație.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a admite pretenția părții reclamante și va constata nulitatea absolută a contractului de donație.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin ordinul de plată nr.1 din 24 iunie 2022 se confirmă că Elena Macovei a achitat taxa de stat în mărime de 3 000 lei *(f.d.2).*

Ținând cont că, acțiunea a fost admisă integral, instanța consideră necesar de a încasa în din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 3 000 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: *dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată*); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Instanța atestă că, interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Andrei Briceac, fapt ce se confirmă prin mandatul nr.***** din 24 iunie 2022 (*f.d.3*).

Deci, partea reclamantă pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 9 096 lei, făcând trimitere la bonul de plată Seria DAA nr.***** din 24 iunie 2022 anexat la materialele cauzei *(f.d.82).*

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 096 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă*

procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 43,80 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la partea pârâtă la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se constată nulitatea absolută a contractului de donație a cotei succesorale nr.***** din 26 mai 2022, încheiat între Elena Braghiș-Miron și Violeta Caraman.

Se încasează de la Elena Braghiș-Miron (*IDNP* *****) în beneficiul Elenei Macovei (*IDNP* *****) suma de 3 000 lei (*trei mii lei*) cu titlu de taxă de stat și suma de 9 096 lei (*nouă mii nouăzeci și șase lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la Elena Braghiș-Miron (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 43,80 lei (*patruzeci și trei lei, optzeci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*