Dosarul nr. 4-26019495-32-4-18022026 (4-29/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

25 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea avocatului Mihai Rudenco, a făptuitorului *****, a victimei ***** în lipsa agentului constatator, ***** legal citat

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 18.02.2026
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** la data de 14.02.2026, în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni a încălcat intenționat cerințele ordinului de restricție din data de 14.02.2026.
2. Astfel, la data de 16.02.2026 de către agentul constatator ***** a fost întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 314934, în baza prevederilor art. 318[1] Cod contravențional al R. Moldova.
3. În ședința de judecată victima *****a declarat că, la data de 14.02.2026, soțul a servit alcool și deoarece a văzut că copii încă nu dormeau, între ei s-a iscat o ceartă. Soțul a aplicat violență fizică asupra sa. A chemat poliția și i-a fost eliberat ordin de restricție. A doua zi, el a venit și și-a luat hainele. A menționat că, aceasta a fost a doua oară cînd el a aplicat violență. La moment sunt în relați bune. Nu se poate expune cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată.
4. În ședința de judecată făptuitorul ***** a declarat că, la data de 13 februarie spre 14 februarie 2026, a servit băuturi alcoolice acasă, împreună cu un vecin, apoi a servit și singur, după care a aplicat violență fizică față de soție. A fost solicitată poliția, deoarece a folosit un limbaj vulgar și i s-a întocmit ordin de restricție. A doua zi a venit acasă, deoarece unde a mers să doarmă era frig. A menționat că, nu i s-a aplicat monitorizare electronică. Solicită să nu-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu va avea posibilitatea s-o execute, fiind angajat în cîmpul muncii.

5. În ședința de judecată avocatul Rudenco Mihai în interesele făptuitorului ***** a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.
6. Agentul constatator ***** în ședința de judecată fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței. Astfel, în conformitate cu art 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. Audiind explicațiile participanților, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită din următoarele considerente.
8. Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional *" probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.,,*
9. Instanța de judecată reține că, vinovăția lui ***** este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

   - informația din 14 februarie 2026, orele 13:13 parvenită la serviciul 112, potrivit căruia la data de 14.02.2026, Ecaterina a comunicat că prietena sa ***** domiciliată în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni este agresată la domiciliu de către soțul ***** *(f.d.5);*
   - plîngerea *****din 14.02.2026 (*f.d. 6*);
   - procesul-verbal de audiere a victimei *****din 14.02.2026 (*f.d. 7*);
   - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (*f.d.8*);
   - procesul-verbal de audiere a lui ***** din 14.02.2026 (f.d. 9);
   - caracteristica eliberată de către Primarul satului Suruceni, Gorceac Sergiu din 16.02.2026, pe numele lui *****, potrivit căreia ultimul se caracterizează pozitiv *(f.d. 11);*
   - informația din 14 februarie 2026, orele 00:57 parvenită la serviciul 112, potrivit căruia la data de 14.02.2026, ***** a comunicat că are conflict cu soțul *(f.d.12);*
   - procesul-verbal de audiere a victimei *****din 14.02.2026 (*f.d. 14*);
   - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (*f.d. 16*);
   - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (*f.d. 17);*
   - ordinul de restricție de urgență nr. 15 din 14.02.2026 (*f.d.18*);
   - procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 14.02.2026 (*f.d. 19*);
   - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.02.2026 (*f.d. 4*);

10. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
11. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional" *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".
12. Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
13. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
14. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
15. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului *****, de către ultimul nefiind înaintate careva obiecții asupra acestuia.
16. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 314934 din 16.02.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
17. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.
18. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
19. Totodată instanța de judecată, reține și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.
20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura *****, instanţa atestă incontestabili că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și

prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui *****.

21. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține și faptul că ***** în ședința de judecată a invocat că recunoaște contravenția ce i se impută.
22. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
23. Astfel, reținînd la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.
24. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.
25. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.
26. Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.318^1 din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei) se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.
27. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui *****, personalitatea acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite.
28. În conformitate cu prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional”*munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.„
29. Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, instanța de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.
30. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314934 din 16.02.2026 instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.
31. În conformitate cu art. art.442,443, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște *****, născut la data de *****, IDNP***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui *****, născut la data de *****, IDNP*****, sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de probaţiune, la locul de trai a lui *****, în scopul executării pedepsei.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional se aduce la cunoștință lui ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului