Dosar nr.5r-232/2026
4-26098566-09-5r-03082026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 octombrie 2026 m.Bălţi,
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu,
Grefier Antonina Grăjdianu,
Cu participarea: agentul constatator din cadru Inspectoratului de Poliție Bălți, Rodica Vicol, contestatarului Lavric Anna,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia lui
LAVRIC ANNA, d.n. *****, IDNP *****, viza de reședință m.Chișinău, *****, reședința Belgia, orașul Hasselt, *****,
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator.

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1.1 La 05.08.2025 agentul constatator din cadrul IP Bălți, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional în privința lui LAVRIC ANNA pentru faptul că ea, la 05.08.2025 ora 01:20, aflîndu-se la domiciliu pe adresa m.Bălți, str.Viilor, casa 6/2, asculta muzică la volum ridicat după orele 22:00 prin ce a tulburat liniștea persoanei.

1.2 Fapta cet. LAVRIC ANNA a fost calificată de agentul constatator ca contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional - Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare".

2 Prin decizia agentul constatator din cadrul IP Bălți din aceiași dată, 05.08.2025, cet. LAVRIC ANNA a fost sancţionată în baza art.357 al.(1) CC cu amendă în mărime de 18 uc egal cu 900 lei.

3. Nefiind deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție cît şi decizia de sancționare, la 22.07.2026, cet.LAVRIC ANNA le-a contestat în instanţa de judecată, conform prevederilor art.448 CC.

4. În motivarea contestației a invocat că, prin procesul verbal menţionat mai sus, de către agentul constatator s-a reţinut ca ar fi tulburat liniştea publică în data de 05.08.2025 oră 02:01 în oraşul Bălţi strada Viilor casa 6/2, si a fost amendată cu 18 unităţi convenţionale (900 lei). Această menţiune este complet falsă şi reprezintă o gravă eroare. Ea nu a fost prezentă fizic niciodată la acea adresă şi nu are nici o

legătură cu incidentul descris de agentul constatator. In realitate, ea cetăţeanca Anna Lavric la data şi ora menţionată în procesul verbal se afla în localitatea Cotiujeni, Briceni la casa părinţilor ei unde avea loc o reuniune de familie la care erau invitate mai multe persoane (familii, prietene). Se aflau cu toţii la masă, într-un cadru privat, fapt ce exclude posibilitatea fizicii locul terţe ca ea să fie săvârşit vreo contravenţie la adresa reţinută de agentul constatator. Cu această faptă a făcut cunoştinţă la data de 21.07.2026 când a depistat un sechestru de -900lei pe contul de la VictoriaBank unde era specificat numele executorului judecătoresc cu care apoi a făcut legătura telefonică şi i s-a trimis actele prin viber de la numărul de telefon +373 (60) 135947. Pina la această dată nu a avut cunoştinţă de existenţa acestei amenzi, ea fiind stabilită cu traiul peste hotarele ţării din octombrie 2019. Procesul-verbal a fost întocmit în absenţa sa, fără ca un agent de poliţie să îi fi verificat identitatea la presupusei fapte. Cel mai probabil, numele ei a fost indicat în mod maliţios sau eronat de către persoane, iar agentul constatator a preluat aceste date fără a face minime verificări pe teren. Actul administrativ nu reflectă realitatea şi este lipsit de temeinicie. Astfel agentul constatator a săvîrșit un abuz de drept prin emiterea procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa unor mijloace de probă. Din care motive, solicită repunere in termen de contestare, anularea procesului contravenţional şi exonerarea sa de plata amenzii, deoarece fapta nu a fost săvârşită de aceasta, cu încetarea procesului contravenţional.

5.1 Contestatarul LAVRIC ANNA în ședința de judecată prin intermediul aplicației Zoom, a declarat că susține contestația pe deplin pe motivele invocate în contestație, solicită repunere in termen de contestare, anularea procesului contravenţional şi exonerarea sa de plata amenzii, deoarece fapta nu a fost săvârşită de aceasta, cu încetarea procesului contravenţional.

5.2 Agentul constatator Rodica Vicol în şedinţa de judecată a susținut pe deplin cele relatate de contestatară, a confirmat că a avut loc o eroare tehnică la extragerea din baza de date a datelor de identitate a contravenientului, din care motiv solicită încetarea procesului contravențional pe motivele invocate.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

6. Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, *potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional*, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la data de 05.08.2025 în lipsa persoanei, fapt confirmat prin argumentele invocate de contestatară care a menționat că la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, nu se afla în orașul Bălți, dar se afla în localitatea Cotiujeni, Briceni, la casa părinților.

Din materialele cauzei și conținutul contestației se constată că, LAVRIC ANNA despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a aflat abia la data de 21.07.2026 prin intermediul executorului judecătoresc, când a depistat un sechestru de 900 lei pe contul de la VictoriaBank unde era specificat numele executorului judecătoresc cu care apoi a făcut legătura telefonică şi i s-a trimis actele prin viber de la numărul de telefon +373 (60) 135947, pina la această dată nu a avut cunoştinţă de existenţa acestei amenzi, ea fiind stabilită cu traiul peste hotarele ţării, ceea ce crează o prezumție puternică că argumetele respective corespund adevărului.

Astfel, avînd în vedere cele menţionate, ţinînd cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.08.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar copia acestuia nu a fost recepționată în termenul stabilit, aceasta fiind lipsită de dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, contravenientul aflînd despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.08.2025, abia la data de 21.07.2026 prin intermediul executorului judecatoresc, instanţa de judecată constată că persoana a omis termenul de atac din motive întemeiate, și necesită repunerea contestației LAVRIC ANNA în termenul de atac.

În fond:

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile contestatoarei și poziția agentului constatator, instanța de judecată consideră contestația întemeiată și pasibilă de admitere, din următoarele motive.

Dispoziția *art. 357 alin. (1) Cod Contravențional* prevede răspundere pentru: Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La fel instanța de judecată reține că, *conform art. 375 Cod contravențional*, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, *potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional*, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 Cod Contravenţional, al.(2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor muijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, inscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză; al.(7) procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 146817 din 5 august 2025, Lavric Anna a fost învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, manifestată prin tulburarea liniștii în timpul nopții, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 de lei.

Cu toate acestea, în cadrul examinării contestației, s-a constatat că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal nu este persoana care a săvârșit fapta imputată. Contestatoarea a negat implicarea sa în incident, explicând că la data și ora indicate în procesul-verbal se afla în localitatea Cotiujeni, raionul Briceni, la domiciliul părinților săi, și nu la adresa din municipiul Bălți indicată de agentul constatator.

Un aspect determinant pentru soluționarea cauzei îl constituie poziția agentului constatator, Rodica Vicol, care a confirmat în ședința de judecată existența unei erori la extragerea din baza de date a datelor de identitate ale persoanei presupuse a fi contravenientă. Mai mult, agentul constatator a susținut argumentele contestatoarei și a solicitat încetarea procesului contravențional.

Or, persoana ce a săvîrșit contravenția și contestatorul sunt două persoane distincte, dar cu același nume Lavric Anna și la întocmirea procesului contravențional agentul constatator a admis eroare la identitatea contravenientului.

Prin urmare, circumstanțele constatate demonstrează că identificarea contestatoarei în calitate de autor al faptei contravenționale s-a realizat în mod eronat, ca urmare a preluării incorecte a datelor de identitate. Or, simpla indicare a numelui unei persoane în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale, în lipsa probelor care să confirme că anume aceasta a săvârșit fapta imputată.

Instanța subliniază că răspunderea contravențională are caracter personal, astfel încât nicio persoană nu poate fi sancționată pentru fapta săvârșită de o altă persoană. În consecință, chiar dacă fapta de tulburare a liniștii ar fi fost comisă de o altă persoană, acest fapt nu justifică tragerea la răspundere contravențională a lui Lavric Anna, în privința căreia nu a fost demonstrată implicarea în săvârșirea acesteia.

În același timp, potrivit art. 425 din Codul contravențional, concluziile instanței trebuie să se întemeieze pe probe pertinente și administrate în condițiile legii. În prezenta cauză, materialele acumulate nu confirmă că Lavric Anna a săvârșit contravenția imputată, iar eroarea de identificare a fost recunoscută inclusiv de agentul constatator.

În aceste circumstanțe, instanța constată că vinovăția contestatoarei nu a fost dovedită, iar menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare ar contraveni prezumției de nevinovăție și principiului răspunderii personale pentru fapta contravențională.

Astfel, având în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța ajunge la concluzia că se impune admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional în privința lui Lavric Anna, cu repunerea acesteia în drepturile încălcate, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile.

Potrivit art.441 alin. (1) lit. a) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar daca a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu exista faptul contravenției.*

Potrivit prevederilor art. 441 al.(2) CC, *încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.*

În circumstanțele enunțate, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că cet. LAVRIC ANNA nu se face vinovată de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră că procesul contravenţional în privinţa lui LAVRIC ANNA urmează de încetat, stabilind circumstanță care înlătură procesul contravențional, în conformitate cu art.441 al.(1) lit.a) CC, din lipsa faptului contravenţiei prevăzută de art.357 alin.(1) CCo.

8. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 441 al.(1) lit.a), 448, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia lui LAVRIC ANNA împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii seria nr.MAI07 146817 din 05.08.2025, se consideră depusă în termen și se admite.

Procesul contravențional în privinţa lui LAVRIC ANNA, învinuită în temeiul art.357 alin.(1) Cod contravenţional se încetează, cu anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii seria nr.MAI07 146817 din 05.08.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 18 u.c. egal cu 900 lei în baza art.357 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit, conform prevederilor art. 441 alin.(2) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu