PIGD № 1-22137468-23-1-20092022
Дело №1-248/2022

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

16 июня 2023 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретарях Капсамун Р.И., Николаев Н.П.,
с участием:
прокурора Иварлак М.Ф.,
защитника подсудимого, адвоката Орманжи И.И.,
подсудимого Тукан Н.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

Тукан Николая Васильевича (TUCAN NICOLAI VASILII), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP*****, проживающего в ***** со средне-специальным образованием, не трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.186 УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 20.09.2022 года – 16.06.2023 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Тукан Николай Васильевич, в течении июня месяца 2022 года (точная дата органом уголовного преследования не была установлена), из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, действуя умышлено, произвёл порубку и похитил 75 деревьев породы «Белая акация» из квартала № 27, урочища Комрат принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат, причинив своими действиями потерпевшему материальны ущерб в размере 6907,8 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями, Тукан Николай Васильевич, совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст.186 Уголовного кодекса РМ, ***кража, т.е. тайное хищение имущества другого лица.***

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошенным 26.08.2022 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК, Тукан Н.В. вину свою признал (л.д. 79)

Будучи допрошенным 14.09.2022 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого, в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК, Тукан Н.В. вину свою признал, и подтвердил свои показания данные им в качестве подозреваемого. (л.д.102)

В ходе судебного расследования подсудимый Тукан Н.В. заявил, что он согласен быть допрошенным. В судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

В ходе судебного расследования, подсудимый Тукан Н.В. заявил, что согласен давать показания. Вину в предъявленном обвинении признает.

Наряду с изложенным, в судебном заседании Тукан Н.В. показал, что летом 2022 года, он поехал в лес, по объездной дороге так как проводился ремонт дороги. Ехал в сторону Чок-Майдана, около лесополосы остановился и порубил немного дров. Порубил деревья акации с целью согреться. При себе был инструмент бензопила, срубил примерно 2-2,5 складометра дров. Приехав домой, Шуканов его поймал с порубленными деревьями, перед въездом домой, взяли машину на штраф стоянку, пока он не пошел и не оплатил штраф. Затем выгрузил дрова на лесном хозяйстве, сумму ущерба которую он возместил составляла 7800 леев.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в его полной виновности, согласно представленного в суд списка своих

доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

Показаниями представителя потерпевшей стороны Г.П.Л.Х. Комрат Шуканов Н.Н., который в судебном заседании показал, что Ботнарь Е. может и слышал эту фамилию. Пока они преследовали машину, видели дрова на улице, вызвали хозяйку домовладения, спросили разрешение осмотреть древесину, с ее разрешения осмотрели и спросили где была приобретена лесная продукция. Женщина объяснила им, что их ей привезла машина, и они соответственно, приняли меры чтобы найти того, кто их привез. Найдя, вызвали его к себе в лесничество. Им являлся Тукан Н., который обещал что в течении определенного времени он возместит ущерб и выпишет накладную.

Он пришел, возместил ущерб в полном объеме, и выписал накладную. Он, а именно подсудимый Тукан Н., возместил ущерб перед предпоследним заседанием, и свидетели тоже не имеют к нему претензий.

Древесина принадлежала Г.П.Л.Х. Комрат, квартал 27, находится за ДСУ, лес находится вдоль дороги.

У них имеются стандарты, дрова должны быть 1 метр, также там отсутствовало клеймо, разрешающее продажу древесины. По строению они определили , что эти дрова с их леса.

Тукан Н. возместил ущерб за то, что спилил деревья, также оплатил за сами дрова и выписал накладную, за то что продал дрова.

Они преследовали машину, и когда проезжали, увидели дрова в домовладении. Хозяйка домовладения рассказала, что дрова привезли в три рейса. Где они его пытались задержать, до этого он заявился к этой женщине домой. Тукан сказал, что готов оплатить ущерб, выплатить все.

Показаниями свидетеля Ботнарь О., который в судебном заседании показал, что Ботнарь Елена является его мамой.

На вопросы прокурора Иварлак М. пояснил, что был найден телефон поставщика. Тукан Н., который сказал, что имеет лицензию и документы что дрова добыты легальным путем, их он не предоставил, но сказал, что они с Чок-Майданского лесного хозяйства, что все в порядке.

Представитель лесного хозяйства к ним подошел в воскресенье и сказал, что данные дрова были приобретены незаконным путем. У него на флэшке есть видеозапись. Номер телефон был найден по слухам, и оказалась так что это был его бывший коллега по работе и поэтому так сложилось что ему доверились. Было приобретено примерно 8-9 кубометров дров. Дрова привозил три раза, в разные дни. Дрова уже были срублены, их привезли, разгрузили и все. Заплатил 700 евро в валюте, и остальное в леях, на видео все видно. Он сказал, что вопрос решит, но прошло 3 месяца и так ничего не

решил, а потом он вовсе потерялся, и они уже обратились в компетентный орган.

На вопросы адвоката Орманжи И.И. пояснил, что, когда описывали дрова, он был на день-два раньше. Он привез дрова, через день пришли описывать. Из лесного хозяйства пришли без сотрудников полиции, но потом уже пришли сотрудники полиции и попросили взять замеры, мама разрешила, но был бы он, то попросил бы соответствующие документы.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

-Расчетом ущерба от незаконной порубки деревьев, согласно которому установлена стоимость причиненного ущерба в сумме 6907,8 леев. (л.д.22);

-Протоколом осмотра места происшествия от 21.06.2022 года с фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр домовладения, расположенного по *****где были найдены похищенные дрова.(л.д.37,39);

-актом осмотра места происшествия от 14.06.2022 года, согласно которого сотрудниками лесного хозяйства мун.Комрат был осмотрен квадрат 27, где была выявлена незаконная порубка деревьев породы «Белая акация» (л.д.31-37);

-жалобой Шуканова Н.Н., которой он просит привлечь к ответственности неустановленных лиц, которые 22.06.2022 года произвели незаконную рубку деревьев и тайно похитили 75 деревьев породы «Белая акация» из квартала №27, урочища Комрат принадлежащее Г.П.Л.Х. Комрат, причинив тем самым значительный материальный ущерб на сумму 6907,8 леев. (л.д.56);

-актом сличения от 12 сентября 2022 года, согласно которому фрагменты совпали, из чего следует, что незаконно срубленная древесина, которая хранится в домовладении Ботнарь Е., предположительно была срублена из квартала №27, урочища Комрат принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат (л.д.91);

-постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 29.08.2022 года, согласно которого древесина породы «Белая акация» в количестве 5,658 кубомассы ($м^3$) была признана вещественным доказательством. (л.д.97)

Сторона защиты *в судебную инстанцию не представила никаких доказательств и поддержала доказательства, представленные стороной государственного обвинения.*

В стадии судебных прений:

- Прокурор, пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Тукан Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч. (1) УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, в течении июня месяца 2022 года (точная дата органом уголовного преследования не была установлена), Тукан Николай Васильевич, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, действуя умышлено, произвёл порубку и похитил 75 деревьев породы «Белая акация» из квартала № 27, урочища Комрат принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат причинив своими действиями потерпевшему материальны ущерб в размере 6907,8 леев.

Действия Тукан Н.В. были квалифицированы в соответствии с признаками преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК РМ.

Вина обвиняемого Тукан Н.В. в совершении инкриминируемого ему преступления доказана следующими доказательствами, собранными по данному уголовному делу, а именно:

1.Показания свидетеля:

- Шуканов Николая Николаевича,

- Ботнарь Олега Олеговича,

2.Расчетом ущерба от незаконной порубки деревьев, согласно которому установлена стоимость причиненного ущерба в сумме 6907,8 леев.

*3.Протоколом осмотра места происшествия от 21.06.2022 г., с приложенной фототаблицей, согласно которому был произведен осмотр домовладения, расположенного по адресу *****, где были найдены похищенные дрова.*

4.Актом осмотра места происшествия от 14.06.2022 года согласно которого сотрудниками лесного хозяйства мун. Комрат был осмотрен квадрат 27, где была выявлена незаконная порубка деревьев породы «Белая акация».

5.Жалобой Шуканова Н.Н., которой он просит привлечь к ответственности неустановленных лиц, которые 22.06.2022г., произвели незаконную рубку деревьев и тайно похитили 75 деревьев породы «Белая акация» из квартала № 27, урочища Комрат, принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат причинив тем самым значительный материальный ущерб на сумму 6907.8 леев.

6.Актом сличения от 12 сентября 2022 года, согласно которому согласно которому фрагменты совпали, из чего следует, что незаконно срубленная древесина, которая хранится в домовладении Ботнарь Е., предположительно была срублена из квартала №27, урочища Комрат, принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат.

7.Постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 29.08.2022 года согласно которого древесина породы «Белая акация» в количестве 5,658 кубомассы (м3) была признана вещественным доказательством.

8.Материалы уголовного дела № 2022190288.

Анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования и на стадии судебного разбирательства, считает, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, собранные стороной обвинения, подтверждают и доказывают совершение указанного преступления подсудимым. Несмотря на то, что уголовное дело было рассмотрено в суде в отсутствии подсудимого, в материалах уголовного дела имеются доказательства, которые подтверждают вину вменяемого Тукан Н.В. в совершении преступления.

При назначении меры наказания, которое должно быть применено к подсудимому, учитывая личность подсудимого и тяжесть совершенного преступления, просит исходить из следующих обстоятельств, а именно: обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого (ст. 76 УК) - не установлены; обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого (ст. 77 УК) - не установлены. Также, судебной инстанции необходимо учесть тот факт, что уголовное дело было рассмотрено в отсутствие подсудимого, соответственно, перед подсудимым не поставлен вопрос о возможности исполнения наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества или штрафа.

Оснований для освобождения подсудимого Тукан Н.В. от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 53 УК РМ - не установлено: по месту жительства подсудимый характеризуется с отрицательной стороны.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст. 61, 75 УК РМ, -прокурор ходатайствует о признании виновным Тукан Николая Васильевича (TUCAN NICOLAE VASILIE), *****., гражданин Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** гражданина РМ, в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК РМ и назначить наказание в виде двух лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

В соответствии со ст.90 УК РМ, просит, не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течении 1 года пробации подсудимый не совершит новое преступление и своим поведение оправдает оказанное ему доверие, при этом обязать подсудимого не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Просит избрать в отношении подсудимого меру пресечения - в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу возмещен.

Вещественные доказательства - древесину породы «Белая акация» в количестве 5,658 кубомассы (м3), которая хранится у Ботнарь Е.М, вернуть Ботнарь Е.М. по принадлежности, так как причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме.

Представитель потерпевшей стороны Г.П.Л.Х. Комрат Шуканов Н., будучи надлежаще извещен, в судебное заседание на стадии судебных прений не явился. В связи с изложенным, судебные прения были проведены судом в его отсутствие.

Защитник подсудимого, адвокат Орманжи И.И., в прениях пояснил, что, учитывая тот факт, что его подзащитный признал вину в инкриминируемом ему преступлении, а также с учетом того, что погасил ущерб, просил назначить ему наказание в виде 6 месяцев условного осуждения.

Подсудимый Тукан Н., в судебных прениях и последнем слове поддержал сказанное адвокатом, пояснил, что больше не будет совершать такие преступные действия.

Проанализировав вышеуказанные, исследованные судом доказательства, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Тукан Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.186 ч.(1) УК РМ.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Будучи допрошенным 12.06.2023 года в ходе судебного расследования подсудимый Тукан Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (1) УК РМ, вину в предъявленном ему обвинении признал**.**

Между тем, вина подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления нашла свое подтверждение и исследованными в судебном заседании показаниями представителя потерпевшей стороны Г.П.Л.Х. Комрат Шуканов Н. (л.д.165) и свидетеля Ботнарь О. (л.д.166), которые суд признает достоверными.

По результатам анализа содержания показаний указанных лиц, судебная инстанция отмечает, что указанные лица в судебном заседании прямо показали, что подсудимый Тукан Н.В. в течении июня месяца 2022 года, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, действуя умышлено, произвёл порубку и похитил 75 деревьев породы «Белая акация» из квартала № 27, урочища Комрат принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат, причинив своими действиями потерпевшему материальны ущерб в размере 6907,8 леев.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Таким образом, по результатам оценки представленных суду доказательств в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Тукан Николая Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст. 186 ч.(1) УК РМ – *кража, т.е. тайное хищение имущества другого лица.*

Как следствие изложенного в совокупности, подсудимый Тукан Н.В. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния.

В судебном заседании посредством убедительных доказательств стороной государственного обвинения был доказан факт того, что подсудимый Тукан Н.В. из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества другого лица, действуя умышлено, произвёл порубку и похитил 75 деревьев породы «Белая акация» из квартала № 27, урочища

Комрат, принадлежащие Г.П.Л.Х. Комрат, причинив своими действиями потерпевшему материальны ущерб в размере 6907,8 леев.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Тукан Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.186 ч.(1) РМ.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Тукан Н.В. суд отмечает, что он:

- ранее не был судим (л.д.65);
- на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.71, 73);
- по месту жительства подсудимый характеризуется отрицательно (л.д.98).

Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого *Тукан Н.В.* согласно п.f) ч.(1) ст.76 УК, является совершение впервые незначительного преступления.

Обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого, Тукан Н.В. – не установлены.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

В соответствии с ст.75 ч. (1) УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

При определении меры наказания, подсудимому Тукан Н.В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Тукан Н.В. ранее не судим, признал вину в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК РМ, по месту жительства характеризуется отрицательно, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК РМ, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому уголовного наказания с учетом его размера, предусмотренного Уголовным законом на момент совершения подсудимым вышеуказанного преступления, в виде лишения свободы сроком на срок 1 (один) год, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого, его личность, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Тукан Н.В. положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока пробации в 1 (один) год подсудимый Тукан Н.В. не совершит нового преступления и примерным поведением, и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

При том, что назначаемое подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, однозначно являющейся нелегким бременем для подсудимого, и которое, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Тукан Николая Васильевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из местности, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу возмещен.

Судебных издержек по делу не имеется.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу были признаны:

-древесина породы «Белая акация» в количестве 5,658 кубомассы ($м^3$), которая хранится у Ботнарь Е.М. - вернуть Ботнарь Е.М. по принадлежности.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 16, 61, 72, 75, 76, 77, 88, 186 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Тукан Николая Васильевича (TUCAN NICOLAI VASILII), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP*****, признать виновным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.186 УК РМ (в редакции на момент совершения деяния) и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в соответствии со ст.72 ч. (3) УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч. ч. (1), (2) УК РМ, назначенное Тукан Н.В. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 1 (один) год подсудимый Тукан Николай Васильевич не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Избрать в отношении Тукан Н.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Тукан Н.В.

Вещественные доказательства по делу:

-древесина породы «Белая акация» в количестве 5,658 кубомассы (м3), которая хранится у Ботнарь Е.М. - вернуть Ботнарь Е.М. по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом с подачей жалобы через суд Комрат.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 16 июня 2023 года.