Dosarul contravențional nr.4-122/2024
4-24101652-32-4-11092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefierul Anastasia Mereacre, Pantea Viorica
Cu participarea:
Făptuitorul *****
Victima *****
Avocatului contravenientului Bogos Alexandru
Avocatului victimei Crețu Nadeja
În lipsa:
Agentului constatator *****

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui *****, **a.n.** *****, **cod personal** *****, **domiciliat s.** *****, **r.*****în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1. În perioada de timp cuprinsă între 30 august 2024 și 2 septembrie 2024, *****, aflându-se la domiciliul său din satul *****, r-nul *****a agresat-o fizic pe ***** cu care se afla în relații de concubinaj, cauzându-i conform raportul de constatare medico-lega vătămări corporale neînsemnate.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Plămădeală Elena fiind citată despre data, ora și locul ședinței de

judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 18 septembrie 2024 a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei contravenționale de învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în lipsa acestuia. Prin aceiași cerere și-a susținut integral acuzațiile formulate în raport cu *****, solicitând aplicarea acestuia unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. În ședința de judecată victima ***** a declarat instanței că ***** îi este concubin. Între ei s-a iscat o ceartă iar acesta din urmă a bătut-o. La întrebările apărătorului contravenientului a comunicat că locuiește împreună cu concubinul. Nu are pretenții de ordin moral și material față de acesta. A menționat că îl iartă pentru cele comise, motivând prin faptul că s-a mai întâmplat ceva similar ulterior. A solicitat să-i fie aplicat făptuitorului sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

5. În cadrul ședinței de judecată apărătorul Crețu Nadejda, acționând în interesele victimei *****, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA1766598 a susținut poziția expusă de către victimă, solicitând instanței de judecată al recunoaște pe ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și stabilirea acestuia pentru fapta comisă a unei sancțiuni sub formă de amendă, lăsând la discreția instanței stabilitea cuantumului acesteia.

6. În ședința de judecată făptuitorul ***** vina în comiterea contravenție de care este învinuit a recunoscut-o integral. A menționat că era beat și s-a luat la ceartă cu Gîngota Veronica și a bătut-o. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. A solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

7. În ședința de judecată apărătorul Bogos Alexandru, acționând în interesele lui *****, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 2072560 a pledat pentru aplicarea făptuitorului a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, lăsând la discreția instanței stabilitea cuantumului acesteia.

8. **Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**

9. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

10. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

11. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

12. Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvîrşirea faptelor imputate prin actul de acuzare au fost demonstrată integral prin probe pertinente şi concludente, legal administrate reflectate în următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423519 din 9 septembrie 2024 (f.d. 4);
- informația parvenită la serviciul 112, conform căreia, la 3 septembrie 2024 Gîncoca Veronica, a.n. 1969, domiciliată în satul ***** a comunicat că a fost înjurată de către concubinul ***** la domiciliu (f.d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 3 septembrie 2024 (f.d. 10-11);
- procesul-verbal de audiere a victimei din 3 septembrie 2024 (f.d. 7);
- raportul de constatare medico-legal nr. 202402P2384 din 3 septembrie 2024, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a Veronicăi Gîncota s-a constatat echimoză la nivelul feței care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 13-14).

13. Subsecvent, făptuitorul ***** în ședința de judecată și-a recunoscut integral vina în comiterea contravenției de care este învinuit prin actul de acuzare, deaceia, faptele constatate de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 423519 din 9 septembrie 2024 sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

15. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze

toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

16. Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de ***** faţă de victima *****, conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

17. Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

18. **Obiectul juridic principal** al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar **obiectul juridic secundar** îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

19. **Latura obiectivă** a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

20. **Latura subiectivă,** este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

21. Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional al RM, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

22. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, **de concubinaj,** de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

23. Astfel, se constată că victima ***** este concubina făptuitorului *****, prin urmare, acesta din urma întrunește condițiile subiectului contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

24. Acțiunile lui ***** materializate prin acțiunea fizică s-au confirmat în ședința de judecată prin declarațiile victimei și a contravenientului, iar urmările

prejudiciabile și legătura de cauzalitate din aceste urmări cu acțiunile făptuitorului s-au adeverit prin raportul de constatare nr. 202402P2384 din 3 septembrie 2024, cât și prin toate materialele cauzei.

25. În acest context, instanța de judecată a constatat dincolo de orice dubiu rezonabil că în perioada de timp cuprinsă între 30 august 2024 și 2 septembrie 2024, *****, aflându-se la domiciliul său din satul *****, r-nul *****a agresat-o fizic pe ***** cu care se afla în relații de concubinaj, cauzându-i conform raportul de constatare medico-lega vătămări corporale neînsemnate.

26. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

27. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 423519 din 9 septembrie 2024 prin prisma art. 442, 443 și 445 ale Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

28. Prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia făptuitorului ***** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui ***** au fost încadrate corect conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova – violența în familie, *adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.*

29. Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

30. Asfel, din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță ***** a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM.

31. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

32. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

33. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

34. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui *****.

35. Din considerentele enunțate, și reeșind din faptul că contravenientul ***** a recunoscut vina, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

36. Subsecvent, instanța de judecată urmează a respinge solicitarea apărătorului Bogos Alexandru și Crețu Nadeja de a aplica făptuitorului ***** a sancțiunii sub formă de amendă, or, norma prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional prevede în calitate de sancțiune în mod alternativ, munca neremunerată în folosul comunității și arestul contravențional.

37. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78^1, art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Svetlana Bubuioc**