Dosarul nr.5r-1801/2023 (4-23044659-12-5r-27032023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din
Președinte de ședință, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în şedinţa publică contestația înaintată de Popov Vladimir Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din ***** și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.104 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de *****, ora 15:55, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani mun. *****, Nacu Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** în privința cet. Popov Vladimir prin care ultimul a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, în baza art.104 din Codul contravențional, pentru faptul, că la data de 14.02.2023, ora 09:03, aflându-se în mun. *****, str. *****, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** a staționat lângă automobilul de model ***** cu n/î ***** din intenție a zgâriat automobilul dat cu un obiect dur provocând deteriorarea automobilului, astfel ignorând prevederile Legii 218 din 24.10.2008.

La data de 16.03.2023, Popov Vladimir, a depus contestație la IP Rîșcani împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din ***** și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.104 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. În motivarea contestației a indicat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord pe motiv că la prezentarea la IP Râșcani, agentul constatator i-a prezentat o poză, cu spatele automobilului său, probabil pe str. Matei Basarab, și agentul constatator apelându-l pe presupusul martor, care ia declarat că persoana care a zgâriat automobilul era o persoană de o vârstă aproximativă de 40 de ani, cu părul gri, la ce la fel nu este de acord pe motiv că nu se încadrează în aceste descrieri, iar faptul pozării automobilului său din spate nu demonstrează că el a comis acțiunile de deteriorare a automobilului.

Agentul constatator Nacu Gheorghe fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contestatorul Popov Vladimir fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În temeiul art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost citate în mod legal.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 Cod contravențional, se reglementează procedura de înaintarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi la alin. (1) statuează că,

contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). Potrivit alin.(1) a normei vizate, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Potrivit alin.(3) persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanța de judecată consideră că contestația a fost depusă în termen luând în considerare că, la materialul contravențional nu există o dovadă certă cu privire la momentul când a recepționat Popov Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în lipsa persoanei Popov Vladimir.

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data de *****, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani mun. *****, Nacu Gheorghe fost a întocmit procesul-verbal în privința cet. Popov Vladimir, în baza art.104 din Codul contravențional, pentru faptul, că „la data de 14.02.2023, ora 09:03, aflându-se în mun. *****, str. *****, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** a staționat lângă automobilul de model ***** cu n/î ***** din intenție a zgâriat automobilul dat cu un obiect dur provocând deteriorarea automobilului”. (f.d.8)

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, în special a rubricilor „obiecțiile și probele victimei” și „semnătura părții vătămate” instanța de judecată a stabilit cu certitudine că nu este identificată victima, mai mult ca atât agentul constatator indică că „cet. Popov Vladimir fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** a staționat lângă automobilul de model ***** cu n/î ***** din intenție a zgâriat automobilul dat cu un obiect dur provocând deteriorarea automobilului”. Astfel, agentul constatator a descris la general fapta contravențională rezumat doar la reproducerea în procesul-verbal cu privire la contravenție a textului articolului din actul normativ care prevede contravenția, fără a descrie fapta concretă, împrejurările producerii, fără a identifica victima, prezentarea probelor precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei. De altfel, faptele lui Popov Vladimir nu au fost descrise suficient pentru ca un observator independent să i-a la cunoștință de acestea și să aprecieze gravitatea acestora.

Mai mult ca atât, procesul-verbal fiind întocmit în prezența lui Popov Vladimir care a indicat că nu recunoaște fapta imputată.

Dispoziția art.104 Cod contravențional prevede distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a indicat încadrarea juridică a faptei și nu a identificat victima contravenției prevăzută de art.104 Cod contravențional de care este acuzat Popov Vladimir.

La întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție au stat la bază următoarele probe în baza cărora agentul constatator și-a întemeiat acuzarea și anume: procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din *****. (f.d. 9); raporturile agentului constatator de prelungire a termenului de examinare. (f.d. 10-13); interpelare cu privire

la identitatea conducătorului auto de model ***** cu n/î *****. (f.d. 14); informația 112 înregistrată cu nr.2882, dina data de 17.02.2023. (f.d. 15); procesul-verbal de audiere a victimei din 22.02.2023. (f.d. 16); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2023. (f.d. 17); Planșa fotografică a automobilului de model ***** cu n/î *****. (f.d. 18); copia permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare. (f.d. 19); procesul-verbal de audiere a martorului din 23.02.2023. (f.d. 20); planșa fotografică cu porțiunea deteriorată a unui automobil. (f.d. 21); raportul agentului constatator Nacu Gheorghe din *****. (f.d. 22).

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „in dubio pro reo”.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului, or probele acumulate de către agentul constatator nu dovedesc faptul că anume cet. Popov Vladimir a comis fapta incriminată..

În sensul art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „in dubio pro reo”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „in dubio pro reo” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „expropriis sensibus” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul comiterii de către Popov Vladimir a contravenției de deteriorare intenționată a bunurilor străine.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În final, examinând motivele invocate de către petiționară în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susținerea legalității actelor procesuale şi deciziei adoptate în privința petiționarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că contestația este motivată şi urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 ***** din ***** și dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Popov Vladimir, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Conform art.art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Popov Vladimir.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 ***** din *****, intentat pe numele lui Popov Vladimir de către IP Rîșcani al DP mun. *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia