Dosarul nr.4-318/2023
4-23135822-26-4-20092023

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

18.01.2024 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Elena Tcaci
în lipsa
agentului constatator Prodan Igor
contravenientului Cinic Igor

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.342 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Hanganu Mihail *****,*** *născut la *****,IDNP *****, domiciliat satul *****,r-nul Drochia, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

La data de 18.09.2023,a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui *Hanganu Mihail*,pe motiv că ultimul intenționat a efectuat chemare falsă la apelul 112,chemînd intenționat fals serviciul poliției.

La data de 19.09.2023 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Prodan Igor, a întocmit în privința lui *Hanganu Mihail* un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05940332 în baza art.342 Cod contravențional.

În temeiul art.400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu recomandarea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată agentul constatator Prodan Igor, nu s-a prezentat fiind citat legal,despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată,prin intermediul cancelariei a înaintat cerere de examinare în lipsa sa.

Contravenientul Hanganu Mihail,în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal,despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, ascultînd argumentele agentului constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vina lui Hanganu Mihail în chemarea intenţionat falsă a poliției,este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 CC prevede Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate
Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Vinovăția lui Hanganu Mihail este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 18.09.2023 în privința contravenientei Hanganu Mihail, în prezența acesteia (f.d.5); informație telefonică(f.d.6),raportul agentului constatator(f.d.7),proces verbal de cercetare la fața locului(f.d.14),planșă fotografică(f.d.15),caracteristica(f.d.16),caziercontravențional(f.d.22),revendicare(f.d.23)

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 26.08.2023,orele 15:18 în satul *****,r-nul Drochia *Hanganu Mihail*, a efectuat chemare falsă la apelul 112,fără careva motive.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul *Hanganu Mihail*, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului *Hanganu Mihail* în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05940332 din 18.09.2023 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
Circumstanțe agravante prevăzute de art.43 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.
Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea făptuitorului *Hanganu Mihail*, astfel că instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului *Hanganu Mihail*,că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu.art. art.art.,462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Hanganu Mihail*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă în mărime de 60/șaizeci/unităţi convenţionale ceea ce constituie 3 000,00 /trei mii,00/lei.

Se explică contravenientului ***Hanganu Mihail*** *****,dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu