Dosarul nr. 4r-4627/24 /4-24061352-02-4r-30102024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP - Fiodor Fîrfa împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei
În procedura instanței de fond: 06.06.2024 – 02.10.2024;
În procedura instanței de recurs: 30.10.2024 – 23.01.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator al DP „Centru” a INSP al IGP - Fiodor Fîrfa din 14 mai 2024, ***** a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 14 mai 2024 ora 09:08 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chişinău, bd.

**********, a ignorat cerinţelor indicatorului de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere.

2. La data de 28 mai 2024, ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 609242 din 14 mai 2024 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravenţional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2024,* a fost admisă contestaţia depusă de *****. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

4. Exprimându-și dezacordul cu hotărârea nominalizată, la 22 octombrie 2024 agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

5. În motivarea recursului indică, că examinând motivele invocate în hotărâre, consideră că recursul este fondat şi posibil de a fi admis, cu clasarea hotărârii contestate, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă, prin care a fost dispusă admiterea contestaţiei şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

6. Indică, că în calitate de agent constatator a respectat normele procesuale și materiale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui *****.

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări

la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin decizia agentului constatator al DP „Centru” a INSP al IGP - Fiodor Fîrfa din 14 mai 2024, ***** a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 14 mai 2024 ora 09:08 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chişinău, bd. **********, a ignorat cerinţelor indicatorului de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere.

13. Cu titlu de principiu, instanța de recurs subliniază faptul că domeniul contravențional a fost considerat ca făcând parte din „acuzațiile în materie penală”, conform interpretării autonome a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. În analiza cazurilor Ziliberberg împotriva Moldovei (decizia din 01.02.2005, §35) și Anghel împotriva României (decizia din 04.10.2007, §52), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a observat că aceste spețe conțineau elemente ce indicau o natură penală a acuzațiilor. Astfel, în domeniul contravențional, au fost recunoscute garanțiile

procesuale specifice dreptului penal, inclusiv prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Verificând legalitatea și obiectivitatea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal a constatat că nu există temeiuri de fapt sau de drept care să justifice casarea acesteia.

16. Astfel, instanța de fond a respectat cu rigurozitate cerințele art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care impune examinarea cauzei contravenționale sub următoarele aspecte: a) veridicitatea contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei aflate în procesul contravențional; d) identificarea circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și, dacă este cazul, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal

privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

21. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

22. Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

23. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

24. Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă trebuie să adopte toate măsurile necesare pentru o cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, evidențiind atât elementele care dovedesc vinovăția, cât și cele care ar putea dezvinovăți contravenientul.

25. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act administrativ emis de o autoritate publică competentă să constate și să sancționeze faptele contravenționale, având prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de probe solide care să demonstreze în mod clar și cert că fapta săvârșită constituie o contravenție. În cazul de față, însă, dosarul cauzei nu conține dovezi care să confirme în mod concret acuzațiile formulate împotriva lui *****.

26. Astfel, Colegiul penal precizează că procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate constitui dovada completă a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acesta fiind doar un document prin care persoana este acuzată de săvârșirea unei contravenții. Este important de menționat că, deși procesul-verbal beneficiază de prezumția de veridicitate, aceasta nu este una absolută, mai ales atunci când instanța, analizând probele administrate de partea acuzatoare, nu este convinsă de vinovăția persoanei acuzate, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

27. Colegiul penal adnotează în context, că potrivit jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să adopte soluții motivate, demonstrând în mod clar vinovăția acuzatului. Este esențial ca instanța să răspundă în mod explicit și special la întrebările relevante, care sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, iar lipsa unor astfel de răspunsuri poate duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil. Astfel, atunci când instanțele naționale nu oferă o explicație adecvată și detaliată cu privire la motivele care au stat la baza soluției adoptate, acest lucru poate fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil, conform standardelor europene stabilite prin hotărârile Curții, cum ar fi în cauzele Ruiz Torija contra Spaniei (09.12.1994, §29), Papon contra Franței (nr. 2, decizia din 15.12.2001) și Boldea contra României (15.02.2007, §30).

28. În acest context, Colegiul subliniază importanța rolului agentului constatator, care trebuie să administreze probele necesare în conformitate cu prevederile legale pentru a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal contravențional. Simplul fapt că agentul constatator a întocmit procesul-verbal nu este suficient pentru ca instanța să stabilească vinovăția persoanei vizate. Probele suplimentare, obținute prin alte mijloace prevăzute de lege, sunt esențiale pentru confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal. În absența unor astfel de probe, pot apărea îndoieli rezonabile cu privire la veridicitatea acuzațiilor, iar principiul „in dubio pro reo” impune ca orice îndoială să fie interpretată în favoarea acuzatului. Prin urmare, instanța trebuie să analizeze cu atenție toate probele administrate și să adopte o soluție bazată pe o motivare clară și detaliată, astfel încât să respecte dreptul părților implicate la un proces echitabil.

29. În urma analizei cauzei, Colegiul reține că soluția adoptată de instanța de fond, care a admis contestația și a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravențional, este una justă și întemeiată. Instanța de fond a evaluat în mod corespunzător toate circumstanțele cauzei și a constatat, pe baza probelor administrate, că nu există dovezi suficiente care să confirme existența faptei contravenționale imputate, iar astfel nu se poate considera dovedită vinovăția persoanei în cauză.

30. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond este corectă, iar recursul formulat nu este întemeiat pe motive de drept care să justifice modificarea acesteia. Prin urmare, recursul declarat de agentul constatator urmează să fie fi respins ca nefondat.

31. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IG, Fîrfa Fiodor și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită la contestația înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător Vitalie Pîslariuc