

Dosarul nr. 1a-313/25
Buiucani)
1-19156882-02-1a-02042025
Alexandru

Judecătoria Chişinău (sediul
judecător Negru

DECIZIE
În numele Legii

04 noiembrie 2025
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa:
Preşedintele şedinţei judecător
Judecători
Pîslariuc
Grefier

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă şi Vitalie
Loredana Moroşan

Cu participarea:

Procurorului
Inculpatului
Avocatul inculpatei Țurcanu Anna
Avocatul inculpatului Vioară Mihai

Pripa Ion
Țurcanu Anna
Tampei Tatiana
Valeriu Cauşnean

În lipsa:

Inculpatului

Vioară Mihai

a examinat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile declarate de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna şi de inculpatul Vioară Mihail împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpaţilor:

Vioara Mihai Teodor, a.n. *****, IDNP *****, originar din sat. Năpădeni, r-ul Ungheni, cu viza de reşedinţă în mun. Chişinău, str. Gheorghe Madan, nr. 46/2 ap.*****, moldovean de naţionalitate, cetăţean al RM şi a României, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii în cadrul Colegiului de Vinificaţie, nesupus militar, pensionar, gradul II de dozabilitate în urma unui accident de muncă în anul 1986, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, în această

cauză penală a fost reținut la 13.08.2019, ora 06:20 (f.d. 80 vol. II), ulterior plasat în arest la domiciliu prin încheierea din 15.08.2019 (f.d. 112 vol.II), pînă la 09.01.2020, atunci cînd prin încheierea din 09.01.2020 (f.d. 163 vol. IV) a fost plasat sub control judiciar, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, anterior nejudecat (f.d. 73 vol. II).

Țurcan Anna, a.n. *****, IDNP ***** originară din s. Găuzeni, r-nl Șoldănești (f.d. 193 vol. II), cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, str. Academiei nr. 9/1, ap. *****, moldoveancă de naționalitate, cetățeană a RM, văduvă, fără persoane la întreținere, studii în cadrul Institutului Politehnic din Kiev, angajată în câmpul muncii în cadrul companiei Pentiu-Nuri în calitate de vânzător de flori, grade de dizabilitate nu sunt stabilite, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, în această cauză penală în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecată, astfel că prin sentința judecătoreiei Centru din 17.01.2005 a fost recunoscută vinovată de comitere a infracțiunii stabilite de art. 2***** alin. (1) CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 6000 lei. Pedepsa executată, antecedentul penal stins. Prin sentința din 04.11.2008 emisă de judecătoria Grigoriopol și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.04.2009 (f.d. 222 vol. V) condamnată pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 196 alin. (3) CP, stabilită pedeapsă cu amendă în cuantum de 10 000 lei, cu privire de dreptul de a practica activitatea de antreprenor pe un termen de 4 ani. Antecedent penal stins în legătură cu executarea pedepsei neprivative.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță din 04.04.2022 – 19.02.2025;

Instanța de apel din 02.04.2025 – 04.11.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna și apelului declarat de inculpatul Vioară Mihail împotriva sentinței

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele primei instanțe:

1. Vioara Mihail Teodor și Țurcan Anna, au fost puși sub învinuire potrivit semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal. La 07 septembrie 2024 a intrat în vigoare prevederile
2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.
3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2025, instanța a hotărât:

*Vioara Mihai, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2800 (două mii opt sute) u.c., ceea ce constituie 140 000 (o sută patruzeci mii) lei în contul statului.*

De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu Vioara Mihai obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

*Țurcan Anna, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u.c., ceea ce constituie 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.*

De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu Țurcan Anna, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.c) din Codul penal:

*Se confiscă din contul lui Vioara Mihai, născut la *****, IDNP *****, contravaloarea sumei de 1500 (o mie cinci sute) euro, în valută națională conform cursului stabilit de BNM, și a sumei de 58 000 (cincizeci și opt mii) lei.*

*Se confiscă din contul lui Țurcan Anna, născută la *****, IDNP *****, contravaloarea sumei de 1000 (o mie) euro, în valută națională conform cursului stabilit de BNM, și a sumei de 6 000 (șase mii) lei.*

Telefonul mobil de model” Huawei”, se lasă în proprietatea lui Vioara Mihai.

Mijloacele materiale de probă și celelalte corpuri delictive de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Solicitățile apelantului

4. *Nefiind de acord cu sentința, la 24 februarie 2025, avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna, a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Țurcanu Anna să fie achitată din motivul că fapta nu este săvârșită de inculpată.*
5. Argumentele apelantului vizează faptul că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, întrucât în cursul procesului penal nu s-a administrat nicio probă directă care să dovedească vinovăția sa. Instanța de fond ar fi întemeiat sentința pe declarațiile martorilor Galbur Ivan și Arama Igor, deși acestea sunt contradictorii și nu confirmă că Țurcan Anna ar fi avut vreo influență asupra autorităților publice pentru legalizarea unei construcții. Suma de 1000 euro și 6000 lei, considerată de acuzare mijloc de influență, reprezenta, potrivit apărării, plata pentru servicii de consultanță privind documentația tehnică. Niciun martor nu a confirmat vreo discuție directă între inculpată și funcționari publici, iar nu există dovezi că banii ar fi fost folosiți pentru influențarea acestora.
6. Declarațiile martorilor au fost neconsecvente, or, Galbur Ivan a afirmat inițial că nu o cunoaște pe Țurcan Anna, iar ulterior a spus că i-ar fi transmis bani, fără a putea preciza cui anume sau în ce scop. El a oferit versiuni diferite cu privire la suma de bani, momentul transmiterii și scopul acesteia, invocând probleme de memorie. Martora Scobioală Tamara a relatat că a asistat la o discuție între Țurcan Anna și Vioara Mihai, dar nu a putut confirma dacă banii primiți erau pentru influențarea autorităților sau pentru servicii legitime de consultanță. De asemenea, martorul Arama Igor a spus că doar i-a împrumutat bani lui Galbur Ivan și nu a fost martor la nicio interacțiune între inculpată și funcționari publici.
7. În aceste condiții, susține că nu există probe directe care să demonstreze vinovăția Țurcan Annei, iar condamnarea s-a bazat pe interpretări subiective și declarații contradictorii. În plus, nu a fost identificat niciun funcționar public concret asupra căruia inculpata ar fi exercitat o influență, deși acest element este esențial pentru existența infracțiunii de trafic de influență. Apelanta a explicat că activitatea sa a fost una strict profesională, constând în pregătirea documentației pentru legalizarea construcției, fără a pretinde bani pentru influențarea autorităților. Vioara Mihai, co-implicat în cauză, a confirmat că a transmis o parte din bani Țurcannei Anna doar pentru finalizarea actelor, recunoscând că aceasta avea competențe tehnice, nu relații de influență.
8. Pe plan juridic, invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție prevăzut de Constituție și Codul de procedură penală, întrucât instanța a interpretat probele în defavoarea inculpatei fără dovezi concludente. Totodată, susține că declarațiile contradictorii nu pot constitui o bază solidă pentru o condamnare, conform art. 93 și 98

CPP RM, care impun ca probele să fie clare, coerente și administrate legal. Subliniază, de asemenea, că neidentificarea unui funcționar public concret face ca întreaga acuzație să fie lipsită de temei juridic, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, care a stabilit că pentru reținerea infracțiunii de trafic de influență este necesară demonstrarea influenței exercitate asupra unui factor de decizie specific.

9. *Nefiind de acord cu sentința, la 04 martie 2025, inculpatul Vioară Mihail, a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu remiterea cauzei la rejudecare.*

10. În motivarea apelului declarat, indică că acuzația de trafic de influență nu este susținută de probe clare și concludente și nu s-a dovedit nici că acesta a pretins sau a primit bani invocând o influență reală asupra unor persoane publice, nici că ar fi afirmat că deține o astfel de influență, nici existența vreunui funcționar concret vizat. Modificarea învinuirii pe parcursul judecății și relatarea faptelor pe intervale diferite (2017-2018) nu sunt dublate de mijloace de probă care să confirme susținerea unei influențe asupra IP Rîșcani, Preturii Rîșcani sau instanței, iar interceptările telefonice și video nu relevă promisiuni sau revendicări de influență, ci doar cereri de restituire a banilor din partea lui Galbur Ivan.

11. Declarațiile esențiale aparțin lui Galbur Ivan, însă acestea sunt instabile și contradictorii cu privire la sumele, destinația și cronologia plăților, or, el își corectează versiunea de la un termen la altul, admite că „nu știe cui” urmau să fie dați banii și justifică demersurile sale prin dorința de a-și recupera sume împrumutate de la Aramă Igor. Martorii Tamara Scobioală și Aramă Igor nu confirmă existența vreunei influențe asupra funcționarilor publici, or, Tamara Scobioală descrie cel mult o colaborare profesională cu Ana Țurcan și tensiuni dintre aceasta și Vioara, iar Aramă Igor relatează despre doar existența unui împrumut, fără a asista la vreo predare de bani în scop ilicit.

12. Înscrisurile ridicate ca recipise de 1000 EUR și 6000 lei semnate de Ana Țurcan, documentație tehnică, cereri către APL, procuri acordate lui Vioara, indică o relație de natură civil-administrativă pentru legalizarea unei construcții, în care s-au plătit servicii și s-a acționat în baza unor procurii, nu o schemă de influențare a funcționarilor. Chiar și repartizarea unor sume către Ana Țurcan este documentată ca plată pentru perfectarea actelor, nu pentru coruperea unor decidenți.

13. În aceste condiții, proba acuzării se reduce la depozitia inconsistentă a lui Galbur Ivan, contrazisă de inculpat și necoroborată cu alte mijloace obiective. Raportat la prezumția de nevinovăție, la regulile de apreciere a probelor și la cerința identificării funcționarului pretins influențat, dubiile rămase sunt majore și insurmontabile.

Argumentele părților

14. În ședința instanței de apel, apărătorul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea apelului casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Țurcanu Anna să fie achitată din motivul că nu a săvârșit infracțiunea.

15. Inculpata Țurcanu Anna, în ședința de judecată, a susținut apelul declarat de apărătorul său și a solicitat să fie achitată.

16. Apărătorul Valeriu Caușnean în interesele inculpatului Vioară Mihail a susținut apelul declarat de inculpa și a solicitat admiterea apelului casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Vioară Mihail să fie achitat.

17. Inculpatul Vioară Mihail, în ședința de judecată a instanței de apel, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, considerent din care, urmare punerii în discuție a posibilității examinării cauzei penale în lipsa acestuia, Colegiul penal a dispus cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia. Ce ține de cererea înaintată (după finalizarea examinării cauzei) la 22 octombrie 2025, de către avocatul Tațco Vasile și inculpatul Vioară Mihail privind la reluarea procesului, Colegiul în cadrul deliberării nu a constatat careva circumstanțe ce ar necesită concretizare suplimentară pentru justa soluționare a cauzei și respectiv nu a constata necesitatea de a relua cercetarea judecătorească.

18. Procurorul Pripa Ion, a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna și de inculpatul Vioară Mihail cu menținerea în vigoare a sentinței ca fiind legală și întemeiată. A susținut, că în urma analizei probelor și audierii martorilor în prezenta pricină penală, prima instanță a constatat cu certitudine că inculpații au săvârșit cele imputate acestora, fiind demonstrată vinovăția acestora și a aplicat o pedeapsă echitabilă.

Aprecierea instanței de apel

19. Audiind părțile prezente, deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna și apelul declarat de inculpatul Vioară Mihail și urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Cu referire la apelul termenul de declarare a apelurilor depuse de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna și de către inculpatul Vioară Mihail

20. Conform art. 401 din Codul de procedură penală, (1) Pot declara apel: (...) 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal. (...) (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal ori de către succesorii acestora.

21. Conform art. 402 al. (1) din Codul de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

22. Potrivit art. 402 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

23. Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată la 19 februarie 2025. Cererile de apel fiind declarate la 24 februarie 2025 și respectiv la 04 martie 2025, circumstanțe în care instanța de apel ajunge la concluzia că, apelurile au fost depuse în termenul de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

24. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

25. Conform art. 409 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, 1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (...)

26. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;

27. Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Țurcanu Anna și Vioară Mihai, în comiterea faptelor incriminate.

28. Audiind opiniile participanților la proces și cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul conchide că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt, și vinovăția inculpaților Țurcanu Anna și Vioară Mihai, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

29. Colegiul penal atestă că, toate probele au fost apreciate cu respectarea normelor legale privind pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea lor, iar evaluarea acestora a fost realizată prin coroborarea întregului material probator, astfel încât hotărârea instanței este temeinică și bine fundamentată. Prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Țurcanu Anna și Vioară Mihai.

30. Cu toate că inculpații nu și-au recunoscut vina, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Țurcanu Anna și Vioară Mihai au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal.

31. La caz, *inculpatul Vioară Mihail*, în ședința de judecată a instanței de apel, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, considerent din care, urmare punerii în discuție a posibilității examinării cauzei penale în lipsa acestuia, Colegiul penal a dispus cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.

32. În instanța de fond, fiind audiat inculpatul *Vioara Mihai Teodor*, a declarat că nu recunoaște vina. În esență a explicat că la începutul anului 2019, Galbur a venit la el acasă pentru a discuta despre legalizarea unei construcții neautorizate pe un teren pe care îl deținea. Galbur dorea să construiască, având un vagon pe acel teren. Acesta a avut probleme acasă cu soția și a apelat la ajutorul inculpatului pentru legalizarea construcției. A mai indicat inculpatul că el l-a ajutat pe Galbur să contacteze autoritățile, inclusiv să angajeze persoane pentru măsurarea terenului, iar vecinii au confirmat că Galbur locuia acolo de mult timp. De asemenea, inculpatul a ajutat cu procuri și documente, dar nu și-a asumat mai mult.

33. La fel a mai indicat că Galbur a dat 1500 de euro doamnei Țurcan pentru a ajuta la obținerea autorizației de construcție. Doamna Țurcan a fost implicată în legalizarea

actelor și trebuia să rezolve întrebarea cu obținerea documentelor, dar nu a reușit în termenul stabilit. Inculpatul a insistat pe faptul că banii au fost pentru a acoperi cheltuielile legale și că nu a primit alți bani de la Galbur.

34. A mai indicat că Galbur a angajat un avocat pentru a fi examinat cazul în instanță. A menționat Vioară Mihai că el nu avea o legătură directă cu procesul și nu a promis că va rezolva problema, dar a încercat să ajute conform legii. A mai indicat inculpatul că el nu a primit sume mari de bani și că a ajutat doar până la un punct, atunci când a transmis sarcina către doamna Țurcan. El a insistat că nu este vinovat și că a făcut tot ce a putut pentru a ajuta legalizarea construcției, conform procedurilor. A menționat că nu a primit bani în plus față de suma de 1500 de euro, și că a acționat conform legii, doar până în momentul în care a transmis documentele către doamna Țurcan pentru finalizarea procesului de legalizare a construcției.

35. *Inculpata Țurcan Anna*, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a declarat, că învinuirea adusă o cunoaște și îi este clară, vina nu o recunoaște și susține declarațiile depuse în prima instanță. Ce ține de restituirea sumei de 1000,00 euro, la întrebarea procurorului a declarat, că ea singură s-a gândit să restitui banii înapoi lui Galbur Ivan.

36. Fiind audiată în prima instanță, *inculpata Țurcan Anna*, a comunicat în esență că ea nu este vinovată și neagă acuzațiile. A deplâns faptul că a fost reținută de CNA în 2019 deși nu a fost implicată în acțiunile descrise în rechizitoriu. A explicat că l-a cunoscut pe Vioara Mihai în 2018 printr-o cunoștință. A indicat că nu a dat nici un ban nimănui din Primărie sau Pretură și că avea cunoștințele necesare pentru a obține autorizațiile legale de construcție. A mai indicat că a primit suma de 1000 de euro de la Vioară pentru a pregăti documentele pentru înregistrarea unei construcții pe numele lui Galbur Ivan. Nu a dat la nimeni nici-un ban, nu are influența asupra la nimeni din Pretură, sau din Primărie. Ea cunoaște că întru realizarea scopului urmărit trebuiau să fie perfectate următoarele acte, certificat de urbanism, pentru a obține proiectul, pentru a obține autorizarea de construcție, legalizarea construcțiilor finisate sau nefinisate. A menționat că nu a dat sau pretins mită pentru cineva. A reiterat că banii i-au fost dați pentru prestarea unui serviciu legal. Inculpata a confirmat că pe actele procesuale prezente la dosar, întocmite cu participarea sa este aplicată semnatura sa. A menționat Anna Țurcan că a primit banii pentru a ajuta cu documentele, dar că i-a returnat lui Galbur, deoarece se temea de Vioară. A solicitat să fie achitată.

37. În pofida faptului că inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea faptei imputate, vina acestora se confirmă prin următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Galbur Ivan (f.d. Vol.V, 125-129)**, care a comunicat că el cunoaște așa persoana pe nume Vioara Mihai din din 2017. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu dnul Vioara Mihai nu este. Așa persoana ca Țurcan Ana cunoaște, doar din cadrul ședinței de judecată. La etapa UP a dat declarații, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. În anii 2017 a lucrat la o Întreprindere în calitate de șofer, iar întreprinderea respectivă pe str. Lunci 2B avea un teren, iar pe ternul respectiv era amplasat un garaj, atunci el a decis să își facă o casuță pe locul unde era garajul pe str. Lunci 2 B , atunci a decis să facă careva documente. A întrebat pe un vecin pe nume Railean Alexandru, acesta i-a spus că este un oarecare Mihail care l-ar putea ajuta, atunci el i-a cerut numărul de telefon a lui Mihai. I-a sunat dnului Mihai Vioara care a fost de acord să se întâlnească cu el. A început să îi povestească care e situația, acesta i-a spus că nici o problemă face documentele, dar trebuie mulți bani. El a adus materialele, a început să facă fundamentul, ulterior a venit poliția, l-a întreabă de documente, el le-a zis că documente nu are dar o să facă. El îi spunea dnului Mihai despre asta, acesta îi spunea că mâine o să îi spună ce fac. S-au întâlnit ei peste o zi. El în 2017 a început fundamentul, ulterior s-a oprit. În 2018, iar a început lucrările ulterior a venit poliția. S-a întâlnit cu Mihai, iar acesta i-a spus că pentru a nu mai veni poliția, și pentru a nu îl mai deranja nimeni, să îi dea lui 1500 euro și el va hotărî tot. Atunci el nu prea avea bani, dar a împrumutat de la vecinul Arama Igor suma de 4000 euro. Acești bani de 1500 euro i-a dat lui dnul Vioara la intersecția dintre str. Vasile Alecsandri și Ștefan cel Mare, asta a fost prin luna mai 2018. Prin luna iunie de la Pretura Rîșcani, a venit dl Arhip și a spus să demoleze totul, atunci el i-a sunat dlui Mihai de mai multe ori, iar dl Mihai nu răspundea la telefon. Atunci dl Arhip a spus că trebuie de demolat și gata. Când s-a întâlnit cu Mihai Vioara acesta i-a spus că trebuie 1000 euro și nu îl va deranja Arhip, peste o zi l-a sunat, acesta era acasă la Poșta Veche și i-a dus să îi dea 1000 euro, el i-a spus că trebuie să se apropie o femeie căruia să-i dea această sumă 1 000 euro, ulterior aceasta să-i dea lui Arhip. El s-a pornit și nu a văzut pe nimeni. S-a dus și s-a apucat de lucru mai departe. În septembrie, a primit o citație de la Judecătoria Rîșcani, precum că Pretura sect. Rîșcani l-a dat în judecată. Atunci el l-a sunat pe Mihai, și i-am comunicat situația, el atunci i-a spus să nu își facă griji. De câte ori el îi dădea bani, îi spunea să scrie o recipisă, el atunci spunea că să aibă încredere în el și că este ficiorul lui Dumnezeu. Acesta îi spunea că să vină el, s-au întâlnit, și acesta i-a spus că pentru a hotărî întrebarea cu Judecătoria pentru a nu demola casa trebuia 3200 euro, atunci el acești bani nu îi avea. Undeva peste vreo 2, 3 zile s-a dus să caute, la fel a împrumutat, a venit la Vioara acasă și i-a dat lui în mână 60 000 lei, i-a spus că mai mult nu are, atunci el i-a spus că mai trebuie 4000 lei, iar s-a dus și a împrumutat și i-a transmis lui. Acești bani i-a împrumutat de la dl Arama. El i-a spus că el nu are ce căuta

la Judecătoria, deoarece acesta a hotărât tot.

La întrebările instanței martorul a declarat că, a înțeles că acești bani sunt pentru a hotărî ca să nu demoleze casa. El a spus că acești bani trebuie să îi dea cuiva dar nu a spus cui ca să hotărască întrebarea cu judecată și ca nu trebuie să meargă la judecată. În luna noiembrie Vioara a dispărut, îl suna acesta nu lua receptorul. Aproape de Anul Nou, el iar l-a sunat nu i-a răspuns la receptor. A mers la el acasă la Poșta Veche pe str. G. Maidan, acolo a văzut că era lumină la bucătărie. Știe unde locuiește deoarece a fost la el acasă, prima dată a fost la el când i-a dat 1000 euro. Atunci când văzut că la el ardea lumina la bucătărie, a bătut în ușă de mai multe ori, a bătut vreo 3 pumni, și deschisese ginerele lui, acesta era la bucătărie. Atunci el l-a întrebat ce să facă, acesta i-a spus că este bolnav și că o să hotărască, și cu asta sa terminat. După aceasta el iar a dispărut. I-a povestit unui prieten Arama situația, acesta atunci i-a spus să scrie cerere la CNA. S-au dus la CNA, au scris de câte ori a dat bani, dna a spus să aștepte pentru că o să îi cheme. Într-o zi l-au chemat și i-au dat un microfon care să îl pună în buzunar. Ulterior s-a întâlnit cu Vioara la havuz pe str. Vasile Alecsandri, el insista să îi dea banii care i-a dat lui, 1500 euro, 1000 euro, 64 000 lei. Ulterior a fost chemat la CNA, atunci iar i-a fost dat o cască, s-a dus la Vioara acasă, atunci a venit fiica sa, și ei nu au putut vorbi de față cu fiica sa, motiv din care a plecat. A treia dată, peste vreo 3 săptămâni iar a fost chemat la CNA, îi pune microfonul în buzunar, el aproximativ știa pe unde este Vioara s-au dus la Judecătoria Ciocana în subsol, atunci eu i-a zis să îi dea banii, atunci el s-a ridicat de pe scaun, și a spus, Aaaa vrei bani, dar ai vreo recipisă de la mine?” și a fugit. După aceasta s-a întors la CNA, și acolo i-au spus că o să îl cheme, l-au chemat ulterior și el a aflat că Vioara a fost arestat, iar seara l-au eliberat. El banii nu ia mai văzut. Cu dosarul de la Rîșcani a fost judecată, iar procesul de judecată a fost în folosul său. Într-o zi a fost sunat de Arhip și i s-a spus că o să vină să scoată gardul, el i-a comunicat că o să vină. Peste vreo 2 zile a mers și a achitat amenda.

La întrebările procurorului martorul Galbur Ivan, a declarat că, nu ține minte concret când anume a transmis banii în anul 2018, motivînd că după aceasta el a suferit un insult. La întrebarea care declarații sunt veridice cele de la faza de urmărire penală sau din instanță a comunicat că după insult nu mai ține minte precis. Insultul l-a avut în 2019, iar suma de 1500 euro au fost ceruți pentru autorizația de construcție, dar el nu i-a dat deoarece Vioara nu a făcut lucrul, și anume documentele pentru autorizația de construcție. Referitor la ultima tranșă de 64 000 lei au fost transmiși în octombrie 2018. A adăugat că actele imobilul său de pe str. Lunci 2B sunt în lucru la Primăria mun. Chișinău, la moment nu dispune de un act deoarece încă nu sunt gata. Pînă a apela la Vioara, nu a apelat la nimeni. A întrebat de dl Railean Alexandru dacă știe pe cineva care să îl ajute cu documentele pe casă, el i-a spus că îi dă numărul lui Vioara. De câte ori îi

dădea bani, mereu îl întreba pe Vioara în cât timp o să fie gata actele, acesta mereu îi spunea să nu își bată capul că va hotărî totul el. Nu este genul de om ca să comunice de zeci de ori. Nu s-a apucat singur de acte pe motiv că, Vioara știa pe cineva, el nu știe pe nimeni deoarece nu s-a ocupat cu asta. Știa că Vioara se pricepe deoarece așa i-a comunicat Railean. Vioara nu avea nici un birou. La faptul ce făcea Vioară cu banii, a comunicat că spunea că la cei de la Primăria tare le plac banii. Acesta i-a zis că a dat la poliție o sumă de bani, dar el nu a dat-o la poliție dar a pus-o în buzunar. A înțeles asta deoarece după asta poliția continua să vină. Aferent sumei din a treia tranșă după ce a dat acești bani, nu l-a mai văzut pînă în luna februarie. Când l-a văzut, l-a întrebat unde sunt banii, el i-a spus că i-a dat. Prima sumă de 1500 euro i-a transmis-o însă acesta nu a făcut nimic. Vioara a comunicat că acești bani îi va da poliției să nu fie deranjat. Aferent sumei de 1000 euro, această el i-a dat-o pentru ca să-i dea unei doamne, iar ultima să îi transmită lui Arhip. Referitor la a treia tranșă, el a solicitat să-i fie arătate documentul, Vioara nu i-a arătat acest document iar el banii nu i-a mai dat. A vorbit să facă documentul de construcție, nu au discutat cum se face documentul de autorizație.

La întrebarea instanței aferent pentru ce a fost suma de 64 000 lei, a comunicat că a primit citația de la Judecătoria Rîșcani, l-a sunat pe Mihai, i-a spus situația, acesta i-a spus că el o să-i spună a doua zi. Peste o zi s-au întâlnit, și i s-a spus că se va hotărî și ca Pretura Rîșcani ca să nu fie deranjat și să câștige procesul de judecată, trebuie să îi mai dea 3200 euro. El spunea că o să decidă tot, și că la judecată nici nu o să trebuiască să meargă. Nu știe ce trebuia să facă cu bani dați, însă documentele date dacă dispui de cunoștințe ele sunt foarte ieftine dar dacă nu ai cunoștințe coastă atîția bani cât dnul Vioara a cerut din el. Acesta i-a mai comunicat că „ Ion hai să facem o procură cu documentele astea”.

La întrebările instanței a comunicat că, Vioară i-a spus că are prieteni la Primărie, care pot hotărî documentele. În mijlocul anului 2017, nu ține minte luna, Vioara îl suna și îi spunea că vine o delegație de la Moscova la primărie, atunci s-a dus la Linella și a făcut cumpărături de vreo 7, 8 mii lei și le-a dus la Vioara acasă. La transmiterea banilor nu a mai fost nimeni de față. S-a adresat la organe tîrziu din motiv că el când vedea că nu se decide nimic, îl suna și nu răspundea. Tot spera că el o să se decidă.

La întrebările instanței dacă suma este una considerabilă a declarat că pentru el și 50 de lei este importantă, el doar o pensie are și nimeni nu îl i-a la lucru la 72 de ani. După ce a dat banii lui Vioara ca să nu fie deranjat de poliție, aceasta a venit din nou. A doua sumă a transmis-o deoarece venea Arhip și spunea că nu are autorizație de construcție, iar el îi spunea lui Vioara, iar aceasta spunea că trebuie 1000 de euro. Consideră că Vioara l-a amăgit că lua banii de la el, acesta este un aferist cel mai mare de pe fața de pământului.

La întrebarea apărătorului Ctitor Natalia, a comunicat că doar o procură a semnat în anul 2017 sau 2018, anul 2017 sau 2018. La ce drepturi a fost semnată procura, a comunicat că Vioara a spus că să facă o procură ca acesta să aibă dreptul să se ducă să se ocupe cu documentele lui legate de casă, dar acesta a pus în acea procura ceea ce nu trebuie. Alte documente nu a transmis lui Vioara, doar copia pașaportului. Cu referire la ce acțiuni s-au făcut, a comunicat că declarații de la vecini el personal s-a dus și a luat, altceva nimic. Vioara a dat ideea că să se ducă la vecini să dea declarații. Când s-a dus la vecini să ofere declarații a fost doar el personal. Nu cunoaște dacă Vioară a dus careva corespondență pentru autorizație. Într-o zi au venit 2 oameni și ceva au măsurat, atunci el s-a bucurat că s-a început lucru, alte acțiuni nu au fost. În timp ce Vioara a cerut de la el bani, s-a întâlnit cu Arama și a împrumutat bani. Când Vioara a cerut prima dată banii. De la Arama a împrumutat și suma de 64 000 lei, dar a mai adăugat și el banii care îi mai avea ceea ce nu a ajuns. În afară de Arama nu a mai împrumutat de la nimeni bani. În total a transmis 2500 euro și 64 000 lei. După insult nu își mai amintește exact când i-a transmis, în anul 2017 sau 2018. Toți banii erau împrumutați. Nu poate spune cu siguranță când a început construcția, poate 2016 poate 2017. A investit în construcție aproximativ vreo 10 000 sau 15 000 euro, acești bani au fost acumulările sale. În 2016 era la pensie deja. Toți acești bani au fost adunați acasă timp cât a lucrat. La pensie este din 2013. Nu s-a adresat în procedură civilă pe motiv că a vrut să hotărască cineva mai sus. A fost convins să dea sumele de bani pe motiv că acesta spunea că este omul lui Dumnezeu.

La întrebările apărătorului Tampei Tatiana, martorul Galbur Ivan a comunicat că solicita banii înapoi pe motiv că Vioara trebuia să facă ceva, măcar o hârtie. Și acum are pretenții față de Vioara motivând că nu este martor dar parte vătămată. La întrebarea că nu mai are dreptul de a solicita banii de la Vioară dacă i-a fost explicat de angajații CAN, a comunicat că nimeni în ziua de azi nu hotărăște nimic.

La întrebările inculpatului Vioara Mihai, martorul a declarat că părinții lui Arama au trăit de la deal de el, îl cunoaște din aproximativ anii 1993 sau 1994. Arama i-a dat 4 000 de euro pentru ca să îi de lui. Doar de la dnul. Arama a împrumutat. La acesta acasă nu a fost cu nimeni de etnie romă. Lucrările de construcție le-a făcut singur. Dosarul de la Rîșcani a fost în folosul său deoarece a fost un jurist bun care cunoaște legile, Pretura a făcut greșeala la procesul său.

- ***Declarațiile martorului Scobioală Tamara Nicolae (f.d. Vol V, I*****-136)*** care a comunicat că așa persoana ca Vioară Mihai cunoaște prin intermediul Țurcan Anna. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. Așa persoana ca Țurcanu Anna cunoaște, de mulți ani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. La etapa UP a fost audiată, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. Ea lucrează în Asociația Obștească - organizația veteranilor

din RM, în calitate de contabil. Dna Țurcan Ana i-a făcut cunoștință cu dl Vioară, de fapt ea a venit cu dl Vioara la ea în birou. A doua oară când a venit, dl Vioara i-a dat d-ei Țurcan Ana careva bani. Acei bani, ea i-a luat în mîna și i-a pus la sine în safeu, Anna i-a spus că nu are unde să-i păstreze, i-a spus că acei bani au fost dați pentru îndeplinirea unor lucrări. Ea a pus banii în safeu, dl Vioară a plecat, iar ulterior după ce dl Vioară a plecat, ea i-a transmis banii d-ei Țurcanu Anna. Nu ține minte ce sumă era, de fapt nu a tras atenția deoarece banii nu erau ai săi. Banii erau în lei. Ulterior s-a mai întâlnit cu dl Vioară prin oraș. Peste o perioadă, dl Vioară a început să o sperie și pe ea și pe dna Ana. Când a trecut cu serviciul la Ministerul Muncii, dnul Vioară a venit la ea cu încă 2 domni, și au numit-o cu cuvinte urâte. Ea era cu dna Ana în acel moment, iar dl Vioara a închis ușa și a spus că o aruncă pe dna Ana de la al 7 etaj. Au discutat, dna Ana i-a spus că va face tot posibilul și va fi totul bine. Din câte ea a înțeles, neînțelegerea era că lucrarea nu a fost îndeplinită până la sfârșit, era vorba de făcut careva acte pentru o casă, pentru un teren de pământ. Un alt moment a fost, că dna Ana trebuia să coase niște acte, atunci aceasta a întrebat-o dacă poate să o ajute să coase actele, ulterior ea s-a ridicat pe o stradă mai la deal pe Armeana și a cusut singură acele acte. Când a trecut la Ministerul Muncii, dna Ana i-a adus 4000 de lei și a rugat-o să transmită lui Vioară, iar ea s-a întâlnit cu dnul Vioară și i-a înmănat 4000 lei. Dna Ana a spus că foarte tare Vioară a ofensat-o motiv din care ea a rugat-o să-i transmit banii. Aceasta datorie era de la faptul că s-a îndeplinit o parte din lucru, dar nu finalizat.

La întrebările procurorului martorul Scobioală Tamara a comunicat asta s-a întâmplat cu vreo 5,6 ani în urmă, atunci când i-a cunoscut pe inculpați. Atunci când s-a cunoscut cu dnul Vioară a avut loc la Ștefan cel Mare 124, etajul 2, la Asociație. Până atunci o cunoștea doar pe dna Ana. În acea zi, dna Ana a întrebat-o dacă poate să se întâlnească cu un domn la ea în oficiu, întrucât ea în acea perioadă nu avea oficiu, iar ea i-a permis. Țurcan Anna, se ocupa cu construcția, ea a terminat studii în construcții, este inginer constructor. La adresa Ștefan cel Mare 124 nu a fost singură întâlnire, au mai fost. La discuția acestora a fost prezentă, dar nu s-a implicat în discuțiile lor. La str. Ștefan cel Mare 124, era o singură cameră. La adresa comunicată 7 birouri. Discuția lor a avut loc în biroul său. A auzit ce ei discutau, a auzit că dnul Vioara o întreba când o să fie gata actele. Dna Țurcanu răspunsese așa : „, actele sunt în lucru, ele nu se fac așa repede și așteptăm”. La prima întâlnire careva bani nu au fost transmiși. Pe adresa data au mai fost încă 2 întâlniri. La următoarea întâlnire după prima a fost dna Țurcan dnul Vioara și încă 2 bărbați. Detalii nu cunoaște. Transmitterile de bani au avut loc la ea în birou la Ministerul Muncii. Nu ține minte cât a fost transmis. Când i-a transmis banii ea nu i-a numărat, însă ei între ei au numărat. La a treia întâlnire aceștia pur și simplu s-au întâlnit, atunci nu s-au întâlnit la ea în birou, dar au stat în coridor. Ea nu a auzit ce au discutat ei,

întrucât au stat în coridor. În alt sediu s-a mutat în 2018, și a trecut la Alecsandri 1, la Ministerul Muncii la et. 7. Acolo, dnul Vioara venea ca la lucru, și la șefa sa a fost, și a spus că i-a luat banii. La locația data s-a transmis 4 000 de lei, în anul 2019. Dna Țurcanu i-a transmis ei acești bani, ea s-a înțeles cu dnul Vioară să vină, el a venit cu încă un băiat, iar ea i-a transmis 4 000 de lei. Idee nu are cu ce se ocupa și cu ce ocupă dnul Vioară. În prezența sa aceștia nu au întocmit careva acte.

La întrebările apărătorului Tampei Tatiana, martorul a declarat că după cum a înțeles, urma să legalizeze un teren și o construcție. Nu cunoaște ce acțiuni concrete trebuia să facă. Urma să legalizeze unele acte prezentate de dnul Vioară. Nu cunoaște cu ce drept aceasta urma a întocmi actele. După cum a înțeles, construcțiile date îi aparțineau unei rude de a lui Vioară, și ei mult timp sau chinuit să legalizeze aceste construcții. Ea avea firmă care se ocupa cu așa lucrări și ea îndeplinea lucrările date. Dacă anterior Anna s-a mai ocupat cu așa documente, nu cunoaște. Aceasta dirija cu șantierul, ea avea a ei lucrători, dar și cu documentația. Dacă acești bani erau pentru mită nu cunoaște. A înțeles că banii au fost transmiși ca sa fie legalizate actele legal.

La întrebările apărătorului Ctitor Natalia, martorul a comunicat că, printr-o recipisă dacă au fost legalizată suma transmisă, i se pare că da, dar a menționat că l-a chemat prin telefon pe Vioara, el a venit și i-a dat banii, dar nu își amintește sigur. Dnul Vioară i-a transmis numărul lui de telefon. Cu referire la comportamentul urât a lui Vioară, de amenințare și injurie nu a apelat niciodată organele. La a doua întâlnire erau încă un bărbat mai tânăr și mai înalt, iar altul probabil îl chema Nicolae mai bătrân, vorbeau în limba de stat. Cunoaște că dna Țuran se ocupa cu documete, pentru că i-a spus dna Țurcan, ea o consideră o femeie serioasă. Experiența numitei o cunoaște din discuții, ea i-a comunicat.

La întrebările inculpatului Vioară Mihai, martorul Scobioală Tamara a declarat că sunt prietene în continuare cu dna Anna, nu au cu ce se colaborează cu ea. Din suma care a dat-o lui Vioară personal nu a avut nimic, nu este datoare nimănui.

La întrebările inculpatei Turcan Anna, martora a comunicat că în ultima vreme Vioara se purta urât, el a încuiat ușa, și i-a spus dnei Turcan că o aruncă peste fereastră de la al 7 etaj. La acel moment relațiile dintre ei erau tensionate, din motiv că Vioară cerea actele, iar dna Ana îi spunea că să mai aștepte că nu sunt gata. Asta a fost aproximativ anul 2018, nu ține minte anotimpul. Da a fost scrisă o recipisă, a fost scrisă atunci când dnul Vioară a spus că o aruncă peste fereastră. Dnul Vioară era tare agresiv, a venit și a încuiat ușa la în birou său, a luat cheia și s-a apropiat de dna Turcan să o bată, i-a dat cu hârtiile actele în față, și a impus-o să scrie o recipisă. În aceste condiții, ea a scris, dar ce a scris în recipisă nu cunoaște. În toată istoria dată, ea a asistat la momentul în care a fost scrisă o singură recipisă.

- *Declarațiile martorului Arama Igor Andrei (f.d. Vol.V, 159-161)* care a comunicat că așa persoana ca Vioara Mihai cunoaște din anul 2019, luna ianuarie. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. Așa persoana ca Turcan Ana nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultima nu este. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa UP. A declarat că are un cunoscut de al său pe nume Galbur Ion, căruia i-a împrumutat de 2 ori sume de bani. Prima suma a fost 4 000 euro, în 2018, aproximativ luna aprilie mai. Ulterior, tot în 2018, a două sumă a fost de 64 000 lei. El i-a spus că îi trebuie repede, și că până la Anul Nou îi restituie. După ce i-a povestit că la o casă de construcție, trebuie să dea bani unei persoane ca să îl ajute. Galbur s-a înțeles cu Vioara să îl ajute cu actele. Galbur i-a spus că 4 000 euro (banii transmiși lui Galbur) și acei 64 000 lei au fost transmiși lui Vioara Mihai. Concret nu i-a spus pentru ce, dar ia spus că trebuie de demolat casa, de făcut acte, și multe altele, însă el nu s-a implicat să afle detalii. După Anul Nou, împreună cu Galbur Ion s-au apropiat la casa lui Vioară. Galbur l-a telefonat pe Vioară să iasă afară, să discute, și să vadă și el dintr-o parte problema, ori îi întoarce ori îi mai ține la dânsul. S-au deplasat pe str. Gheoghe Madan 46, aproximativ la vreo 100 m de domiciliu său. Dnul Vioara s-a urcat în automobilul lui Ion Galbur, discuția a fost despre, documente și bani. În acel automobil se afla și el. Au discutat vreo 5, 6 minute. El personal l-a întrebat pe Vioară dacă are posibilitate de a-i întoarce lui dnul Ion banii care i-au fost dați în primăvară și toamna. Inițial Vioara a spus că banii aceia au fost transmiși cuiva. Acesta inițial a început să se supere de ce Galbur îi oferă așa întrebări. La un moment dat, Vioară i-a reproșat lui Galbur că el nu are nici o recipisă precum că Galbur i-a dat bani lui Vioară, în acel moment el a înțeles că trebuie să se adreseze la organele competente. După aceasta, i-a zis dnului Galbur să se adreseze la autorități. După ceva timp, dnul Galbur s-a achitat cu el pe împrumut. Prima parte de bani au fost de 4000 euro, toți odată i-a dat. Cealaltă sumă a dat-o toamna, 64 000 lei, i-a dat toți odată. Vizual îl cunoaște pe Vioară Mihai, deoarece el locuiește acolo unde locuiesc părinții săi. El se ocupă cu actele, cu apartamentele. A comunicat că are un telefon cam vechi, și a pornit reportofonul atunci, dar se auzea cam rău. Se auzea că „nu ai recipisă, și nu poți dovedi că eu am luat de la tine bani”. Știe că Vioara deseori venea la casa care se construia de pe malul Bâcului.

La întrebările procurorului, martorul Arama Igor, a comunicat că a mai fost o întâlnire la Ciocana în judecată, au vrut normal să se întâlnească să discute. Prima întâlnire a fost lângă casă, și a doua întâlnire în judecată. A înțeles că omul nu vrea să meargă la un contact normal. Galbur i-a transmis lui Vioara bani, pe motiv că la construcția acestuia veneau persoane care doreau să demoleze casa, iar Vioară putea să ajute să facă niște acte pe acea casă. Până la final, dnul Vioara nu a făcut nimic.

La întrebările apărătorului Ctitor Natalia, martorul a declarat că, s-a discutat că ori Vioară îi face documente, ori îi întoarce banii, și îi spune luna și ziua când îi va întoarce. A comunicat că el din 2017, activează în Italia, este șofer de tir. La început Galbur putea și cu banii. El a avut și banii lui, dar banii săi au mers pentru alte lucruri. Galbur Ion a avut insult, a avut COVID, omul mai uită. El are peste 75 ani, și a fost grav bolnav, și multe nu mai ține minte.

La întrebările apărătorului Tampei Tatiana, martorul a comunicat că din acea discuție purtată în mașină el a înțeles că Vioara Mihai nu este cinstit. Crede că atunci a început să înțeleagă și Galbur că înapoi nu mai vede nimic. După aceasta, el l-a întrebat pe Galbur dacă a luat vreo recipisă de la Vioara pentru banii care i-a luat de la Vioara.

La întrebările inculpatului Vioara Mihai, martorul Arama Igor a declarat că el a fost la dnul Ivan, el a zis că el taman pleacă spre casă, și acesta i-a propus să meargă cu el să vadă persoana care i-a dat bani la față, au ajuns la fața locului, a ieșit dnul Vioara, discuția a durat 5, 6 minute. Inițiativa a fost a dnului Galbur. Cât eram în 3 în mașina dnului Galbur, s-a apropiat un coleg, personal i-a dat cheile de la mașina sa și acea persoană s-a dus să îl aștepte în automobilul său. Înafară de noi 3 și colegul său, nu era nimeni.

38. Totodată vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Procesul-verbal de percheziție din 13 august 2019 (f.d. Vol.II, 1-3)*** efectuată la domiciliul lui Viora Mihai, situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 46/2, ap.*****, conform căruia au fost predate benevol Raport tehnic plan topografic de stabilire a regimului urban din str.Luncii, nr.2B/10, or.Chișinău executat de SRL ”Galaxy-Construct”; copia buletinului de identitate pe numele lui Glabur Ivan; copia buletinului de identitate pe numele Țurcan Anna; două recipise pe 2 file, iar ulterior urmare a efectuării percheziției în trei odăi s-a ridicat copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și copia Deciziei Curții de Apel Chișinău, cu privire la contavenția în privința lui Galbur Ivan în total pe 58 file.

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19 august 2019, (f.d.Vol. II, 69)*** conform căruia s-a efectuat examinarea documentelor ridicate în cadrul percheziției din 13 august 2019, și anume: raport tehnic, plan topografic stabilirea regimului urban din str. Luncii 2B/10, anul 2017, executat de SRL ”Galaxy-Construcție”; copia buletinului de identitate nr.A021211138, din 18.11.2004, pe numele Galbur Ivan; copia buletinului de identitate nr.A89113712 din 05.03.2010, pe numele Țurcan Anna; recipisă eliberată la 02.03.2018 de Țurcan Anna potrivit cărei numita a primit suma de 1000 euro pentru perfectarea actelor, cu obligarea de a îndeplini aceasta pînă la 16.03.2018; recipisă eliberată la 16.11.2017 de Țurcan Anna potrivit cărei numita a primit suma de 4000 lei

pentru perfectarea actelor, cu obligarea de restituire a banilor sau îndeplinirea lucrărilor; copiile hotărârilor Judecătoriei Chișinău, sediul Riscam, din 29.10.2018, (în 6 exemplare) dosarul nr.4A- 7/18/12-4-4651-24012018, judecător Angela Vasilenko, prin care s-a examinat contestația procesului verbal cu privire la contravenția comisă de Galbur Ivan, pe semnele contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional cât și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 28.01.2019, dosar nr.4r/4023/18, prin care a fost admis recursul agentului constatat Arhip Gheorghe și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.10.2018 și dispusă rejudecarea cauzei contravenționale în privința lui Galbur Ivan în baza art.179 Cod contravențional.

- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 16 august 2019, (f.d.Vol. II, 82)*** potrivit căruia în cadrul reținerii din 13 august 2019 a lui Viora Mihai, a fost ridicat un telefon mobil de model „Huawei” ce-i aparține lui Viora Mihai. În urma cercetării respectivului telefon mobil cu IMEI 864722044168312 cu cartela Sim 069727972, s-a constatat că în agenda telefonului nu sunt înscrise careva numere de telefon cu numele lui Galbur Ivan sau Țurcan Ana. În telefon este fixată o convorbire telefonică cu numărul 069113730 (ce aparține lui Galbur Ivan) din data de 12.08.2019, ora 15:30, durata de 3 min.41sec., apel de intrare. De asemenea în telefon sunt fixate mai multe apeluri către numărul 062176254 despre care Viora Mihai susține că aparține cet.Țurcan Anna.

- ***Procesul-verbal de confruntare din 20 septembrie 2019, (f.d. Vol.II, 156-158)*** efectuat între martorul Galbur Ivan și învinuitul Viora Mihai, potrivit căruia ambii subiecți și-au menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație*** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Viora Mihai din 16 august 2019 (f.d. 54-80 Vol. I) *cu anexă stenogramele convorbirilor telefonice.* Potrivit cărui se constată convorbiri ce au avut loc între Viora Mihai și Țurcan Anna, Viora Mihai și Galbur Ivan, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Viora Mihai de la Galbur Ivan, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție a sect. Rîșcani, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și Primăriei mun.Chișinău, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, în scopul legalizării construcției amplasate în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, cât și primirea mijloacelor bănești de către învinuita Țurcan Anna de la învinuitul Galbur Ivan, în scopul că Țurcan Anna să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun.Chișinău, str.Luncii 2B „10”, care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 16 august 2019 (f.d. Vol I, 200-210) - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Galbur Ivan și Vioara Mihai, care au avut loc la 29 mai 2019 ora 10:47:40-10:54:55 pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 24/1, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. În aceasta discuție Vioara Mihai îi comunică lui Galbur Ivan ca să nu facă de cap deoarece anumite persoane sunt pregătite pentru ca să-i demoleze casa construită, totodată îi comunică că mijloacele financiare pe care le-a primit au fost transmise în continuare unor persoane pentru legalizarea construcției și este o hotărâre judecătorească în acest sens.

Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală prin ordonanța din 19 august 2019 (f.d. Vol.II, 4-68, 69), care au fost ridicate în timpul percheziției de la domiciliul inculpatului Vioara Mihai, Raport tehnic plan topografic de stabilire a regimului urban din str.Luncii, nr.2B/10; copia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Galbur Ivan din 05.07.2016 împreună cu planșa foto; copia bonului de plată a amenzii contravenționale de către Galbur Ivan; copia buletinului de identitate pe numele lui Galbur Ivan; șase copii a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29.10.2018 dosarul nr.4A-7/18/12-4-4651-24012018, privind cauza contravențională în privința lui Galbur Ivan; Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.10.2019, dosarul 4r/4023/18, privind casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe marginea cauzei contravenționale în privința lui Galbur Ivan.

- ***Corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 19 august 2019***, copia buletinului de identitate pe numele lui Țurcan Anna, recipisa în original contrasemnată de Anna Țurcan din 02 martie 2018; recipisă în original din 10 noiembrie 2017 contrasemnată de către Țurcan Anna;

- ***Purtătorii de informații CD împachetat în plic alb, cu numărul de inventariere 3605/19 cu 17 fișiere audio (f.d. Vol.I, 53) cu discuțiile Lui Vioara Mihai cu diferite persoane inclusiv cu Țurcan Anna și Galbur Ivan, precum și două CD-uri cu numărul de inventariere 2445 și 2446 (f.d. Vol.I 199-200)*** cu înregistrări video audio privind convorbirea între Vioara Mihai și Galbur Ivan la data de 29 mai 2019 și 03 iunie 2019.

39. Analiza cumulativă a probelor din dosar, inclusiv declarațiile consecvente ale martorilor, procesul-verbal de confruntare din 20 septembrie 2019; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 16 august 2019; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice din 16 august 2019; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 16 august 2019; confirmă în mod concludent implicarea inculpaților Țurcanu Anna și Vioară Mihai în comiterea faptei de trafic de influență.

40. Colegiul penal atestă, că instanța de judecată a pronunțat soluția de condamnare a

inculpaților Țurcanu Anna și Vioară Mihai în temeiul probatoriului administrat și a circumstanțelor concrete reținute în cauză, stabilind vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, (în redacția modificărilor în vaza Legii nr. 136 din 06.06.2024).

41. În fundamentul soluției, instanța a reținut, că în perioada mai 2017 - octombrie 2018, inculpatul Vioara Mihai, în înțelegere și acțiune comună cu Țurcan Anna, a pretins și primit sume de bani de la denunțatorul Galbur Ivan, sub pretextul că ar avea influență asupra unor funcționari publici din cadrul Preturii Rîșcani, Primăriei municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Rîșcani și Judecătoriei Chișinău, în scopul de a facilita legalizarea unei construcții neautorizate de pe str. Luncii 2B, nr. 10.

42. Din analiza circumstanțelor cauzei, se atestă, că s-au efectuat mai multe tranșe de plată: 1500 euro în mai-iunie 2017 - pentru a împiedica documentarea cazului de către poliție; 1000 euro în toamna anului 2017 - pentru a influența Serviciul Arhitectură și Construcții din Pretura Rîșcani; 1500 euro în primăvara anului 2018 - pentru obținerea autorizației de construcție; 64.000 lei în octombrie 2018 - pentru influențarea magistraților Judecătoriei Chișinău în procesul contravențional al lui Galbur Ivan. Din aceste sume, inculpatul Vioara Mihai ar fi transmis inculpatei Țurcan Anna mai multe tranșe: 2000 lei la 10 noiembrie 2017, 4000 lei la 16 noiembrie 2017 și 1000 euro la 2 martie 2018, pentru a influența persoane publice din Primăria Chișinău.

43. În calitate de probe esențiale instanța a reținut *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Vioara Mihai din 16 august 2019* (f.d. 54-80 Vol. I) cu anexă stenogramele convorbirilor telefonice. Potrivit cărui se constată convorbiri ce au avut loc între Vioara Mihai și Țurcan Anna, Viora Mihai și Galbur Ivan, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Viora Mihai de la Galbur Ivan, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție a sect. Rîșcani, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și Primăriei mun. Chișinău, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, în scopul legalizării construcției amplasate în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, cât și primirea mijloacelor bănești de către învinuita Țurcan Anna de la învinuitul Galbur Ivan, în scopul că Țurcan Anna să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție.

Datele din stenograma anexă nr. 2 la procesul-verbal denotă intenția inculpaților de a influența persoanele publice în vederea întocmirii actelor necesare pentru recepția

construcției. Cuvintele spuse de Vioara Mihai au fost marcate convențional V, iar Țurcan Anna - N,

"V-știu știu că ai lucrat , eu te rog pe tine să fii punctuală și să dai ce ai luat , eu nu cer mult, rețor, că oamenii cer aicea, ori vrei să dai de trei ori mai mult să dai? N -Nu eu o să vă sun pe la vreo șase, ții minte că a spus că o să-l sun și el o spus doamna Ana, eu vă sun pe la vreo nouă și vă spun cînd vin la Moldova". Respectiva discuție demonstrează ideea că Țurcan Anna a primit bani pentru influențarea persoanelor, iar Vioară Mihai o avertizează că în cazul în care nu va restitui banii sau nu va face ceea ce a promis va da mai mult.

Anexa nr. 3, Vioara Mihai - numit convențional V și o persoană necunoscută-numită convențional N la data de 24.05.2019 potrivit convorbirii telefonice atestă că "

V-mă întreabă faci documentele ori nu? N-ce documente? V-pe casa ceea, N-dapoi eu cînd ți-am spus că am bani de ce nu ai luat atunci? V- eu cum să iau banii? Eu întîi trebuie să vorbesc, cum să iau și să șăd cu banii în mîină; N- cît ai spus patru sute cît? V-da; N- hai că te sun după masă; V-ei vezi...ce nou acolo? N-da ce nou lucrăm..., da îi răspuns de la BTI da? I înregistrat-o da? V-ce? N- procesul verbal? VV- dar nu făcut, trebuie achitat oamenii, tu te gîndești că așa se face procesul-verbal; N-da aistîian, îți dau de o vorbă azi banii și îi raspuns de la BTI cu înregistrare cu tot? V-înregistrarea noi singuri trebuie să o facem, ei fac documentele, procesele-verbale N-apoi fac documentele, dar la BTI o să le înregistreze? Legal tot să facă, oi cum? V-da, da".

Discuțiile respective demonstrează pretinderea și primirea de către ambii inculpați a banilor pentru influențarea persoanelor publice și contrazic declarațiile date de Vioara Mihai și Țurcan Anna precum că ar fi primit bani pentru serviciile lor. Ori, în discuția respectivă se comunică direct despre mijloace financiare pentru persoanele din BTI pentru înregistrare a unor acte, și achitarea unor oameni pentru procesul-verbal.

Anexa nr. 5 relevă discuția dintre Vioara Mihai și Țurcan Anna, *"V-apoi cine a luat dar de la mine din mîină, cine a luat? C-ascultă dapu mata le-ai trasnmis să facă niște documente, nu mie mi leai dat că sunt fată frumoasă; V- cui i le-am transmis? C- aduți aminte cui mata singur ai spus dăi lui acela să facă documentele pe pămîntul cela, cum adica, ce le-am luat eu?În mîina mea mi le-ai dat?...V- ai spus că lucrezi acolo și faci treabă, C-nu matale ai spus că lucrezi la BTI, nu eu... V- tu ai luat bani... C- dar ce nu am răspuns, eu am răspuns și răspund încă o dată, adică la Arhip cînd ai fost acolo, ce ți-a spus că "Așteptați că o să fie tot normal", V- cu anii, tu lucrezi cu anii; C- ei lucrează cu anii nu eu; V- pe mine nu mă interesează cu cine te-ai legat tu, ia și lucrează femeie; C- lucrăm o să vedem poate după masă am să hotărăsc ceva și am scăpat de toată răpșiuga..."*

Informația demonstrează că Anna Țurcan a primit mijloace bănești în vederea

influențării persoanelor publice. Mai mult se atestă și o legătura dintre Vioara Mihai și funcționarul Arhip și pretinderea unor sume pentru influențarea acestuia. Raportate la cele comunicate de inculpata Țurcan Anna aceste informații denotă că aceasta a cunoscut despre legătura dintre Vioara Mihai și o persoană pe nume Arhip, precum și despre pretinsa influență și colaborare cu acesta, ea fiind la curent și de comun acord cu Vioara Mihai.

Anexele nr. 4, 7-13 care denotă că inculpatul Vioara Mihai influențează cifrat asupra persoanelor din cadrul Primăriei și Preturii, prin alte persoane cu numele Coșcodan Ion și Codrean Mircea acțiunile de grăbire a perfectării actelor, semnarea proceselor-verbale, precum și a contractelor la deservire comunală precum Union Fenosa.

Stenograma cu nr. 16, potrivit cărei Țurcan Anna – cu numele covențional A.Ț. poartă o discuție la data de 27.06.2019 cu Mihai Vioara – numit conventional V.M., ” A.Ț. – eu am hotărât acolo întrebare, da trebuie să îmi spuneți DVS. Cei cu Curtea de Apel și pe urmă să mă duc înapoi la acela la Avram ori Adam, cum al mai cheamă...și să închid întrebarea; V.M.-Întrebare nu-I, închide și gata, am înțeles că acolo este pretorul și gata...și o dat recuz acolo și gata pretorul; A.Ț.-Poftim?; V.M.- o dat recurs acolo și gata, pretorul.; ... A.Ț.- apu nu că să vedem ce de făcut mai departe cu dînșii cu aceea de la pretură; V.M.-eu nu înțeleg care e motivul? Cei cu tine dacă tu ai luat banii și tu amu nu vrei să dai... A.Ț.-Eu nu am făcut nică, eu adică, ei fac documentele? V.M.-Treaba lor, plătesc fac treaba lor, ce am eu nevoie să mă implic acolo? Și acolo vrei să mă implic deamu? A.Ț.- nu am înțeles. Neam implicat amîndoi parcă nu? V.M.- Șî și nu ai făcut? Noi nu neam implicat, tu tei implicat și ai zis că faci, gata, ai documente ai tot. Treaba ta ce faci. Eu nu te încerc de socoteală. Nu ai făcut nu s-o primit întoarce înapoi și dai dracului și vrei amu să fac? A.Ț.- Înseamnă că azi după masa mă duc la acela la Ahanghel Gavril și Mihail și văd ce fac. Dacă ceva să fac înapoi tăt... ”.

Aceste informații combat afirmațiile inculpaților precum că au avut un rol neutru de a perfecta în mod legal careva acte, iar banii erau pentru serviciile lor. Din contra, ceea ce relevă această convorbire este că inculpații au avut o înțelegere prealabilă aferent influențării persoanelor publice, mai mult se atestă atingerea temei mijloacelor bănești care au fost luate de către Țurcan Anna.

Anexa nr. 17, în care se regăsește o convorbire telefonică între Galbur Ivan -G și Vioara Mihai-V din 12.08.2019, astfel ” G- cum ai Mihai ai luat un sac de bani și eu trebuiesă umblu după tine ăi? V-da, am luat doi, G- Ăi ție nu ții rușine ăi Mișa? Și tu zici că ești feciorul lui Dumnezeu și nici măcar..., ăi da sună și spune... V- da mai întreabă oamenii ce fac, cînd dau să facă așa ceva, că s-au luat toate acestea, vezi ce-i, că dacă-i Curtea de Apel, la cine este ce, trebuie de dus văzut, nu? ... G- dacă nu poți scoate întrebarea pînă la capăt... V- dar tu ce te-ai bagat și nu faci nimic, ce nu mai chemat, ai

ședință o trebuit să mă chemi, iaca mîne este acolo ce este de făcut ăi? O trebuit să te consultez cu mine, dar tu... G- ăi Mihai, tu ai luat banul, tu trebuie să umbli după mine și să... V- da, da, da... V-dapoi nu se fac așa, tu îmi spui, iaca așa, așa, nu se fac așa, cineva o fost acolo; GG- tu ascultă încoace, tu îmi dai banii și la revedere și vseo și gata și eu am să-mi hotăresc singur întrebările; V- tu ții una și bună așai? G- nu, dar ce să fac: dacă tu nu... V- dacă ții una și bună, apoi atuncea o să vie la tine acasă de amu, dacă tu aduceai la mine acasă, dar acuma o să vie la tine, tu nu vrei să înțelegi tu trăiești acolo, unde trăiești acum aia? G- trăiesc în Chișinău; V- dacă trăiești în Chișinău, bagă de seama dar; G-nu harasho, bun banii dă mi și gata; V- care mări cei cu voi sunteți bolnavi, ce-i cu voi? G-cum ăi sunteți bolnavi, tu ai luat un sac de bani blea și eu sunt bolnav? V-gata, eu am să mă duc la avocat și am să vorbesc și acolo o să vedem ce o să facă; G -dute, dute, davai, ia și te gîndește și să-mi întorci banii davai”.

Informațiile respective combat declarațiile inculpatului Vioara Mihai, or din însăși stenogramă reiese cert că discuția viza mijloace bănești pretinse și primite de Vioara Mihai. În tandem cu informațiile relevate de celelalte probe, aceste informații confirmă ideea că respectivele mijloace financiare au fost luate pentru a influența persoane publice. Totodată sa reținut legătura dintre Vioara Mihai și Țurcan Anna, acordul prealabil între acești inculpați, acțiunile pe care ei au convenit să le întreprindă și consecutivitatea realizării lor, persoanele publice care urmau să fie influențate precum și pretinderea și primirea de către Vioara Mihai și Țurcan Anna a mijloacelor bănești.

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 16 august 2019*** (f.d. Vol I, 200-210) - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Galbur Ivan și Vioara Mihai, care au avut loc la 29 mai 2019 ora 10:47:40-10:54:55 pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 24/1, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. În aceasta discuție Vioara Mihai îi comunică lui Galbur Ivan ca să nu facă de cap deoarece anumite persoane sunt pregătite pentru ca să-i demoleze casa construită, totodată îi comunică că mijloacele financiare pe care le-a primit au fost transmise în continuare unor persoane pentru legalizarea construcției și este o hotărîre judecătorească în acest sens.

La fel în această discuție Galbur Ion (nume convențional G) solicită de la Vioara Mihai (nume convențional V) restituirea mijloacelor financiare, mai mult în conversația dată est prezent și Igor Arama (nume convențional I), confirmînd percepția martorilor aferent influenței lui Vioara Mihai inclusiv asupra angajaților Judecătoriei sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău (anexa 1)

” V -dacă faci pe a dracului, oamenii stau gata să-ți demoleze, ești tupik bleati la cap? G -lasă să demoleze; V -ești tupik la cap; G -acuma ascultă încoace, în februarie noi cînd ne-am întîlnit apoi tu ai spus că pînă la sfîrsitul lui martie...” ”V- apoi ce? G -

îmi dai banii; V -care bani băi? Dacă sunt dati și este hotărîre, tu esti bolnav psihic; G -cui ai dat banii? V -am să vorbim, vin-o la mine, am să vorbim; G -Mihai tu spune, tu ai cerut, eu ți-am dat; V -băi tu ești oleacă cachie, este hotărîre, tu ai primit hotărîrea la mînă? G -care hotărîre?

V -hotărîrea judecătii este? G -unde-i hotărîrea? V -la Rîșcanovca ai primit? G -unde?cum? nu V -cum nu ți-au dat băieții ceea decizia? G -de unde? V -în prima instanță ți-au dat? G -în prima instanță? V -da G -dar de ce tu te-ai dus la Sașa și iai.... V -nu erai, nu erai, nu sezi acasă, dapoi ce nu ai întrebat pe Sașa...” ”G-acuma ascultă încoace eu ți-am dat banii? Fii bun te rog și întoarce banii, dă să fim oameni: V -vii la mine, ori vin eu la tine și am să vorbim, nu aicea... V -măi oameni buni este hotărîrea judecătii și el nu a ținut-o irevocabilă; I - Noi suntem într-o clădire unde nu se vorbește cu svadă, normal vorbește V -eu normal vorbesc, eu nu am știut ce au făcut băieții, dar eu ce acum pot să la dîșii să....

”I- Cui concretu tu ai...? V -șapoi ce să-ți spun ție cine și cum? I - Băi, am și eu acolo la Rîșcaovca pe cineva; V -dar nu am eu cu Rîșcanovca, I - Acela cui tu iai dat V -ce am eu cu Rîșcanovca, acolo Rîșcanovca a hotărît și gata, este hotărîre; G- hotărîrea este anulată; V -apoi anulată, de ce nu mi-ai adus-o cînd a intrat în vigoare....”

”V -ia uite să-l sun eu, el stă cu hotărîrea... G -jumate de an nu ai sunat odată V -șede cu hotărîrea în mînă...., tu ai spus că nu-i judecată, de cîte ori te sunam ai spus că încă nu-i judecata; G-gînd ai sunat tu? I- Ascultă încoace cînd întorci banii? G -întoarce banii și... V mata nu pune mîna pe mine; I- Dar nu pun eu mîna pe tine; V-ai să răspunzi de tot aicea; I- Da nu pun eu mîna; V -ai să răspunzi, ai să-ți pară rău de toate, eu nu am știut cine e acolo, dar băieții miau spus voi stați la uciot acolo și gata, eu am povestit tot cazul și cu dînsul și cu dînsul,tu vii cu brigada; I - Ce brigadă ăi,care brigadă? V-tu mie mi-ai dat ceva omule? I- Eu i-am dat lui; V-gata ce de la dînsul, nu umbla la mine și... G-dar eu cer de la tine; V-ai ceva vreun document? Arată cît am luat eu de la tine; G-dar eu cînd te-am pus să scrii raspiscă pe cele 64 de mii, tu ce ai spus, că nu trebuie Ion, că sunt feciorul lui Iehova,asa ai spus? V-așa am spus....”

”G -îi dat la Curtea de Apel; V - așteaptă oleacă, trebuie de clarificat băi, ce..., trebuie acolo la Curtea de Apel de vorbit; I- Mai trebuie de dat acolo vre-o zece mii ceva? V-ăăi, eu știu ce, dar trebuie de vorbit cu băieții; I- Stai oleacă la ultimele zece mii de lei ,ori cît mai trebuie de dat încă? V -Igor,tu nu te amesteca; I- Cum nu ăi sunt banii mei, jumate de an îi ții la tine; V-care uăi..., tu mi-ai dat ceva, ce parcă sunteti pațani? I- Ascultă... V-iară să ascult, ascult eu, ascult; I- Eu i-am dat lui, gde reșenie, netu reșenie; G -Mihai dă-mi te rog banii...”

Cele relevate de înregistrare combat declarațiile inculpatului Vioara Mihai, și reflectă expres că el a menționat că banii au fost dați pentru hotărîre.

Înregistrarea discuției din 03 iunie 2019, ora 17:45:12-18:00:14 pe adresa mun. Chișinău, str. Gh. Madan 46/2, cu anexă stenogramele fișierelor nr.DIA-94/2019 și DIA-95/2019 comunicare și întâlnirea dintre Galbur Ivan(nume convențional G) și Vioara Mihai (nume convențional V), la data de 03.06.2019, pe adresa mun. Chișinău, str. Gh.Madan 46/2 ora 17:45, Vioara Mihai îi comunică lui Galbur Ivan că nu poate merge să ceară înapoi banii de la funcționari, deoarece ei și-au făcut treaba, că este construită, nu o atinge nimeni, totodată comunică că mijloacele financiare au fost distribuite către funcționari din Minister, Primărie, Poliție, cât și arhitecturului Arhip Gheorghe prin intermediul unei persoane (anexa 2)

”G-Mihai, dă să ne înțelegem odată pentru totdeauna, să nu umblăm ca doi copii înțelegi,eu..., tu ai cerut atîția bani, eu ți-am dat o grămadă de bani, tu ai zis că ai să faci, că ai să scoți procesul la capăt, că tot, că o să fie super V-pînă la judecată, o fost vorba; G-cum pînă la judecată? V- pînă la judecată cu banii aceștea se face, pentru documente se plateste, dacă o să facem documentele mai departe, hotărîre, aceea, pînă la judecată, prima instanță iaca o trebuit să hotărască, o hotărît? Tu nu ai știut Ion, scuză-mă dar tu nu ai știut cum să faci să rămîie în vigoare aceea. G-dar tu de ce, dacă ai luat....V- tu mie nu îmi spuneai nimic; G- tu ai luat atîția bani, înțelegi tu ai luat o mie cinci sute euro; V-ei de amu hai si om socoti...”

”V-eu trebuie să sun? Tu esti cu buba... G-tu ai luat atîția bani, 1500 euro ai luat? Ai luat, 1000 de euro ai luat? ai luat...V-Ion.... G-și 64000 ai luat? Ai luat înțelegi...

V-ascultă la mine, tu trebuie să stii că ca sa șede și nu putea nimeni asa ceva să facă, nimeni, i-a întreabă pe cineva;

G-o trebuit să faci pînă la capăt Mihai o trebuit să faci asa.... V-te-ai legat cu dedul ista, ti l-am dat si...;G-care ded? V-și gata, mai dat într-o parte si gata; G-care ded? V-cu aista avocat; G-dar priceom el? V-de ce nu mai chemat? La sedință la... G-îi din luna lui octombrie tu nu ai sunat deloc și eu îți sun în luna lui februarie și tu ai zis dar ce eu trebuie tie să-ți sun? Apoi tie nu îți e rusine Mihai? V-tu trebuie să suni și să spui, mîne este sedința ori peste trei zile este ședința, tu ai spsu încă nu-i; G-tu să-mi spui mie că eu....

V- ascultă la mine lasă că tu nu ai facut cum trebuie, acuma trebuie să faci urgent ce trebuie, trebuie de scos hotărîrea de acela, de văzut ce scrie acolo pe dinsa și dacă este la Curtea de Apel trebuie să controlăm și la cine se examinează, și trebuie de...

G-Mihai, tu o trebuit să faci, ca eu să nu umblu cu rac mozgov, să nu pot să dorm noapte că-s dator cu bani, tu ai luat banii ceea, ai spus că i-ai dat,cui i-ai dat?

V-cum așa, nu s-o dat dar, s-a consruit casa și eu i-am luat și ședem așa și ne uităm dar, ian gîndeste-te logic Mihai trebuie să ieie tot asta în buzunar ori s-o făcut...” ...G-nu dar ce ai facut dar?

V- Ion s-au dat banii unde trebuie și oamenii nu au venit la fata locului nu ti-au stricat-o, nu încolo, așteptăm să o legalizezi și o să fie ordine, înțelegi? Dacă nu o să o strice dacă nu o să facem asta, dar tu trebuie să faci olecuțică să dăm din picioare aicea la urmă, aicea la urmă trebuie să dăm să fie hotărîrea și facem procesele verbale pleci încolo și o legalizăm și gata nu ai să ai probleme; G-băi dacă trebuie niste bani...”

”... G-ei, eu nu știu îl știi, nu-l știi, pe mine mă interesează că tu ai luat atîția bani si tu să-mi spui mie, că.,eu cînd ti-am dat 64000 de lei și am zis Mihai scrie o zapiscă, dar tu ce ai spus, că eu sunt feciorul lui Dumnezeu, dar tu la Ciocana să-mi spui acolo ce bani, ce ai vre-o raspiscă ? V-da de unde dracu mi-l aduci pe acesta cît sezi ăi, că eu îl găsesc și la fundul pămîntului pe acesta înțelegi, dar eu nu vreau să... G-eu am luat de la dînsul bani, eu am luat de la dînsul bani Mihai...”

”... V -Ion, chestia că banii sunt dați și omul zice, casa stă? Nu l-o demolat, nu l-o făcut nimic, ai venit, ați venit, ați dat, ce cum? Eu nu pot să cer dă înapoi, s-a luat s-a dat la unul la altul la politist la acela, la minister, la Primărie, ce să fac acum? Chestiile acestea...”

G-tu ai zis că iai dat lui Arhip 1000 de euro, o venit și Arhip o venit și Pretorul, toți au venit și m-au frecat atuncea, tu stii bine cum eu ție îți spuneam?

V-prin cineva Arhip a luat prin cineva, cum nu a luat, tu ce te gîndești că Arhip așa dea crasivîie glaza a luat și a tăcut din gură? Arhip a luat, nu-mi spune tu mie chestii de acestea,dar gîndeste-te logic da o luat Arhip, dacă te freca atuncea pe tine atîta,ori vrei să spui că el nu a luat, vrei să spui?

G-eu nustiu tu ai zis că i-ai dat lui;

V-nu eu, prin cineva din Primărie, că eu cu dînsul am avut probleme cu dînsul, l-am frecat odată cum trebuie și nu m-am apropiat, îți spun ce, dar el a luat, ai văzut că nici la sedință nu a venit, că i-au spus ăi, bagă de seamă, ai văzut că eu am fugit cînd venea, nu stăteam acolo, ca să aibă podozrenie că eu sunt acolo, dar tu stîrnești focul acum, că eu acum sunt implicat și ei nu o săfacă nimic, că eu nu le-am pus o amendă acolo că au încălcat legea și trebuie să plătească, dacă vrei să-fi spun care este chestea și ei au ciudăpe mine acum, dar noi o să facem așa frumos și o să meargă, mai sunt oameni, dar tu ca să spui că eu am luat topi banii și i-am pus în buzunar și acum trebuie să întorc, eu măgîndem credcă nu au făcut nimic blin, cred că nu au făcut nici hotărîrea judecătii, cînd măduc a doua zi-hotărîrea judecătii, mi-a dat trei hotărîri de a lui asta de la Râșcânovca si eu m-am dus și am dat la băieți acolo și apoi m-am dus a doua zi la Curtea de Apel numai m-am dus si am vorbit cu băieții și au scos și de la Curtea de Apel, mi-am pus minele în cap, Ion unde a fost, unde? Ia uite se putea de hotărit si acolo si dincolo, se putea de hotărit, nu vrea, acum iară alt crug trebuie...”

”... G-Mihai, tu să mă scuzi, dar tu ești un aферist extraordinar; V-atuncea nu a

trebuit să vă legați cu mine dar, iaca ai să te duci la alții și o să te frece și mai tare și ai să spui da, întrădevar Mihai a fost un om cumsecade eu știu precis așa, cum ai mers primul crug, deamu merge așa deamu, lasă să te juchească ai să mergi așa și ai dai tu singur cu mînuța ta și ai să vezi cui dai, dacă ai să dai acolo vre-o cîteva capici, nustiu, dar trebuie să rezolvi întrebarea, tu trebuie să rezolvi întrebarea, să facisi gata săai hotărîrea la mîna;

G-eu trebuie să întorc banii, eu trebuie să întorc datoriile, eu de la omul cela am luat, intelegi Mihai? De la omul cela am luat, 6800 de euro am luat;

V -ne grăbim acuma ia și dacă vrei să hotărîm;

G-și eu trebuie să le dau înapoi, de unde eu să le iau?

V-hai să facem o treabă acuma dacă vrei, dacă nu? Cum vrei dar... ”

Prin informațiile relevate se desprinde succesiunea transmiterii mijloacelor bănești lui Vioara Mihai, și se demonstrează faptul că inculpatul Vioară s-a prevalat de careva influență asupra funcționarilor publici, care pentru bani ar fi realizat acțiunile solicitate de el. Toate în ansamblu demonstrează că inculpatul Vioara Mihai a pretins și a primit mijloace bănești precum și a transmis astfel de mijloace lui Țurcan Anna pentru influențarea unor persoane publice întru exercitarea sau neexercitarea unor atribuții în virtutea funcțiilor lor. În context este de menționat că prin proba dată se confirmă poziția martorilor Galbur Ivan și Aramă Igor.

44. Instanța a considerat veridice declarațiile martorilor și conținutul înregistrărilor în care Vioara Mihai, discută despre sumele oferite pentru „hotărâre” și pentru „a vorbi la Curtea de Apel”, fapt ce se confirmă efectiv din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Vioara Mihai din 16 august 2019.

45. Totodată, din materialele cauzei Colegiul reține, că se atestă și existența probelor materiale în acest sens, ca recipise, înscrisuri, cereri adresate autorităților locale și documentația tehnică aferentă construcției, care coroborează cu declarațiile martorilor privind remiterea sumelor de bani și interceptările.

46. Probele specificate, demonstrează existența faptelor și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpați, și anume că Vioară Mihai, în perioada de timp mai 2017-octombrie 2018, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. Chișinău, în urma unei înțelegerii și coordonări a acțiunilor sale cu Țurcan Anna Tudor, având o intenție unică, orientată spre legalizarea construcției amplasate în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, a susținut față de Galbur Ivan “ că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, a Inspectoratului de Poliție a sect. Rîșcani, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a Primăriei mun. Chișinău, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, a pretins și

primit de la Galbur Ivan Tudor, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru Țurcan Anna Tudor în următoarele circumstanțe. În perioada lunii mai-iunie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. Vasile Alecsandri și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în scopul prestabilit, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție a sect. Rîșcani și pentru ai face pe ultimii să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun. Chișinău, str. Luncii 2B,,10", a pretins și primit de la Galbur Ivan Tudor, mijloace bănești în sumă de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 490,5 lei.

Tot el, în toamna anului 2017, aflându-se în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan, continuându-și acțiunile sale infracționale, a susținut că are influență asupra Șefului Serviciului Arhitectura și Construcții, Arhip Gheorghe, din cadrul preturii sect. Rîșcani și a pretins și primit suma de 1000 euro, care la cursul al BNM constituiau 20 681,8 lei, pentru ca Arhip Gheorghe, să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun. Chișinău, str. Luncii 2B,,10".

În vederea realizării planului infracțional, Vioara Mihai Teodor, acționând împreună și de

comun acord cu Țurcan Anna, în primăvara anului 2018, aflându-se în mun. Chișinău, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Râșcani și Primăriei mun. Chișinău și a pretins de la Galbur Ivan Tudor, suma de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30338,1 lei, pentru obținerea autorizației de construcție asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Luncii 2B,,10", ce-i aparține lui Galbur Ivan Tudor.

Continuându-și acțiunile infracționale, aproximativ în luna octombrie 2018, Vioara Mihai

Teodor, aflându-se în mun. Chișinău, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și pentru a-i determina să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, a pretins și a primit de la Galbur Ivan Tudor, bani în sumă de 64000 lei, în Vederea influențării magistraților de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile în privința lui Galbur Ivan Tudor, în cadrul examinării procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional- asupra construcției neautorizate a imobilului din mun. Chișinău, str. Luncii 2B "10".

Astfel, în scopul realizării influenței promise, din mijloacele bănești menționate, Vioara Miahî Tudor, aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis lui Țurcan Anna o parte din mijloacele bănești pretinse și primite de la Galbur Ivan și anume la data de 10 noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM

constituia 20 326,6 lei, pentru ca ultima să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun. Chișinău, str. Luncii, nr. 2B „10”, care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție.

Aceleași probe denotă că Țurcan Anna, în perioada anilor 2017-2018, după ce a aflat de la Vioara Mihai Teodor, că există o persoană pe nume Galbur Ivan, care deține un imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, construit de către acesta ilegal și că ultimul dorește să remunereze ilicit persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru a-i determina să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i fie eliberată autorizația de construcție asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10” a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul primăriei mun. Chișinău pe care le poate influența în vederea legalizării construcției din str. Luncii 2B „10”.

În condițiile respective, Țurcan Anna a acționat împreună și de comun acord cu Vioara Mihai Teodor, care în primăvara anului 2018, aflându-se în mun. Chișinău a susținut față de el că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Râșcani și Primăriei mun. Chișinău și a pretins de la Galbur Ivan, suma de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 338,1 lei, pentru obținerea autorizației de construcție asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, ce-i aparține lui Galbur Ivan.

În continuare, în scopul realizării influenței promise Vioara Mihai Teodor, aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis lui Țurcan Anna, o parte din mijloacele bănești pretinse și primite de la Galbur Ivan Tudor și anume la data de 10 noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de 1000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 20 326,6 lei, pentru ca ultima să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun. Chișinău, str. Luncii 2B „10”, care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție.

47. Subsecvent, potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

48. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă

drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

49. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

50. În consecință, în urma analizei și aprecierii probelor cercetate în ansamblul lor, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților Vioara Mihai și Țurcan Anna în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. Colegiul reține că, analizând faptele prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, acestea întrunesc în totalitate condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

51. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

52. *Obiectul material* al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și primite ilegal de către inculpatul Vioară Mihai, pentru influențarea persoanelor publice. Corespunzător mijloacele bănești primite ilegal de Țurcan Anna de la Vioară Mihai pentru influențarea persoanelor publice.

53. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează printre altele prin noțiunea de pretindere și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

54. În speță s-a constatat că inculpații Vioara Mihai și Țurcan Anna au pretins și primit mijloace bănești de la martorul denunțator Galbur Ivan, susținând că dețin influență asupra unor persoane publice din cadrul Preturii Rîșcani, Primăriei municipiului Chișinău, Inspectoratului de Poliție Rîșcani și Judecătoriei Chișinău. Sumele au fost primite de Vioara Mihai cu promisiunea că vor fi utilizate pentru a influența deciziile acestor instituții în favoarea lui Galbur Ivan, în scopul legalizării construcției neautorizate amplasate în mun. Chișinău, str. Luncii 2B, nr. 10. Din aceste sume, inculpatul Vioara Mihai a transmis inculpatei Țurcan Anna o parte considerabilă.

55. În cazul inculpatei Țurcan Anna s-a constatat că inculpata a primit sumele

respective în condițiile în care a pretins că are influență asupra unor persoane publice din cadrul primăriei mun. Chișinău, de competența căroră era emiterea unor acte permissive, care ar fi permis legalizarea construcției neautorizate, amplasate în mun. Chisinau, str. Luncii 2B,,10" și anume eliberarea certificatului de urbanism, autorizației de construcție, procesului verbal de recepție finală în perspectiva înregistrării acestora la cadastru și înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției.

56. Referitor la *latura subiectivă*, se reține că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpații fiind pe deplin conștienți de caracterul ilicit al acțiunilor lor și urmărind obținerea unor foloase materiale în schimbul promisiunii de influență asupra funcționarilor publici. Prin acțiunile concertate și prin invocarea unei influențe inexistente, inculpații Vioara Mihai și Țurcan Anna au indus în eroare denunțatorul Galbur Ivan, și au creat convingerea că pot obține un rezultat favorabil în cadrul autorităților vizate.

57. Deși interceptările telefonice și înregistrările audio nu conțin afirmații explicite despre promisiunea de influență, ele redau discuții relevante privind „banii pentru autorizație” și „influențarea celor de la primărie”, care, coroborate cu recipisele, declarațiile martorilor și contextul factual, confirmă concluzia că inculpații au acționat în scopul pretins de acuzare.

58. În ansamblu, Colegiul apreciază că probele administrate formează un complex unitar, logic și coerent, care confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpații au pretins și primit mijloace bănești sub pretextul exercitării unei influențe asupra persoanelor publice. Prin urmare, faptele lor întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de articolul 326 alineatul (1) din Codul penal, în forma tip prevăzută de lege, respectiv pretinderea și primirea de bani pentru sine sau pentru altul, susținând că dețin influență asupra unor funcționari publici, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată efectiv.

59. Cu referire la poziția apărării privind achitarea inculpatei Țurcan Anna din motivul că nu a săvârșit fapta, Colegiul penal apreciază că acestea se combat prin totalitatea de probe reținute supra, care coroborează între ele și demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. Apelul declarat de apărătorul inculpatei Țurcan Anna este nefondat și urmează a fi respins, întrucât argumentele invocate nu pot răsturna temeiurile de fapt și de drept reținute de prima instanță.

60. Argumentele invocate de apelantă potrivit căroră nu există probe directe care să dovedească vinovăția sa, sunt nefondate. În speță, instanța de fond nu s-a bazat exclusiv pe presupuneri, ci pe un ansamblu probator solid, format din înscrisuri, declarații de

martori și constatări materiale. În special, recipisele semnate personal de Țurcan Anna din 06 noiembrie 2017, 10 noiembrie 2017 și 02 martie 2018, prin care aceasta confirmă primirea sumelor de 2 000 lei, 4 000 lei și 1 000 euro de la Vioara Mihai, constituie probe autentice și necontestate. Faptul că inculpata a primit bani în mod repetat, în perioadele menționate, și nu a putut justifica prin acte legale natura civilă a acestor plăți, demonstrează că scopul acestora nu era unul profesional, ci legat de promisiunea exercitării unei influențe asupra funcționarilor publici.

61. Alegațiilor apelanților că declarațiile martorilor ar fi contradictorii este de asemenea nefondată, deoarece, instanța de fond a analizat cu atenție declarațiile acestora și a reținut că, deși pot exista neconcordanțe minore legate de momentul exact al remiterii sumelor sau de quantum, toate depozițiile converg asupra aceleiași împrejurări esențiale, și anume, că denunțatorul Galbur Ivan a remis bani lui Vioara Mihai, o parte pentru a fi transmiși Țurcan Annei în vederea „rezolvării” problemelor de la Primăria mun. Chișinău și Pretura sect. Rîșcani privind legalizarea construcției. În plus, martorul Scobioală Tatiana a confirmat nu doar existența acestor transmișii, ci și faptul că între cei doi inculpați au existat discuții și tensiuni legate de „nerealizarea influenței promise”. Această relatare independentă, venită din partea unei persoane fără interes direct în cauză, consolidează veridicitatea denunțului.

62. Argumentul precum că nu a fost identificat niciun funcționar public concret asupra căruia inculpata ar fi exercitat influența, urmează a fi respins, or, această împrejurare nu exclude existența infracțiunii. Potrivit textului art. 326 alin. (1) Cod penal, infracțiunea se consumă prin simpla pretindere sau primire de bunuri sau avantaje materiale sub pretextul influențării unei persoane publice, „indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”. Așadar, identificarea unui funcționar concret nu constituie o condiție de existență a infracțiunii, fiind suficient ca inculpatul să fi afirmat sau sugerat că are influența asupra unor persoane din instituțiile publice menționate. În speță, martorul Galbur Ivan a declarat constant că Vioara Mihai și Țurcan Anna au susținut că pot interveni la „poliție”, „pretură” și „primărie” pentru rezolvarea situației sale, iar aceste declarații sunt coroborate cu interceptările în care inculpații discută despre „banii pentru autorizație” și „influențarea celor de la primărie”.

63. Alegațiile apelanților cu privire la faptul că sumele primite ar reprezenta onorarii pentru servicii de consultanță tehnică este neconvingătoare și se combate prin suportul probator reținut supra și special măsurile speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

64. Prin urmare, argumentele apelanților nu demonstrează existența vreunei erori de fapt sau de drept în sentința primei instanțe. Judecata s-a desfășurat cu respectarea

garanțiilor procesuale, soluția de condamnare este întemeiată pe probe certe și coroborate, iar încadrarea juridică în art. 326 alin. (1) Cod penal este legală și corectă.

65. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

66. Potrivit constatărilor instanței de fond, infracțiunea săvârșită de inculpați, - „pretinderea și primirea de mijloace bănești în schimbul exercitării unei influențe asupra unor persoane publice”, are un grad mediu de pericol social, nefiind vorba despre o faptă de corupție extinsă sau despre o influență reală exercitată asupra autorităților, ci despre o promisiune fictivă. În acest sens, instanța a reținut întemeiat că banii primiți de inculpați nu au produs efecte asupra activității instituțiilor publice, însă acțiunile lor au adus atingere prestigiului autorităților statului și încrederii publice în integritatea funcționarilor.

67. La individualizarea pedepselor s-a ținut cont inclusiv de datele personale ale inculpaților și conduita acestora în proces. Respectiv, inculpatul Vioara Mihai nu a avut antecedente penale relevante și a manifestat o conduită general corectă, chiar dacă a negat constant vinovăția. S-a reținut însă că rolul său în săvârșirea faptei a fost determinant, el fiind persoana care a inițiat contactul cu denunțatorul Galbur Ivan, a pretins și primit sumele de bani și a intermediat transmiterea parțială a acestora către inculpata Țurcan Anna. Instanța a apreciat că, prin poziția sa activă, Vioara Mihai a avut o contribuție principală la comiterea infracțiunii, fiind elementul de legătură între persoana care oferea banii și cea care pretindea că deține influență.

68. Cu referire la inculpata Țurcan Anna, instanța de fond a constatat că implicarea acesteia a fost una secundară, în sensul că a acceptat să primească o parte din sumele remise, semnând personal recipisele din 06 noiembrie 2017, 10 noiembrie 2017 și 02 martie 2018, dar fără a demonstra inițiativă proprie în pretinderea acestora. Instanța a ținut cont de circumstanțele personale ale inculpatei, lipsa antecedentelor penale și faptul că aceasta a colaborat parțial cu organele judiciare, prezentând unele explicații asupra situației de fapt.

69. În consecință, instanța a stabilit pentru inculpatul Vioara Mihai o pedeapsă cu amendă în mărime de *2800 unități convenționale*, echivalentul a *140.000 lei*, iar pentru

inculpata Țurcan Anna o pedeapsă cu amendă în mărime de *2500 unități convenționale*, echivalentul a *125.000 lei*.

70. Colegiul reține poziție solidară cu concluziile primei instanțe în acest sens, or, la stabilirea acestor cuantumuri, s-a ținut cont de circumstanțele agravante și atenuante identificate în cauză ca lipsa antecedentelor, conduita procesuală, rolul diferit al fiecăruia în săvârșirea faptei, precum și lipsa efectului real al promisiunilor asupra deciziilor autorităților.

71. Astfel, Colegiul penal concluzionează că pedepsele stabilite sunt legale, juste și proporționale, reflectând gradul de implicare al fiecărui inculpat, gravitatea concretă a faptei și scopurile generale și particulare ale sancțiunii penale. Aplicarea amenzilor, în locul unei pedepse privative de libertate, răspunde principiului echității și asigură atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei, fără a depăși limitele prevăzute de lege.

72. În concluzie, Colegiul Penal constată că niciunul dintre motivele invocate în apelul declarat nu justifică reformarea hotărârii primei instanțe, care este temeinică și legală, fiind pronunțată în baza unei analize complete, obiective și conforme cu rigorile procesului echitabil. Prin urmare, apelurile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

73. De asemenea, instanța a dispus aplicarea măsurii de confiscare specială a mijloacelor bănești primite de inculpatul Vioara Mihai în sumă de 1 500 euro și de 58 000 lei și primite de la inculpata Țurcan Anna în sumă de 1 000 euro și de 6 000 lei, apreciind că acestea reprezintă bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii. Colegiul reține concluzia respectivă a instanței de fond ca fiind conformă cu dispozițiile art. 106 Cod penal, care prevăd confiscarea bunurilor rezultate din faptele ilicite, considerent din care.

74. În circumstanțele expuse, Colegiul penal, ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondate, apelul declarat de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna și apelul declarat de inculpatul Vioară Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2025, și de a menține fără modificări sentința contestată.

75. În conformitate cu art. 414, art. 415 al. (1) pct. 1), lit. c), Cod procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondate, apelul declarat de avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatei Țurcanu Anna și apelul declarat de inculpatul Vioară Mihail, și menține sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2025, fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței judecător

Ion Bulhac

Judecător
Mămăligă

Natalia

Judecător
Pîslariuc

Vitalie