Dosarul nr. electronic 1-25001917-28-1-09012025 Dosarul nr.1-8/2025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

18.02.2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița
În componenţa Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Ursu Liudmila
cu participarea Procurorului Tcaci *****u,
apărătorului Chilat *****,

examinând în şedinţa de judecată publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală intentată la învinuirea lui Rusnac *****, a.n.***** născut și domiciliat în*****, loc.*****, cetăţean al R. Moldova, de naţionalitate moldovean, c/p *****, studii medii speciale, celibatar, persoane la întreținere nu are, nu este supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale - în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal al RM,

CONSTATĂ:

Rusnac ***** la data de 13.10.2024, nedispunând de permis de conducere, a urcat la volanul mijlocului de transport de model Ford Fiesta, cu n/î *****, urmare la ora 12:00 deplasându-se prin orașul Ocnița, str. Libertății, din motive nestabilite la moment de către organul de urmărire penală s-a tamponat într-un gard, apoi a părăsit locul comiterii faptei. După comiterea accidentului rutier, încălcând prevederile pct. 12 subpunctul 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că: " Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: h) *să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice*", a consumat băuturi alcoolice, ca urmare locul aflării ultimului și a automobilului de model Ford Fiesta, cu n/î *****, fiind stabilit abia la data de 14.10.2024. Rusnac ***** a fost supus testării alcoolscopice, în rezultat s-a stabilit că în aerul expirat se conținea o concentrație a alcoolului în cantitate de 1.23 mg/l, fapt confirmat prin tichetul Drager Alcotest 6820 din 14.10.2024 ora 12:44.

În ședința de judecată inculpatul a declarat că a încheiat cu acuzatorul de stat un acord de recunoaștere a vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] al. 5) CP, vina o recunoaște integral și este de acord ca față de el să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c.

Aprecierea instanței: Audiind inculpatul, acuzatorul de stat şi apărătorul acestuia, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate în baza art. 264[1] alin.(5) Cod penal al RM – adică, *consumul de alcool, de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, cu excepția*

consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Pe lîngă faptul că, inculpatul a recunoscut vina, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probele:

La 09.12.2024, Rusnac ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 64 din CP RM, acceptînd să facă declaraţii, vina încriminată în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal a recunoscut-o. Ultimul a declarat că, locuieşte împreună cu mama, Svetlana Rusnac, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 13.10.2024, de dimineață s-a întîlnit în piața or. Ocnița cu cunoscutul său, Scripnic *****. Cu el a început a discuta, astfel convenind ca să procure de la el niște încălțăminte. Cu el s-a îndreptat spre magazinul amplasat în nemijlocita apropiere a gării feroviare care are denumirea de ”Magazinkik”. Rusnac ***** a rămas acolo lîngă magazin, iar Scripnic ***** a mers să-i aducă încălțămintea. Peste aproximativ 20 min Scripnic ***** s-a întors cu încălțămintea. Rusnac ***** a procurat de la el încălțămintea, a stat cu dînsul și a discutat ceva timp. Scripnic ***** a mers pe jos și și-a luat automobilul său de la locul lui de muncă, dar unde el lucrează Rusnac ***** nu cunoaște. Scripnic ***** a adus mașina și a parcat-o chiar lîngă masa vis-a-vis de magazin, unde și stăteau de vorbă. Din cîte își amintește de ei s-a apropiat o persoană ce îl cunoaște pe Scrinic *****, el s-a salutat cu dînșii, apoi ceva a discutat cu Scripnic *****, Rusnac ***** nu a atras la el atenția, pentru că era ocupat cu încălțămintea pe care o procurase. În jurul orelor 12:00 Rusnac ***** cu Scripnic ***** au decis să se urce în automobil ca să asculte muzică. Rusnac ***** a urcat la volanul mașinii sale posibil de model Volkswagen, de culoare neagră, pentru a vedea cum este ea în interior, iar Scripnic ***** deja s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului. Tot atunci Rusnac ***** i-a zis lui Scrinic ***** că doresc să încerce a conduce automobilul lui, la care ultimul nu a fost împotrivă. S-au asigurat că nu sunt automobile pe traseu și Scrinic ***** îl instruita, așa cum Rusnac ***** nu este deținător al permisului de conducere, fapt despre care el cunoștea. Au mers în jur de vreo 500 m, cu o viteză de aproximativ 20-30 km/h, la un moment dat din cauza că a încurcat pedala frînei și cu cea a vitezei, Rusnac ***** s-a ciocnit în gardul întreprinderii PC-6 cu partea din față a automobilului. După comiterea accidentului rutier, Scripnic ***** a urcat la volanul automobilului său și a luat mașina de la locul comiterii accidentului. Rusnac ***** niciodată nu a avut așa caz și nu cunoștea cum ar fi trebuit să se comporte, anume din acest motiv nu a apelat poliția și încă telefon nu avea cu sine, dar a plecat acasă la dînsul, iar Scrinic ***** a plecat cu automobilul său acasă la el. Acasă nu a consumat băuturi alcoolice, s-a ocupat cu chestiunile casei, iar la data de 14.10.2024 posibil pînă la orele 10:00 Rusnac ***** a început a consuma băuturi alcoolice, anume vin. Mai aproape de orele mesei la dînsul au venit doi angajați ai poliției, cu ei era și Scripnic *****. Ambii au fost invitați la IP Ocnița, unde Rusnac ***** a fost supus testării alcoolscopice, însă cît anume a indicat aparatul nu-și amintește. A fost sau nu supus Scrinic ***** testării alcoolscopice Rusnac ***** nu cunoaște, pentru că se afla în birouri diferite. Vina în comiterea faptei incriminate o recunoaște pe deplin și sincer se căiește. F.d. 63;

- de conţinutul procesul - verbal privind consemnarea celor constatate prin intermediul căruia s-a stabilit faptul că, la data de 13.10.2024, în jurul orelor 12:00, în r-nul Ocnița, or. Ocnița, str. Libertății, cet. Rusnac *****, a.n.***** loc. *****, aflîndu-se la volanul

automobilului Ford Fiesta, cu n/î ***** a comis un accident rutier întrebuințînd băuturi alcoolice, fiind o concentrație de alcool în aerul expirat 1,23 mg/l. f.d.4;

- declarațiile martorului Scripnic ***** prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, locuiește împreună cu soția, Scripnic *****, fiul *****, a.n. *****și sorul cu soacra, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 12.10.2024 a fost ziua sa de naștere, Scripnic ***** s-a aflat la serviciu unde activează în calitate de Șef de manevre la CFM Ocnița, respectiv automobilul său de model Ford Fiesta, cu n/î ***** a rămas la parcarea de la serviciu. A doua zi, la data de 13.10.2024 Scripnic ***** tot nu a luat mașina, dar a mers cu careva treburi în piața din or. Ocnița, unde pe la orele 09:00 s-a întîlnit cu cunoscutul său Rusnac *****. Scripnic ***** a început a discuta cu dînsul și a observat că încălțămintea sa era ruptă, i-a propus să procure de la acesta o pereche de încălțăminte, cu care dînsul a fost de acord. S-au înțeles că se întîlnească la magazinul din or. Ocnița ”Magazinkik”, amplasat pe str. 1 Mai, ce aparține cet. Melnic *****, acolo vis-a-vis de magazin este o masă și un scaun. Scripnic ***** a mers la dînsul acasă unde a luat încălțămintea și a venit la locul indicat, acolo la masă afară stătea Rusnac ***** cu paznicul de la CFM,*****Pastuh. Pe masă la ei era o sticlă de rachiu în care posibil că era ceva rachiu, dar nu a văzut ca ultimii să fi servit din ea. Scripnic ***** i-a lăsat pe dînșii acolo și a mers să-și ia automobilul de la locul său de muncă. A luat automobilul și l-a parcat în fața mesei unde stătea Rusnac ***** cu Pastuh *****, fără a stinge motorul, a pus muzică în mașină, a deschis ușa mașinii și s-a alăturat la masa ultimilor. La orele 12:00 a mers în magazin și a procurat o sticlă de coneac, a ieșit afară și s-a așezat la masă, dorind să consume coneacul. Atunci, Rusnac ***** s-a ridicat de la masă și și-a cerut permisiunea să se urce la volan pentru a face o manevră, însă Scripnic ***** l-a refuzat, zicîndu-i că se află în stare de ebrietate. Tot atunci, dînsul s-a ridicat de la masă și s-a urcat la volanul automobilului său, Scripnic ***** gîndindu-se că el dorește să schimbe muzica. El însă a închis ușa și a început încet deplasarea, Scripnic ***** repede a urcat pe bancheta din față a pasagerului, pentru ca să nu-i permită ultimului să se deplaseze. S-au deplasat în jur de 500-600 m, apoi a văzut că se duc în gardul întreprinderii CFM. Văzînd acest moment, Scripnic ***** repede a ridicat frîna de mînă, totodată strigînd la Rusnac ***** să stopeze, însă el nu făcea nimic. Chiar și după ce a pus în funcțiune frîna de mînă, automobilul și-a continuat deplasarea încă puțin, pentru că Rusnac ***** avea o viteză de aproximativ 45-50 km/h. Totuși a avut loc ciocnirea în partea stîngă a automobilului. După care, Scripnic ***** a ieșit din automobil, a venit paznicul la CFM, dar cum se numește nu-și amintește, acesta l-a întrebat ce s-a întîmplat și cum așa s-a primit. Scripnic ***** i-a zis că a doua zi să vină și să repare gardul și totul o să fie bine. Scripnic ***** a văzut că s-a înțeles cu paznicul, a urcat la volanul mașinii, iar Rusnac ***** a urcat în calitate de pasager, Scripnic ***** a adus mașina acasă. Rusnac ***** a mers la dînsul acasă, i-a promis că a doua zi va repara gardul împreună cu el, i-a zis că el îl va ajuta, apoi a plecat și a doua zi așa și nu a mai venit să repare gardul cu acesta. A consumat ultimul sau nu alcool după ce a comis accidentul, Scripnic ***** nu cunoaște căci nu s-a aflat cu el.

La întrebarea cum a înțeles el că Rusnac ***** se afla în stare de ebrietate pînă la comiterea accidentului, Scripnic ***** a declarat că de la el se simțea miros de alcool, dar prin comportamentul său nu era de înțeles că se află în stare de ebrietate.

La întrebarea ce a întreprins el ca Rusnac ***** să nu continue deplasarea, Scripnic ***** a comunicat că el îi zicea să frîneze, de cîteva ori repeta să frâneze, adică să stopeze deplasarea, dar el nimic nu spunea, doar privea înainte și continua deplasarea.

La întrebarea din care motiv nu a anunțat poliția despre comiterea unui accident rutier, Scripnic ***** a declarat că deoarece nu s-a produs nimic grav și Scripnic ***** la el nu avea pretenții că i-a deteriorat automobilul. F.d. 24-25;

- declarațiile martorului Draghici ***** prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, activează în cadrul MAI din 1996, iar în funcția de OSS al SP nr. 3 (Bîrlădeni) din 2017.

La data de 13.10.2024 în jurul orelor 12:00 se afla pe str. Libertății lîngă întreprinderea CFM, acolo i se defectase automobilul personal, adică s-a încuiat din interior și nu-l putea deschide, motiv din care se chinuia să-l deschidă. În timp ce se muncea să descuie mașina, pe lîngă automobilul său a trecut cu o viteză sporită un automobil de model Ford Fiesta, culoare neagră sau albastră întunecată. Automobilul a trecut pe lîngă Draghici ***** și chiar în nemijlocita sa apropiere a stopat brusc, pînă la gardul întreprinderii CFM. Draghici ***** nu prea a înțeles ce a avut loc, dar automobilul s-a întors și a plecat. Imediat a revenit, tot cu o viteză sporită și exact în acel loc s-a tamponat în gardul întreprinderii CFM. Draghici ***** deja a atras atenția la automobil, adică la numerele de înmatriculare care erau *****. De la volanul automobilului respectiv a coborît un băiat ce purta barbă nu tare mare, iar de pe bancheta din față a pasagerului a coborît cet. Scripnic *****. Pe Scripnic ***** îl cunoaște încă de cînd ultimul era minor, pentru că pe atunci activa în calitate de anchetator penal și avea cu el diferite cauze penale. Scripnic ***** era pe față de sînge, deoarece în timpul tamponării s-a lovit cu capul în parbriz și chiar l-a deteriorat, iar băiatul de la volan vizibil nu avea careva leziuni. Scripnic ***** îi spunea conducătorului automobilului că trebuia să frîneze, după cum i-a zis el. Ambii după comportament se observa că se aflau în stare de ebrietate sau posibil și sub influența altor substanțe, cu exactitate nu a putut comunica ce anume era cu ei, dar erau neadecvați. La locul faptei s-a apropiat o persoană lui cunoscută pe nume Cojocari Ion, ce vînde în piața din or. Ocnița diferite legume. El s-a interesat de caz și Draghici ***** i-a comunicat pe scurt ce s-a întîmplat. Pe teritoriul întreprinderii CFM în gardul căreia a avut loc ciocnirea se auzea și paznicul, care s-a apropiat de gardul tamponat, atunci Draghici ***** s-a gîndit că probabil el va înștiința poliția. Ca să se asigure că poliția va fi înștiințată, Draghici ***** personal a sunat și a comunicat despre comiterea accidentului rutier. Așa s-a primit că Draghici ***** a reușit să-i descuie automobilul și respectiv a plecat de la acel loc, acolo rămînînd Scripnic ***** cu persoana ce s-a aflat la volan, iar paznicul încăperii CFM așa și nu a ieșit de pe teritoriu cît timp s-a aflat Draghici ***** acolo, aflîndu-se după gardul întreprinderii, pe teritoriul PC-6. Persoana ce purta barbă, adică conducătorul mijlocului de transport a început să scoată numerele de înmatriculare de la automobilul implicat în accident, probabil că se asigura ca să nu fie identificat automobilul și proprietarul acestuia. F.d.27;

- declarațiile martorului Savva ***** prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, activează în cadrul MAI din 2020, la fucția deținută la fel din 2020.

La data de 13.10.2024 la orele 08:00 a intrat în serviciu ”112” în cadrul IP Ocnița împreună cu Bacal *****, cu automobilul de serviciu Dacia Duster ***** și urma să efectueze serviciul pînă la orele 20:00.

La orele 12:00 a fost anunțat de SG precum că pe str. Libertății, în or. Ocnița lîngă PC-6 un automobil de model Ford Fiesta cu n/î ***** s-a ciocnit frontal în gardul întreprinderii CFM. Imediat cu Bacal *****cu automobilul de serviciu s-au îndreptat la fața locului. La locul indicat nu se afla nici un automobil, respectiv a început a patrula străzile or. Ocnița într-un depistarea automobilului implicat în accident rutier. Așa cum nu au depistat automobilul, au purces la documentarea accidentului rutier cu părăsirea locului. Apoi au apelat persoana ce a sesizat poliția, adică pe OSS al SP nr. 3 (Bîrlădeni), Draghici *****, care le-a comunicat că pe

conducătorul mijlocului de transport nu-l cunoaște, însă pasagerul îi este cunoscut ca Scripnic *****, a.n. *****. Materialele acumulate au fost transmise în SG. F.d.31;

-declarațiile martorului Bacal *****prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, activează în cadrul MAI din 2019, iar în funcția de SS al SP al SSP a IP Ocnița din 2023.

La data de 13.10.2024 la orele 08:00 a primit serviciul ”112” în cadrul IP Ocnița împreună cu Savva *****, cu automobilul de serviciu Dacia Duster ***** și urma să efectueze serviciul pînă la orele 20:00.

La orele 12:00 a fost anunțat de SG precum că pe str. Libertății, în or. Ocnița lîngă PC-6 un automobil de model Ford Fiesta cu n/î ***** s-a ciocnit frontal în gardul întreprinderii CFM. Imediat cu Savva ***** cu automobilul de serviciu s-au îndreptat la fața locului. La locul indicat nu se afla nici un automobil, respectiv au început a patrula străzile or. Ocnița într-u depistarea automobilului implicat în accident rutier. Așa cum nu au depistat automobilul, au purces la documentarea accidentului rutier cu părăsirea locului. Apoi au apelat persoana ce a sesizat poliția, adică pe OSS al SP nr. 3 (Bîrlădeni), Draghici *****, care le-a comunicat că pe conducătorul mijlocului de transport nu-l cunoaște, însă pasagerul îi este cunoscut ca Scripnic *****, a.n. *****. f.d. 31;

-declarațiile martorului Russu *****prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, activează în cadrul MAI din 1997, iar în funcția de Inspector Sistematizare Circulație rutieră al SST și AR al SSP a IP Ocnița din 2024.

La data de 14.10.2024 a aflat că în SG pe R-2 era înregistrat un material pe faptul accidentului rutier cu părăsirea locului care a avut loc la data de 13.10.2024, în care contravenientul nu era stabilit. Așa cum aveau numerele de înmatriculare a automobilului s-a stabilit că asigurarea era perfectată pe numele cet. Alaiba *****. L-a verificat pe Alaiba *****în baza de date ”Acces” și a stabilit că ultimul este domiciliat în or. Ocnița, str. Zadnipru 10. A mers la Alaiba *****acasă, unde a stabilit că dînsul a vîndut automobilul de model Ford Fiesta cu n/î *****, care se pretindea că ar fi fost implicat în accident rutier, cet. Scripnic *****, care domiciliază în or. Ocnița, după trecerea cu Cal Ferata, el și i-a explicat unde ultimul domiciliază. Așa a ajuns acasă la Scripnic *****, care a comunicat că într-adevăr automobilul său a fost implicat într-un accident rutier. Acasă, la Scripnic ***** în ogradă se afla automobilul de model Ford Fiesta cu n/î *****, acoperit cu o plapumă. L-a rugat să-l descopere și a văzut că partea din față dreapta era deteriorată, adică avea semne vizibile de implicare în accident rutier. Ultimul i-a comunicat că el a avut calitate de pasager în timpul comiterii accidentului rutier, iar la volan se afla cunoscutul său, Rusnac *****. A efectuat cercetarea la fața locului, apoi Scripnic ***** a căzut de acord să îl conducă la domiciliul lui Rusnac *****. Rusnac ***** se afla la domiciliul său din s. Paustova, r-nul Ocnița. A început a purta discuții cu Rusnac *****, care a recunoscut că la data de 13.10.2024 a servit băuturi alcoolice, apoi a urcat la volanul mijlocului de transport Ford Fiesta și deplasîndu-se cu viteză sporită a pierdut controlul volanului, lovindu-se în gardul PC-6. La fel, a recunoscut că după comiterea accidentului rutier el a părăsit locul, deplasîndu-se cu automobilul la domiciliul lui Scripnic *****, acolo și l-a parcat în ogradă, iar după a continuat să întrebuințeze băuturi alcoolice. Atît Rusnac ***** cît și Scripnic ***** au fost supuși testării alcoolscopice, unde s-a stabilit că în aerul expirat de către Rusnac ***** se conținea o concentrație de alcool în cantitate de 1,23 m/l, iar în aerul expirat de către Scripci ***** nu se conținea alcool. Rusnac ***** a fost de acord cu proba stabilită în aerul expirat și s-a decis ca ultimului să nu-i fie prelevată proba de sînge. F.d.33;

-declarațiile martorului Cojocari ***** prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, locuiește împreună cu familia, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 13.10.2024 în jurul orelor 12:00 timp în care se afla la serviciu la buticul său cu legume din piața orașului Ocnița, ducea niște lăzi de la fructe la automobilul său. Automobilul fiind parcat lîngă crucea din spatele gării feroviare, respectiv urca scările să ajungă la automobil, atunci a văzut un automobil mic de culoare neagră ce se deplasa dinspre Magazinkik, dar cu exactitate nu a putut indica dacă avea viteză sporită sau nu. Imediat ce a trecut acel automobil, Cojocari ***** a auzit o bubuitură, atunci și-a dat de seamă că s-a întîmplat un accident rutier. A mers în direcția bubuiturii, unde a văzut că anume automobilul de culoare neagră s-a ciocnit frontal în gardul PC-6. Lîngă automobil, din partea dreaptă se afla un bărbat ce striga la cel din partea stîngă a automobilului, îi zicea precum că i-a spus cumva să conducă automobilul, dar el nu a ascultat. Cojocari ***** a întrebat dacă au nevoie de vreun careva ajutor, la care unul din bărbați i-a zis că e totul bine și de ajutor nu au nevoie. Cine anume s-a aflat la volanul automobilului, Cojocari ***** nu a putut spune, pentru că cînd s-a apropiat ambii bărbați erau afară și se uitau la deteriorările automobilului și a gardului. Nu a înțeles dacă persoanele în cauză erau în stare de ebrietate sau nu, pentru că mult cu ei nu a discutat, doar s-a asigurat că nici o persoană fizic nu a suferit. De ei s-a apropiat paznicul PC-6 care se numește *****, Cojocari ***** i-a zis lui să anunțe conducerea sa și a plecat, deoarece avea și el necesitățile sale, dar nici nevoie nu era ca să stea acolo. Ambele persoane ce au coborît din automobilul accidentat lui nu-i sunt cunoscute. F.d. 35;

-declarațiile martorului Pastuh*****prin intermediul cărora s-a stabilit faptul că, locuiește împreună cu soția Bejan *****, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 13.10.2024, în jurul orelor mesei, timp în care se afla la serviciu unde activează în calitate de paznic la PC-6 din or. Ocnița și se afla în încăperea paznicului a auzit o bubuitură. Cînd a ieșit afară să vadă ce s-a întîmplat, a observat că ceva s-a întîmplat la gardul întreprinderii. Pînă s-a apropiat, deoarece de la încăperea unde stă paznicul și pînă la gard este o distanță destul de lungă, în jur la vreo 30 m, deja a observat că gardul era deteriorat. Gardul nu tare era deteriorat, doar puțin îndoit. Apropiindu-se de gard vedea că cineva se deplasa cu automobilul prin preajmă. Ajungînd în acel loc, pe partea din afara teritoriului, adică în drum l-a văzut pe Scripnic *****, l-a întrebat ce s-a întîmplat, la care dînsul a zis că totul este bine, cu gardul el se va clarifica și pe șeful PC -6 îl cunoaște, adică pe Brodschi ***** și el se va clarifica. Cu Scripnic ***** mai era un băiat ce purta barbă, dar cine este acel băiat Pastuh*****nu cunoaște, cu toate că prin or. Ocnița l-a mai văzut. I-a dat de grijă lui Scripnic ***** să se clarifice cu gardul, iar la poliție nu a sunat pentru că în drum se aflau mai multe automobile și persoane, care deja vorbeau că au sunat la poliție, de aceea a decis că nu este necesar să mai sune și el la poliție. Pastuh*****nu a înțeles dacă Scripnic ***** sau persoana cu care era el să fi fost în stare de ebrietate, deoarece nu mult a discutat cu ei, iar discuțiile au fost la îndepărtare. În moment ce purta discuții cu Scripnic ***** a venit soția sa cu mîncare, a început să vorbească cu ea și cînd s-a uitat automobilul lui Scripnic ***** s-a dus și el cu prietenul său la fel nu erau acolo. Cine anume a urcat la volanul mașinii nu a văzut. De ce model era automobilul Pastuh*****nu cunoaște, dar era mică și de culoare sură întunecată sau neagră. F.d. 38;

-Procesul-verbal de examinare prin intermediul căruia s-a stabilit că, a fost supus examinării bonul Drager anexat (capsat) pe colțul din dreapta, de jos al procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, întocmit la 14.10.2024 ora 12:44, de către agentul constatator Rusu V.

Bonul Drager menționat, este în original şi conţine informaţii despre: 1) locația unde are loc măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat și anume – r-nul Ocnița, str. Burebista 49; 2) tipul mijlocului de măsurare - Alcotest 6820; 3) numărul de fabricare a mijlocului de măsurare

ARNH - 0450; 4) numărul de fabricare a imprimantei – ARNH - 0143; 5) numărul testului - 675; 6) data, luna, anul, ora efectuării măsurării concentraţiei de etanol în aerul expirat – 14.10.2024, ora 12:44; 7) numele persoanei testate – Rusnac; 8) prenumele persoanei testate – *****; 9) data, luna, anul naşterii persoanei testate – 26.01.1992; 10) numele, prenumele şi semnătura operatorului – Rusu V.; 11) concentraţia de etanol în aerul expirat a persoanei testate – 1,23 mg/l; 12) și semnătura prescurtată a persoanei testate.
Informațiile despre locația unde este efectuată măsurarea concentrației, despre numele și prenumele persoanei testate, data, luna și anul nașterii ale persoanei testate, semnătura operatorului și semnătura persoanei testate, sunt efectuate de mână, cu pix cu cerneală violetă, iar celelalte informații indicate mai sus, sunt imprimate. F.d.43;

-Procesul-verbal de examinare prin intermediul căruia s-a stabilit că, a fost supus examinării suportul magnetic de tip CD-R, care pentru examinare a fost reprodus la calculatorul de serviciu de model ”LG”, în bir. 46 al IP Ocnița, str. Burebista, nr. 49.
Pe CD-R atestăm prezenţa a două înregistrări video, denumirea cărora conține mai multe caractere, formate din cifre și litere.
La deschiderea primei înregistrări, atestăm că are o durată de 00:37 min. Înregistrarea are loc în interiorul unei încăperi, asemănătoare cu holul de intrare în IP Ocnița, la lumina zilei. În filmare apare persoana asemănătoare cu Rusnac *****. O persoană de gen masculin îi spune ”Tot așa. 5 secunde fără întrerupere. Bine?”. O mînă îi întinde aparatul Drager cu mușcucul deja montat și persoana asemănătoare cu Rusnac ***** suflă. La semnalul aparatului Drager ultimul se oprește din suflat și aparatul trece înapoi în mîna ce i l-a oferit. Înregistrarea deja este îndreptată direct la ecranul aparatului Drager, care peste cîteva secunde indică 1,23 mg/l. Pe timp cît se așteaptă indicatorul Dagerului persoanele aflate acolo se aud în înregistrare precum că ceva ar fi vorbit în limba de stat și în limba rusă, la care Rusnac ***** spune că pe el la fel îl doare capul. În imagine apare și persoana asemănătoare cu Scripnic *****, care ceva privește prin preajmă.
La deschiderea celei de-a doua înregistrări, atestăm că are o durată de 0:47 min. Înregistrarea are loc în interiorul unei încăperi, asemănătoare cu holul de intrare în IP Ocnița, la lumina zilei. În filmare apare persoana asemănătoare cu Scripnic *****. Acesta suflă în aparatul Drager Alcotest, la care aparatul scoate niște semnale specifice și testarea se întrerupe. Angajatul poliției asemănător cu Pleșca ***** ceva testează pe aparatul Drager, îl întinde din nou în direcția lui Scripnic *****, spunîndu-i în limba rusă să sufle încet timp de 7 secunde. Acesta începe să sufle în mușcucul aparatului Drager Alcotest, iar în spatele lui stă și privește persoana asemănătoare cu Rusnac *****. La semnalul specific al aparatului Drager, Pleșca ***** îi spune să înceteze suflarea, înregistrarea video fiind focusată asupra ecranului aparatului Drager Alcotest, care peste cîteva secunde indică 0.00 mg/l. f.d. 48;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și anexare la procesul penal prin intermediul căreia s-a stabilit faptul că, la 04.11.2024, a fost examinat bonul Drager nr. 675 din 14.10.2024, urmare stabilindu-se circumstanțe importante pentru procesul penal, motiv din care acestea a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă. F.d. 44;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și anexare la procesul penal prin intermediul căreia s-a stabilit faptul că, la 13.12.2024, a fost examinat CD-R pe care se află o înregistrare video ridicat de la martorului Russu V., urmare stabilindu-se circumstanțe importante pentru procesul penal, motiv din care acestea a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă. F.d. 49;

Cu privire la stabilirea pedepsei instanța a menționează că, inculpatul a semnat Acordulul de recunoaștere a vinovăției din 24.12.2024, prin care a fost deacord ca față de el să fie aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 u.c.. Astfel luînd în considerare Acordul dat, dar și faptul că inculpatul este la prima abatere, s-a căit de cele săvîrșite și și-a recunoscut vina, nu se află la medicul psihiatru și narcolg, lipsa circumstanțelor agravante, este caracterizat pozitiv la locul de trai, instanța consideră că Acordul dat urmează a fi admis, iar pedeapsa convenită cu acuzatorul de stat este una echitabilă și corectă.

Conducându-se de art.art.384, 385, 389, 509[1] CPP al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinăvăției.

Rusnac ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c, ceia ce reprezintă 100000 (o sută mii) lei.

Rusnac ***** este în drept să achite jumătate din amendă dacă o achită în cel mult trei zile din momentul devenirii sentinței executorii.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei
Judecător Doghieri Dan