Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3a-1472/23 (2-22057545-02-3a-11122023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

5 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Agenția Servicii Publice asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 mai 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Serapis Grup" împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL „Autosevtrans" cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 22 aprilie 2022, SRL „Serapis Grup" a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 06 iunie 2013, SRL „Serapis Grup" a cumpărat de la SC "Beton- Service" SRL autocamionul de model *****anul fabricării 2007, cu număr de înmatriculare *****, numărul motorului ***** și numărul șasiului *****. Ca urmare, pe numele SRL „Serapis Grup" a fost eliberat certificatul de înmatriculare a autovehiculului în cauză, în care au fost indicate numărul motorului ***** și numărul șasiului *****.

La 07 octombrie 2019, Adunarea Generală a Asociaților SRL „Serapis Grup" a decis aprobarea vânzării autocamionului în cauză. Prin Raportul nr. ***** din 16 octombrie 2019 de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul Stanislav Grosul, s-a constatat că numărul șasiului ***** este șanțat în condiții artizanale, după lichidarea numărului de uzină, iar numărul blocului de motor M20841 este inițial, dar nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.

Prin ordonanța Organului de urmărire penală al IP Botanica al DP a mun. Chișinău, din 24 octombrie 2019, s-a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 276 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, „Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor", iar conform ordonanței Procurorului Procuraturii mun. Chișinău din 18 noiembrie 2019 s-a dispus

încetarea cauzei penale din motiv că există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Prin ordonanța în cauză, s-a constatat *inter alia* că modificările frauduloase a numerelor agregatelor automobilului respectiv, au avut loc până la intrarea automobilului în Republica Moldova, deoarece atunci când automobilul de model DAF cu număr de înmatriculare *****, cu numărul caroseriei ***** a intrat pe teritoriul RM, acesta avea numărul de caroserie indicat în pașaportul tehnic *****, care corespunde cu numărul de caroserie indicat în pașaportul tehnic al acestuia, care - conform Raportului de expertiză nr. ***** din 16 octombrie 2019 - este modificat.

Mai indică reclamantul că prin aceeași ordonanță, s-a mai constatat că în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit persoanele care au înlocuit blocul de motor la autocamionul de model DAF cu număr de înmatriculare *****.

La 03 decembrie 2019, SRL „Serapis Grup" a vândut automobilul în litigiu cet. Teterea Petru, care a solicitat Direcției Înmatriculare Vehicule din cadrul IP Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, permisiunea de înmatriculare a autovehiculului de model DAF cu număr de înmatriculare *****, cu număr de identificare *****.

Prin răspunsul nr. 03/01-T-3641 din 06.12.2019, Direcția Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Instituției Publice Pârâte „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova", a refuzat să permită înmatriculare autovehiculului în cauză, motivând că pentru transcrierea datelor în actele de înmatriculare și în baza de date a RST este necesar de a prezenta titlul de proprietate asupra motorului, numărul de marcare al căruia - conform Raportului de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor nr. ***** din 16 octombrie 2019 - corespunde standardelor de uzină, însă nu corespunde cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.

Precizează reclamantul că prin același răspuns, solicitantul a fost informat că din categoria titlurilor de proprietate, fac parte documentele enumerate în pct. 40 din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al Transporturilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1047 din 8 noiembrie 1999, printre care și hotărîrile (sentințele) instanțelor judecătorești privind confiscarea vehiculelor (agregatelor) sau recunoașterea dreptului de proprietate asupra lor.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021 (menținută prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021) adoptată în cauza civilă intentată la acțiunea „Serapis Grup" SRL și Teterea Petru împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu SC "Beton- Service" SRL, s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că la autovehiculul ***** anul fabricației 2007, numărul de înmatriculare *****, numărul blocului de motor este M20841, inițial, dar care nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare și s-a constatat că SRL „Serapis Grup" este cumpărător de bună-credință al autovehiculului *****anul fabricației 2007, cu numărul de înmatriculare *****, numărul șasiului *****, numărul motorului ***** - falsificate, cumpărat de la SC"Beton- Service" SRL în data de 06 iunie 2013.

Ca urmare, după primirea deciziei integrale a instanței de apel, la 19 ianuarie 2021, SRL „Serapis Grup” a depus la Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto cerere cu privire la anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului *****numărul de înmatriculare *****.

La cererea respectivă, SRL „Serapis Grup” a anexat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021; decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021; ordonanța Procurorului Procuraturii mim. Chișinău din 18 noiembrie 2019 privind încetarea cauzei penale; Raportul nr. ***** din 16 octombrie 2019 de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul Stanislav Grosul și copia de pe certificatul de înmatriculare. Deci toate actele necesare pentru anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului.

Conform informației primite la data depunerii cererii, permisiunea solicitată urma să fie eliberată în decurs de 10 zile lucrătoare, însă la survenirea termenului respectiv SRL „Serapis Grup” nu a primit nimic.

Reclamantul menționează că abia în data de 21 februarie 2022, directorul SRL „Serapis Grup”, dl Octavian Speianu, a primit contra semnătură notificarea din 07.02.22 nr. 03/01-3-163, prin care reclamantei i s-a comunicat refuzul de a executa hotărârea judecătorească din 15.06.2021, în sprijinul căruia au fost înșiruite un șir de argumente aberante și lipsite de orice fundament juridic.

Autoritatea pârâtă a invocat în răspuns argumentul: ”în hotărârea judecătorească instanța a indicat faptul constatat, însă nu a indicat organul care trebuie să execute hotărârea”.

Cu referire la acest argument, reclamantul menționează faptul că în conformitate cu prevederile art. 285 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată indică „organul care urmează să execute hotărârea emisă”, în cazul când cererea de constatare a faptului se examinează în procedură specială, conform prevederilor Capitolilor XXIII - XXIV din Codul de Procedură Civilă. La caz, însă, cererea SRL „Serapis Grup” de constatare a faptului s-a realizat în procedura contencioasă, intentată la acțiunea civilă depusă de SRL „Serapis Grup” împotriva pârâtului IP”Agenția Servicii Publice”.

În hotărârile adoptate în procedura contencioasă, nu se indică „ organul care urmează să execute hotărârea emisă”, deoarece hotărârea judecătorească se executată de către pârâtul împotriva căruia s-a intentat acțiunea civilă.

Notează reclamantul că la caz, pârâtul este IP “Agenția Servicii Publice”, care a participat la soluționarea cauzei civile și a contestat cu apel hotărârea în cauză, dar hotărârea instanței de fond din 15.06.2021, în partea corespunzătoare, a fost menținută de instanța de apel. Prin urmare, pârâtul IP “Agenția Servicii Publice” este obligat să execute hotărârea judecătorească irevocabilă din 15.06.2021.

Un alt argument invocat de pârât: “Pentru a schimba datele din Registru de Stat al transporturilor cu eliberarea unui nou certificat de înmatriculare urmează să se prezinte titlul de proprietate asupra motorului (agregatului”).

Cu referire la acest argument, reclamantul precizează că hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 iunie 2021 - prin care s-a constatat că SRL „Serapis Grup” a dobândit dreptul de proprietate asupra motorului respectiv prin uzucapiune (exercitarea posesiei sub nume de proprietar timp de 3 ani a bunului dobândit cu titlu oneros, care are numărul blocului de motor ***** inițial, dar nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare) - este un veritabil titlu de proprietate, prevăzut de pct. 40 lit. g) din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al Transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 8 noiembrie 1999.

“Conform informației deținute în Registrul de Stat al transporturilor, numărul motorului ***** aparține altui vehicul- această afirmație este contrară circumstanțelor de fapt constatate cu autoritate de lucru judecat prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 15.06.2021, conform căruia motorul cu numărul ***** este instalat la autovehiculul ***** anul fabricației 2007, numărul de înmatriculare *****, care aparține cumpărătorului de bună credință SRL „Serapis Grup”.

Reiterează reclamantul că hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 iunie 2021 a fost adoptată cu participarea pârâtului IP „Agenția Servicii Publice” care nu a comunicat instanței de judecată că „Conform informației deținute în Registrul de Stat al transporturilor, numărul motorului ***** aparține altui vehicul”. Or, dacă „Conform informației deținute în Registrul de Stat al transporturilor, numărul motorului ***** aparține altui vehicul, pârâtul IP „Agenția Servicii Publice” era obligat să comunice această circumstanță instanței de judecată până la adoptarea hotărârii judecătorești, iar instanța de judecată ar fi atras în proces proprietarul vehiculului respectiv în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului IP Agenția Servicii Publice.

În opinia reclamantului, circumstanțele de fapt relatate supra demonstrează că factorii de decizie din cadrul pârâtei IP „Agenția Servicii Publice” se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești irevocabile, iar în consecință, reclamanta SRL Serapis Grup” este în imposibilitatea de a dispune de proprietatea sa.

Această imposibilitate se datorează în exclusivitate neglijenței colaboratorilor Direcției înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” care au admis anterior înmatricularea vehiculului în cauză pe numele SC ”Beton- Service” SRL deși numărul șasiului ***** era la acel moment ștanțat în condiții artizanale, după lichidarea numărului de uzină, iar numărul blocului de motor ***** este inițial, dar nu coincidea cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.

Ulterior, aceeași subdiviziune a autorității publice pârâte, a admis înmatricularea unui alt vehicul cu numărul motorului *****, deși știa că motorul cu acest număr (*****) este instalat la autovehiculul DAF 85.460, *****, asupra căruia s-a dispus interdicția de înstrăinare și care constituia obiectul litigiului dedus judecății și soluționat cu participarea IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” în calitate de pârât.

Mai invocă reclamantul că pârâtul IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” nu a adus la cunoștința instanței de judecată informația privind înmatricularea unui alt vehicul cu numărul motorului *****, nici în referința depusă la acțiunea privind

constatarea dreptului de proprietate, nici în ședința preliminară, nici la data examinării cauzei în fond, deși reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” a depus referință la dosar și a participat atât în ședința preliminară, cât și la dezbaterile judiciare.

Contrar afirmațiilor din răspunsul dat la cererea prealabilă, IP „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” a contestat cu apel hotărârea instanței de fond în totalitate, dar fără să fi arătat în cererea de apel, sau în motivarea acesteia depusă în termenul acordat de instanța de apel în acest sens, informația referitoare la înmatricularea unui alt vehicul cu numărul motorului *****.

Mai subliniază reclamantul că SRL „Serapis Grup” nu ar fi cumpărat la 06 iunie 2013 de la SC”Beton-Service” SRL vehiculul în cauză, dacă acesta nu ar fi fost înmatriculat de Direcția înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” pe numele SC” Beton-Service” SRL.

Prin cererea prealabilă din 07 martie 2022, reclamantul SRL „Serapis Grup” și-a exprimat dezacordul cu decizia de refuz, a indicat motivele pentru care consideră că această decizie este ilegală și a reiterat cerința de anulare a interdicției dispuse asupra vehiculului ***** cu n/î *****, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului respectiv.

Concomitent, reclamantul a notat că în cazul respingerii cererii de anulare a interdicției, introducere a mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****, SRL „Serapis Grup” solicită compensarea prejudiciul efectiv suportat de SRL „Serapis Grup” din culpa Instituției Publice “Agenția Servicii Publice” în mărime de 410 000 lei (patru sute zece mii lei) care constituie prețul achitat de SRL „Serapis Grup” la procurarea vehiculului ***** cu n/î *****.

Susține reclamantul că autoritatea publică pârâtă, a respins cererea prealabilă, invocând în răspunsul la cererea prealabilă pretexte formale (reclamantul nu a indicat în textul dezacordului sintagma solicităm anularea acestuia ca fiind neîntemeiat”, cererea prealabilă depășește ca conținut scopul procedurii prealabile ca soluție extrajudiciară pentru un litigiu apărut) și a reiterat obiecțiile expuse anterior în decizia de refuz a subdiviziunii sale, care au fost criticate în conținutul acțiunii.

În opinia reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, demonstrează temeinicia și legalitatea acțiunii în cauză. Pentru motivele indicate, solicită admiterea acțiunii în sensul declarat.

În drept, reclamantul a invocat art. 196, art. 197, art. 203, art. 204, art. 206 alin. (1) lit. a), lit.), art. 208 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a), art. 211, art. 212, din Codul Administrativ

Solicită reclamantul SRL „Serapis Grup”:

- anularea deciziei Direcției Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare

a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” de refuz în satisfacerea cererii SRL

„Serapis Grup” privind ridicarea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****, comunicat prin scrisoarea din 07 februarie 2022 nr. 03/01-9-163, notificată la 21 februarie 2022;

- anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” privind respingerea cererii prealabile a SRL „Serapis Grup” comunicată, prin scrisoarea Nr. 01/s-244/22 din 30.03.2022, notificată la 05 aprilie 2022;
- obligarea Direcției înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” să ridice interdicția dispusă asupra vehiculului ***** cu n/î *****, să introducă mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2022, în proces, a fost atras, SC „Autosevtrans” SRL, în calitate de persoană terță. (f.d. 45-46)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2022, în proces, a fost atras, SC „Autosevtrans” SRL, în calitate de persoană terță. (f.d. 45-46)

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 12 mai 2023, a fost admisă acțiunea de contencios administrativ.

S-a anulat decizia Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. 03/01-9-163 din 07 februarie 2022 de refuz în emiterea actului administrativ favorabil și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/s- 244/22 din 30 martie 2022, emisă la soluționarea cererii prealabile.

S-a obligat Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului ** cu n/î *****, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”.***

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, Agenției Servicii Publice a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 12 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 12 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 23 mai 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelurile declarate au fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante Agenției Servicii Publice la 04 noiembrie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 22 noiembrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Agenția Servicii Publice a indicat că, motorul cu nr. M20841, în conturul "B" a fost înserat la evidență ca parte a mijlocului de transport ce aparține SRL "Autosevtrans", însă reprezentantul acestuia nu a putut da explicații asupra acestui fapt, declarând doar că, recunoaște acțiunea depusă de intimat, şi solicită admiterea acesteia, fiind dispus să contribuie la înregistrarea corectă a autoturismelor vizate.

Reglementările vizate au fost puse în aplicare, în scopul sporirii eficacității activității organelor de drept în domeniul prevenirii şi combaterii criminalității. În același context, necesitatea ținerii informației ce ține de motor, derivă şi din acordurile cu privire la cooperarea internațională a organelor de drept în acest domeniu, la care Republica Moldova este parte.

Mai mult, necesitatea evidenței numărului motorului reiese și din legislația contravențională și penală. Or, conform prevederilor art.229 alin.(2) din Codul contravențional, este prevăzută răspunderea contravențională pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, iar conform art.276 din Codul Penal, pentru falsificarea elementelor de identitate a autovehiculelor, inclusiv a numărului motorului, este prevăzută răspunderea penală.

Specifică partea apelantă că, la elaborarea cerințelor a fost urmărit scopul transpunerii parțiale în cadrul național a prevederilor Directivei 1999/37/CE a Consiliului Uniunii Europene privind documentele de înmatriculare pentru vehicule. Reține că, Directiva prevede emiterea documentelor dc înmatriculare, conținând datele precedate de codurile corespunzătoare armonizate, inclusiv numărul de identificare al motorului, care poate fi inclus suplimentar în documentul de înmatriculare.

Așadar, ținând cont de Directiva Europeană menționată, conform Hotărârii Guvernului nr. 423/2017 au fost operate modificări în Hotărârea Guvernului nr. 770/2012, şi începând cu data de 1 martie 2018 au fost puse în circulație certificatele de înmatriculare dc tip nou în care nu este reflectată informația cu privire la numărul de identificare al motorului, însă, informația respectivă în continuare se introduce în Registrul de stat al transporturilor, la care, în ordinea stabilită, este organizat accesul organelor de poliție.

Conform pct. 38 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor şi remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, reutilarea care a condus la modificarea datelor dc evidență ale vehiculului trebuie să fie reflectată în certificatul de înmatriculare, iar în conformitate cu pct. 37 din aceste Reguli, în cazul documentării vehiculelor reutilate, solicitantul trebuie să prezinte permisiunea de reutilare eliberată de către subdiviziunea competentă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, dovada

efectuării lucrărilor de reutilare în condițiile întreprinderilor autorizate şi, după caz, actele care confirmă dreptul de proprietate asupra agregatelor cu număr dc identificare.

Totodată, în cazul schimbării motorului cu alt motor identic, categoria dată de autovehicule se documentează conform normelor stabilite, prezentând documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra motorului instalat.

Menționează partea apelantă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15.06.2021, menținută parțial prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 11.11.2021, instanța a constatat că, SRL "Serapis Grup" este cumpărător de bună-credință a autovehiculului DAF85.460, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****, numărul șasiului *****, numărul motorului ***** - falsificate, cumpărat de la SC "Beton - Service" SRL la 06.06.2013.

Deşi, instanța indică în această hotărâre numărul de motor ***** şi mențiunea "falsificate", prin Raportul de expertiză din 16.10.2019, expertul nu a concluzionat asupra unor modificări frauduloase la numărul blocului de motor, ci doar a indicat în motivarea raportului de cercetare tehnologică că, numărul de motor depistat fizic la mijlocul de transport ce aparține intimatului, nu coincide cu numărul indicat în certificatul de înmatriculare pe care tot intimatul îl deține pentru acest mijloc de transport.

Luând în considerare norma privind evidența motoarelor, la solicitarea transcrierii transmiterii dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport, s-a solicitat reprezentantului SRL "Serapis Grup" actul de proprietate asupra motorului prezent la mijlocul de transport, datele căruia erau în divergență cu datele din certificatul de înmatriculare.

Instanța a mai reiterat în hotărâre că, actul judecătorese emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15.06.2021, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, incontestabil, servește temei de ridicare a interdicțiilor dispuse asupra vehiculului ***** cu n/î *****, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare şi eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****, or, acesta reprezintă un veritabil titlu de proprietate.

În acest context, partea apelantă menționează că, în Registrul de stat al transporturilor, asupra vehiculului ***** cu n/î *****, nu există nici o interdicție aplicată, or, pct. 28 şi 29 din Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului 1047/1999, expres indică ce fel de restricții se aplică asupra mijloacelor de transport, temeiul de drept şi organul abilitat cu acest drept, iar în speță, a fost notată doar informația despre divergențele numărului dc motor, constatate în baza Raportul de expertiză din 16.10.2019.

Totodată, partea apelantă indică că nu este clar ce fel de *"menţiune specială"* urmează să *"introducă"* instituția publică în certificatul de înmatriculare, or, o mențiune specială se va indica doar atunci când mijlocul de transport se află în una din condițiile prevăzute la art. 31^3 alin. (1) lit. a), b) şi c) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier: reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență a vehiculului; prezența la vehicul a unui număr de identificare nimicit intenționat, falsificat sau contrafăcut: aflarea vehiculului în căutare națională sau internațională. Or, în speță, SRL "Serapis

Grup" nu se regăsește în nici una din condițiile menționate supra, pentru a-i fi calibrat certificat de înmatriculare cu mențiuni speciale, or, după cum s-a menționat supra, prin raportul din 16.10.2019, expertul instituției publice în concluzia sa, nu a constatat prezența la autovehiculul supus cercetării tehnologice, a unor cazuri menționate la art. 33^3 alin. (1) lit. a), b) şi c) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier.

Mai indică instanța de contencios în dispozitivul actului judecătoresc şi despre *"obligarea Agenției Servicii Publice să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****",* or, o astfel de *"permisiune"* nu este necesară atunci când sunt prezentate toate actele necesare în cazul transcrierii transmiterii dreptului de proprietate, iar la caz, un act suplimentar act/înscrisul despre dreptul de proprietate asupra motorului sau a alt înscris care legal a făcut posibilă incorporarea motorului ca agregat la autovehiculului DAF85.460, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****.

În contextul celor expuse, solicită Agenția Servicii Publice admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea formulată de SRL „Serapis Grup" să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante Agenția Servicii Publice, Eremia Victoria, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele expuse în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului SRL „Serapis Grup" și reprezentantul terțului SRL „Autosevtrans" în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Audiind reprezentantul părții apelante, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Agenția Servicii Publice, este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 mai 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să*

depășească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii înaintate de SRL „Serapis Grup”.

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 19.01.2021, SRL „Serapis Grup” a depus la Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto, cererea prin care a solicitat anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatriculare a vehiculului ***** cu n/î. *****. (f.d. 81)

La 07 februarie 2022, Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto prin răspunsul nr. 03/01-S-163 a respins cererea înaintată de SRL „Serapis Grup” motivând că hotărârea judecătorească anexată la cerere nu constituie obiect de executare pentru Agenția Servicii Publice. Totodată a indicat că conform informației deținute în Registrul de stat al transporturilor, numărul motorului ***** aparține altui vehicul. (f.d. 14-15)

Ulterior, la 10 martie 2022, SRL „Serapis Grup” s-a adresat cu cerere prealabilă Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î ***** și în cazul respingerii cererii de anulare a interdicției, introducere a mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****, compensarea prejudiciul efectiv suportat de SRL „Serapis Grup” din culpa Instituției Publice “Agenția Servicii Publice” în mărime de 410 000 lei care constituie prețul achitat de SRL „Serapis Grup” la procurarea vehiculului ***** cu n/î *****. (f.d. 6-9 dosar administrativ)

Prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Serapis Grup” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-2 dosar administrativ)

În dezacord cu decizia Agenției Servicii Publice 01/S-244/22 din 30 martie 2022, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, acțiunea fiind depusă la 22 aprilie 2022. (f.d 5-11)

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

La caz, identificând obiectul acțiunii – anularea deciziei Direcției Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” de refuz în satisfacerea cererii SRL „Serapis Grup” privind ridicarea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****, comunicat prin scrisoarea din 07 februarie 2022 nr. 03/01-9-163, notificată la 21 februarie 2022; anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” privind respingerea cererii prealabile a SRL „Serapis Grup” comunicată, prin scrisoarea Nr. 01/s-244/22 din 30.03.2022, notificată la 05 aprilie 2022;obligarea Direcției înmatriculare Vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” să ridice interdicția dispusă asupra vehiculului ***** cu n/î *****, să introducă mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, Completul judiciar menționează că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în obligare – conform reglementărilor art. 206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pîrîtă – Decizia nr. 03/01-S-163 din 07 februarie 2022 emisă de Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022 - constituie acte administrative defavorabile reclamantului.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

La caz se atestă că, anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, SRL „Serapis Grup” a respectat procedura prealabilă.

Prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Serapis Grup” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-2 dosar administrativ)

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „Serapis Grup” la 30 martie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 12 mai 2023, a admis acțiunea formulată de SRL „Serapis Grup”.

S-a anulat decizia Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. 03/01-9-163 din 07 februarie 2022 de refuz în emiterea actului administrativ favorabil și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/s- 244/22 din 30 martie 2022, emisă la soluționarea cererii prealabile.

S-a obligat Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului ***** cu n/î *****, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 mai 2023, ca fiind una contradictorie și neîntemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În ce privește faptul că hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 mai 2023 este una contradictorie, Completul judiciar subliniază că în partea motivată a acesteia, instanța de fond a menționat că: *„Audiind explicațiile participanților la proces, studiind acțiunea și probele administrate instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă,* ***dar pasibilă respingerii din următoarele considerente****.”*

Iar în dispozitivul acesteia a indicat că: *„**Se admite acțiunea** în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Serapis Grup”.*

Completul judiciar menționează că, motivarea hotărârii trebuie să fie în deplină concordanță cu dispozituvul acesteia.

În ce privește netemeinicia acțiunii Completul judiciar va reține următoarele prevederi legale relevante speței în vigoare la data inițierii procedurii administrative:

Legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007:

Articolul 33. Drepturile şi obligaţiile proprietarului şi ale conducătorului de autovehicul

(1) Proprietarul de autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat:

a) să înmatriculeze sau, după caz, să înregistreze autovehiculul în modul stabilit, să-l menţină în starea tehnică corespunzătoare şi să-l supună la timp inspecţiei tehnice periodice;

Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.1047 din 8 noiembrie 1999:

7. Registrul transporturilor are drept scop:

introducerea în Republica Moldova a evidenţei unice centralizate a tuturor vehiculelor şi agregatelor numerotate;

acumularea şi actualizarea informaţiei despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacţii cu vehicule şi alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea şi încetarea drepturilor.

8. Registrul transporturilor are următoarele sarcini principale:

identificarea deplină, evidenţa şi documentarea parcului de vehicule al ţării şi a vehiculelor aflate în trafic internaţional;

asigurarea protecţiei şi recunoaşterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie şi de folosinţă asupra vehiculelor;

9. În prezentul Regulament se folosesc următoarele noţiuni de bază:

înmatricularea primară de stat – trecerea în Registrul transporturilor a datelor iniţiale cu privire la vehiculul (agregatul), proprietarul acestuia şi alţi titulari de drept;

înmatricularea de stat – actul înmatriculării de stat în baza şi din momentul căruia statul autorizează participarea vehiculului în traficul rutier sau procesul tehnologic;

înmatricularea de stat curentă – modificarea şi completarea datelor în Registrul transporturilor, precum şi radierea din evidenţă a vehiculelor;

titlu de proprietate – contract, act administrativ sau alt document prevăzut de legislaţie care acordă, modifică sau încetează drepturile patrimoniale;

numărul de identificare (VIN-Cod) – numărul unic al vehiculului, aplicat de către producător în conformitate cu cerinţele internaţionale stabilite în standardele SM ISO 3779:2016 "Vehicule rutiere. Numărul de identificare a vehiculelor (VIN). Conţinut şi structură" şi SM ISO 3780:2016 "Vehicule rutiere. Cod de identificare mondială a constructorilor (WMI);

numărul convenţional de identificare – numărul unic cu care deţinătorul Registrului transporturilor marchează vehiculul, nemarcat de producător;

numărul agregatului – numărul de ordine cu care se marchează agregatul de către producător;

numărul convenţional al agregatului – numărul unic cu care deţinătorul Registrului transporturilor marchează agregatul, nemarcat de producător;

testare – verificarea completării vehiculelor şi diagnosticarea computerizată a stării tehnice acestora;

titularul certificatului de înmatriculare – persoana fizică sau juridică pe numele căreia a fost eliberat certificatul de înmatriculare pentru vehiculul înmatriculat, fiind în proprietatea sau folosinţa acestei persoane

10. Registrul transporturilor reprezintă un sistem complex de evidenţă şi cuprinde următoarele contururi:

"A" – "Evidenţa vehiculelor";

"B" – "Evidenţa agregatelor cu numere de fabricare";

"C" – "Evidenţa titularilor de drepturi";

"D" – "Evidenţa admiterii la exploatare a vehiculelor";

"E" – "Evidenţa restricţiilor la împuterniciri";

"F" – "Evidenţa executării legislaţiei cu privire la asigurări";

"G" – "Evidenţa executării legislaţiei fiscale";

"H" – "Evidenţa accidentelor rutiere";

"I" – "Evidenţa eliberării de licenţe către transportatorii auto".

15. Agregatele cu numere de fabricare obţinute din reutilarea şi rebutarea vehiculelor în cazul în care se constată că pot fi exploatate şi în continuare, la cererea proprietarilor, se introduc în conturul "B" – "Evidenţa agregatelor cu numere de fabricare".

Conturul "B" – "Evidenţa agregatelor cu numere de fabricare".

Modul de ţinere

17. Conturul "B" **ţine evidenţa fiecărui motor**, fiecărei caroserii, fiecărui şasiu aflat pe teritoriul Republicii Moldova cu titlu de marfă sau agregat din fondul circulant. Pentru identificarea agregatelor serveşte numărul lor de fabricare (convenţional).

18. Conturul "B"se formează în procesul înmatriculării primare de stat:

a) a agregatelor trecute peste frontiera de stat a Republicii Moldova – de către instituţiile vamale;

b) a agregatelor aflate la persoane fizice şi juridice în calitate de piese de rezervă şi obiecte ale fondului circulant – de către subdiviziunile de examinare şi evidenţă a transportului, inspectoratele "Intehagro";

c) a agregatelor considerate fără stăpîn – de către organele de drept;

d) a agregatelor comercializate provenind din sistemele Ministerului Apărării, Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova şi Poliţiei de Frontieră – de către unităţile respective.

40. Din categoria titlurilor de proprietate fac parte:

g) **titlurile de proprietate** şi certificatele de moştenire a vehiculelor (agregatelor) legalizate notarial;

Regulile de înmatriculare a autovehiculelor şi remorcilor, anexa nr.2 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.1047 din 8 noiembrie 1999:

1. Autoritatea competentă pentru efectuarea înmatriculării şi radierii autovehiculelor şi remorcilor este Instituţia Publică "Agenţia Servicii Publice".

2. Înmatricularea, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate şi radierea autovehiculelor şi remorcilor se efectuează de către subdiviziunile teritoriale de examinare şi evidenţă a vehiculelor ale Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice la cererea proprietarilor de vehicule sau mandatarilor acestora (după atestarea faptului că vehiculul nu figurează la data efectuării înmatriculării ca anunţat în urmărire conform resurselor informaţionale deţinute de autorităţile competente din Republica Moldova).

36. Eliberarea unui nou certificat de înmatriculare ca urmare a modificării unor date înscrise în acesta se efectuează în baza următoarelor documente:

a) cererea solicitantului;

b) certificatul de înmatriculare;

c) dovada achitării tarifelor stabilite de autoritatea competentă pentru serviciile prestate;

d) actul de identitate al solicitantului, în original;

e) actele care confirmă legalitatea modificărilor solicitate a datelor înscrise în certificatul de înmatriculare, după caz;

f) dovada efectuării inspecţiei tehnice periodice, în termenul de valabilitate al acesteia, şi dovada plăţii taxei pentru folosirea drumurilor;

g) copia documentului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în termenul de valabilitate al acestuia;

h) raportul de identificare a vehiculului;

i) dovada plăţii suplimentare obligatorii prevăzută de Legea Fondului republican şi a fondurilor locale de susţinere socială a populaţiei, după caz.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, la 06 iunie 2013, SRL „Serapis Grup” a cumpărat de la SC ”Beton- Service” SRL autocamionul de model *****anul fabricării 2007, cu număr de înmatriculare *****, numărul motorului ***** și numărul șasiului *****. (f.d. 59)

În consecință, SRL „Serapis Grup” i-a fost eliberat certificatul de înmatriculare a autovehiculului în cauză, în care au fost indicate numărul motorului ***** și numărul șasiului *****. (f.d. 71)

La 16 octombrie 2019, prin Raportul nr. ***** de verificare a semnelor de marcare a autovehiculelor, întocmit de expertul Stanislav Grosul, din cadrul Agenției Servicii Publice, s-a constatat că numărul șasiului ***** este șanțat în condiții artizanale, după lichidarea numărului de uzină, iar numărul blocului de motor M20841 este inițial, dar nu coincide cu cel indicat în certificatul de înmatriculare.(f.d. 69-70)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Serapis Grup” și Teterea Petru, intervenient accesoriu S.C. „Beton-Service” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea calității de cumpărător de bună-credință și dispunerea înmatriculării vehiculului.

S-a constatat că SRL „Serapis Grup” este cumpărător de bună-credință a autovehiculului *****anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****, numărul șasiului *****, numărul motorului ***** - falsificate, cumpărat de la S.C „Beton Service” S.R.L la 06 iunie 2013.

S-a dispus înmatricularea de către I.P. „Agenția Servicii Publice” pe numele lui Teterea Petru, a autovehiculului *****anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****, numărul șasiului *****, numărul motorului ***** cumpărat de la S.R.L. „Serapis Grup” conform contractului de vânzare-cumpărare din 03.12.2019. (f.d. 18-21)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, a fost admis apelul declarat de I.P. „Agenția Servicii Publice”. **S-a casat hotărârea** Judecătoriei Chișinău

(sediul Centru) din 15 iunie 2021, **în partea pretenției privind dispunerea înmatriculării de către I.P. „Agenția Servicii Publice” a automobilului**, și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care: s-a respins pretenția privind dispunerea înmatriculării de către I.P. „Agenția Servicii Publice” pe numele lui Teterea Pentru, a autovehiculului *****anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****, numărul șasiului *****, numărul motorului *****, cumpărat de la SRL „Serapis Grup” conform contractului de vânzare-cumpărare din 03.12.2019. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2021, s-a menținut. (f.d. 22-29)

La 19.01.2021, SRL „Serapis Grup” a depus la Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto, cererea prin care a solicitat anularea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatriculare a vehiculului ***** cu n/î. *****. (f.d. 81)

La 07 februarie 2022, Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto prin răspunsul nr. 03/01-S-163 a respins cererea înaintată de SRL „Serapis Grup” . (f.d. 14-15)

Agenția Servicii Publice, în motivarea refuzului a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul din 15.06.2021, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, instanța a dispus: se constată că SRL „Serapis Grup” este cumpărător de bună-credință a autovehiculului *****anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****, numărul șasiului *****, numărul motorului ***** - falsificate, cumpărat de la SC „Beton – Service” SRL la 06.06.2013. Prin actul judecătoresc menționat supra, instanța a constatat un fapt juridic, care n-a fost negat de reprezentantul Agenției Servicii Publice în cadrul examinării cauzei în instanțele judecătorești, însă dispozitivul hotărârii judecătorești propriu –zise nu constituie obiect de executare pentru Agenția Servicii Publice, despre acest fapt petiționarul fiind informat de instituția publică, prin scrisoarea de răspuns din 07.02.2022 nr. 03/01-9-163. Problema apărută în speța dată constă în faptul că mijlocul de transport, pe care îl deține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”, este dotat cu motor, fiind agregat parte componentă a autovehiculului respectiv, cu un număr de identificare diferit de cel indicat în certificatul de înmatriculare, eliberat pentru acest mijloc de transport. Acest fapt s-a constatat prin Raportul de cercetare tehnologică din 16.10.2019, întocmit de expertul din cadrul Agenției Servicii Publice, Stanislav Grosul. **Motorul care se află instalat la autovehiculul *****cu nr./î *****, aparține SRL „Serapis Grup”, depistat de către expert, în cadrul examinării fizice a mijlocului de transport, conform datelor din Registrul de stat al transporturilor, aparține SC „Autoservitrans” SRL**. În acest sens, SRL „Serapis Grup”, prin prisma prevederilor pct. 40 lit. g) Anexa 2 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului 104/1999, urmează să prezinte înscrisul probator legal asupra motorului (agregatului) prezent la mijlocul de transport în litigiu. (f.d. 1-2 dosar administrativ)

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată poziția Direcției de înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a

Conducătorilor Auto expusă în decizia nr. 03/01-S-163 din 07 februarie 2022 și poziția autorității publice Agenției Servicii Publice expusă în decizia nr. 01/S-244/22 din 30 martie 2022 și. Or, în conformitate cu prevederile art. 31^3 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, (1) În afara altor cazuri prevăzute de lege sînt supuse notării în Registrul de stat al transporturilor: a) reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidenţă a vehiculului; b) prezenţa la vehicul a unui număr de identificare nimicit intenţionat, falsificat sau contrafăcut; c) aflarea vehiculului în căutare naţională sau internaţională.

Cu raportare la speța în cauză, instanța de apel reține că, prin raportul din 16.10.2019, expertul instituției publice în concluzia sa nu a constatat prezența la autovehiculul supus cercetării tehnologice, a unor cazuri menționate la art. 31^3 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier.

La examinarea în locul destinat al motorului, a constatat că, acesta este marcat cu numărul *****, care nu coincide cu numărul motorului indicat în certificatul de înmatriculare deținut de SRL „Serapis Grup" pe mijlocul de transport respectiv, care este *****.

Conform informației deținute în Registrul de stat al transporturilor numărul motorului ***** depistat fizic la autovehiculul deținut de SRL „Serapis Grup", **aparține altui vehicul, cu număr de înmatriculare DLP 240, proprietarul fiind SC „Autosevtrans" SRL**.

De asemenea, instanța de apel reține că, legislația în domeniu nu permite anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra motorului, ca agregat, or, în Registrul de stat al transporturilor, se înregistrează dreptul de proprietate asupra întregului bun mobil.

Mai mult, SRL „Serapis Grup" și Agenția Servicii Publice s-au aflat într-un alt litigiu, care s-a finisat cu emiterea și pronunțarea hotărârii de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15.06.2021, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, unde instanțele de judecată au constatat, că SRL „Serapis Grup" este cumpărător de bună-credință a autovehiculului DAF85.460.

Totodată, în cadrul examinării cauzei respective s-a examinat și chestiunea privind imposibilitatea transcrierii dreptului de proprietate pe un al nou proprietar, pe motivul lipsei actelor ce au stat la baza înlocuirii motorului. La documentarea autovehiculului în cazul schimbării motorului cu altul identic se solicită prezentarea actului ce confirmă dreptul de proprietate asupra acestui motor, prin prisma prevederilor art.40, lit. g) Anexa 1, din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, înscris pe care SRL „Serapis Grup" nu l-a prezentat.

Cât privește subiectul reutilării vehiculelor cu motoare, Completul judiciar reține că în temeiul art. 5 din Codul transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150/2014, noțiunea de reutilare este definită ca „activitate specifică de autoservice care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculelor rutiere și/sau ale produselor utilizate pentru acestea față de tipul omologat, inclusiv activitatea de completare/carosare a unui vehicul și activitate de tuning

În condițiile art.38 alin (4) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131/2007, „reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență ale autovehiculului trebuie să fie reflectată în certificatul de înmatriculare”.

Subsecvent, normele referitoare la reutilarea vehiculelor în Republica Moldova sunt prevăzute în Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 415/2003. În temeiul Regulamentului menționat, „reutilarea vehiculelor se efectuează numai cu permisiunea în scris a organului de poliție”, care este unul din acte ce servesc drept bază pentru efectuarea modificărilor în datele de evidență ale vehiculului.

Or, potrivit pct. 38 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, reutilarea care a condus la modificarea datelor de evidență ale vehiculului trebuie să fie reflectată în certificatul de înmatriculare, iar în conformitate cu pct. 37 din aceste Reguli, în cazul documentării vehiculelor reutilate, solicitantul trebuie să prezinte permisiunea de reutilare eliberată de către subdiviziunea competentă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, dovada efectuării lucrărilor de reutilare în condițiile întreprinderilor autorizate și, după caz, actele ce confirmă dreptul de proprietate asupra agregatelor cu număr de identificare.

Totodată, în cazul schimbării motorului cu alt motor identic, categoria dată de autovehicule se documentează conform normelor stabilite, prezentând documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra motorului instalat.

Mai mult, ținînd cont că legislația în domeniu nu permite anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra motorului, ca agregat, or, în Registrul de stat al transporturilor, se înregistrează dreptul de proprietate asupra întregului bun mobil, iar numărul motorului se indică în conturul respectiv, unde se duce evidența acestora. Legiuitorul a indicat expres că motorul unui autovehicul poate fi schimbat, în condițiile prevăzute la pct. 36 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999.

Iar prin prisma prevederilor pct. 36 lit. e) din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, eliberarea unui nou certificat de înmatriculare ca urmare a modificării unor date înscrise în acesta se efectuează în baza actelor care confirmă legalitatea modificărilor solicitate a datelor înscrise în certificatul de înmatriculare.

În conformitate cu pct. 18 din Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, înmatricularea, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, eliberarea unui duplicat al certificatului de înmatriculare și eliberarea unui nou certificat de înmatriculare, ca urmare a modificării unor date înscrise în acesta, cu excepția înmatriculării provizorii pentru probe, se face numai pentru autovehiculele și remorcile identificate și verificate de către un expert în identificarea vehiculelor, care are ca scop: atestarea faptului că principalele elemente de identificare ale vehiculului (numărul caroseriei, numărul șasiului și numărul motorului) sânt originale și/sau nu au fost supuse unor modificări neautorizate, inclusiv atestarea identității vehiculului în raport cu datele menționate în certificatul de înmatriculare al acestuia.

Conform pct. 7 din Regulamentul privind Registrul de stat al transporturilor, Anexa 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.199, registrul transporturilor are drept scop introducerea în Republica Moldova a evidenței unice centralizate a tuturor vehiculelor și agresatelor numerotate; acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agresat), despre dreptul de proprietate si alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Conform pct. 15, al Regulamentului menționat, agregatele cu numere de fabricare obținute din reutilare și rebutarea vehiculelor în cazul în care se constată că pot fi exploatate și în continuare, la cererea proprietarilor, se introduc în conturul "B" — "Evidența agregatelor cu numere de fabricare".

Evidența numerelor de identificare a motoarelor autovehiculelor este înregistrată în bazele informaționale naționale sau este cuprinsă în datele actelor eliberate de uzina producătoare de vehicule cu/sau fără reflectarea acestei informații în certificatul de înmatriculare.

Chiar și neincluderea în certificatele de înmatriculare pentru autovehicule a informației cu privire la numerele de identificare ale motoarelor nu înseamnă că aceste componente nu sunt supuse evidenței în Registrul de stat al transporturilor.

Generalizând cele expuse supra, Completul judiciar conchide că, pentru a schimba datele în Registrul de stat al transporturilor cu eliberarea unui nou certificat de înmatriculare, SRL „Serapis Grup” prin prisma pct. 40 lit. g) din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.1047 din 8 noiembrie 1999, urmează să prezinte titlul de proprietate asupra motorului (agregatului). Or, conform pct. 17 al Regulementului menționat, conturul "B" ţine evidenţa fiecărui motor, fiecărei caroserii, fiecărui şasiu aflat pe teritoriul Republicii Moldova cu titlu de marfă sau agregat din fondul circulant.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide că, decizia Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. 03/01-9-163 din 07 februarie 2022 și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/s- 244/22 din 30 martie 2022, sunt legale și întemeiate, au fost emise atît cu respectarea competenței, cît și în strictă conformitate cu prevederile legale. Or, în conformitate cu prevederile art. 21 Cod administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Prin urmare, instanța de apel va respinge ca neîntemeiate pretențiile SRL „Serapis Grup” cu privire la anularea deciziei Direcției Înmatriculare Vehicule a Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” de refuz în satisfacerea cererii SRL „Serapis Grup” privind ridicarea interdicției, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și eliberarea permisiunii pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î *****, comunicat prin scrisoarea din 07 februarie 2022 nr. 03/01-9-163, notificată la 21 februarie 2022 și anularea deciziei

Instituției Publice „Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova” privind respingerea cererii prealabile a SRL „Serapis Grup”.

Completul judiciar remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 35 Cod administrativ, autorităţile publice şi persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravenţional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau **executarea necorespunzătoare a activităţii administrative, în condiţiile legii.**

În contextul celor expuse supra, Completul judiciar apreciază ca fiind eronată și soluția instanței de fond cu privire la obligarea Agenției Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună ridicarea interdicțiilor dispuse asupra vehiculului ***** cu n/î *****, introducerea mențiunii speciale în certificatul de înmatriculare și să elibereze permisiunea pentru reînmatricularea vehiculului ***** cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate SRL „Serapis Grup”. Or, o astfel de *"permisiune"* nu este necesară atunci când sunt prezentate toate actele necesare în cazul transcrierii transmiterii dreptului de proprietate, iar la caz, un act suplimentar act/înscrisul despre dreptul de proprietate asupra motorului sau a alt înscris care legal a făcut posibilă incorporarea motorului ca agregat la autovehiculului DAF85.460, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare ***** nu a fost prezentat.

Circumstanţele descrise impun Completului specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ concluzia că, prima instanţă, a interpretat şi a aplicat eronat prevederile legii, motiv din care hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 12 mai 2023, nu poate fi menţinută ca legală şi întemeiată.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că pretențiile reclamantului formulate în acțiune sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz şi nu este necesară verficiarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Agenția Servicii Publice, a casa integral hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 12 mai 2023 şi a emite o decizie nouă prin care a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Serapis Grup”.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Agenția Servicii Publice, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 mai 2023, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Serapis Grup” împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL „Autosevtrans” cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***se respinge.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela