Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ecaterina Silivestru

Dosarul nr. 2r-59/24
(2-23059608-02-2r-*****012024)

D E C I Z I E

3 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Grosu Adrian în interesul lui Vlas Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Vlas, Nina Vlas împotriva S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP", intervenient accesoriu Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 25 aprilie 2023 Veaceslav Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP", intervenient accesoriu Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la obligarea pârâtei să demoleze construcțiile edificate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, strada *****, *****, și obligarea pârâtei să restabilească situația anterioară asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, strada *****, *****.
2. În ședința de judecată de examinare a cauzei civile respective, reprezentantul reclamantului Veaceslav Vlas, avocatul Adrian Grosu, a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și a solicitat a dispune în calitate de măsuri de asigurare: (a) stoparea imediată de către pârâta „SUN RESIDENCE GROUP" S.R.L., și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral *****.*****, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****; (b) aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral *****.*****, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****; (c)

aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile (încăperi izolate - apartamente) cu numerele cadastrale *****.*****, *****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.05, *****.*****.06, *****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.**********, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****.

3. În motivarea cererii enunțate, reprezentantul reclamantului a indicat că blocul locativ edificat de către pârât este unul total ilegal, iar (a) continuarea edificării acestuia și (b) vânzarea nestingherită a apartamentelor într-un bloc locativ ilegal, pe parcursul derulării procesului de judecată, va avea ca și consecință survenirea unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile în adresa proprietății reclamanților, precum și a vieții private a acestora, considerent din care, se impune soluția privind (a) stoparea imediată de către pârâta „SUN RESIDENCE GROUP" S.R.L. și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, strada *****, ***** și (b) aplicarea sechestrului asupra (i) bunului imobil (teren) cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, strada *****, *****, (ii) bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.*****, amplasat în mun. Chișinău, strada *****, *****, (iii) bunurilor imobile (încăperi izolate - apartamente) cu numerele cadastrale *****.*****, *****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.05, *****.*****.06, *****.*****, *****.***** *****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.**********, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****.
4. La fel, a menționat că începutul de probă care demonstrează ilegalitatea actelor contestate, este (a) Actul de control al I.N.S.T. și (b) Actul de constatare a executorului judecătoresc (c) Pozele din teren, care suprapuse cu prevederile legii, demonstrează faptul că actele permisive au fost eliberate în mod ilegal chiar și pentru locuința cuplată, iar blocul locativ se construiește de facto la fața locului, este și acesta o construcție total ilegală.
5. Astfel, în ipoteza în care nu va fi admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, reclamanții nu vor mai putea fi repuși în situația anterioară de până la edificarea unor ansambluri rezidențiale ilegale.
6. Avocatul Adrian Grosu a subliniat că stoparea imediată a lucrărilor de construcție se impune din 2 (două) considerente majore. Primul considerent este de a conserva status quo-ul din teren, astfel încât în eventualitatea prelungirii examinării cauzei de la câteva luni, până la câțiva ani, există riscul obiectiv ca pârâtul să ducă la bun sfârșit din punct de vedere constructiv proiectul inițiat, astfel încât va viola la o scară mai largă dreptul de proprietate a reclamanților, viața persoanelor care lucrează în cadrul la șantierele de construcție, a proprietăților adiacente, dar și vor crea impedimente majore întru oferirea forței juridice unei eventuale hotărâri judecătorești privind demolarea construcției ilegale, cu atât mai mult cu cât există o prezumție solidă că pârâtul efectuează construcția unui bloc locativ, într-o zonă urbanistică unde edificarea unei astfel de construcții este interzisă.
7. Cât privește necesitatea aplicării sechestrului asupra terenului, reprezentantul reclamantului a menționat că circumstanța dată este necesară pentru a conserva status quoul juridic, or, pornind la blocul locativ edificat, există riscul major ca pârâtul să continue încheierea contractelor de investiție în apartamente, astfel încât, sporirea

numărului de proprietari a acestei construcții, nu doar că vor prejudicia interesele acestor investitori, dar va crea și deficiențe majore în examinarea promptă a cauzei sau a unei eventual executări a hotărârii judecătorești.

8. Similar, înstrăinarea terenului către alte persoane pe parcursul examinării litigiului, va crea deficiențe suplimentare pentru demararea procesului, având în vedere o eventuală schimbare a proprietarului, dar și dificultăți pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
9. Or, conform informației din Registrul bunurilor imobile, până la ziua de astăzi au fost înstrăinate cel puțin 6 (șase) apartamente din cele 12 (douăsprezece), astfel încât, în eventualitatea admiterii unei eventuale hotărâri judecătorești, există riscul că nu va putea fi executată efectivă hotărâre judecătorească.
10. Mai mult ca atât, din motive necunoscute, la o dată care nu a fost identificată, funcționarii Agenții Servicii Publice au admis radierea abuzivă a notării acțiunii care a fost notată de către Veaceslav Vlas, la 16 august 2023, după cum denotă informația din Registrul bunurilor imobile.
11. Reprezentantul reclamantului a mai precizat că în speță, caracterul urgent al măsurii de asigurare se demonstrează prin faptul că în cazul în care nu vor fi stopate aceste lucrări ilegale, se va atenta în mod inadmisibil asupra dreptului de proprietate a lui Veaceslav Vlas, prin edificarea unei construcții ilegale, în lipsa actelor permisive, cu abatere de la normativele tehnice în vigoare, depășirea limitelor hotarelor și contrar indicilor urbanistici admisibili, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în valoare de peste 2293000,00 MDL.
12. Cât privește caracterul temporar al măsurilor de asigurare, acesta rezidă în faptul că, aplicarea măsurilor de asigurare prin (a) stoparea lucrărilor neautorizate și (b) interdicția înstrăinării terenului și construcției, este necesară doar până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, măsura de asigurare solicitată se află în concordanță cu obiectul acțiunii deoarece acțiunea negatorie urmărește scopul interzicerii acțiunilor prin care se atentează în mod neautorizat și inadmisibil asupra dreptului de vecinătatea a reclamantei.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023 s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare depusă de reprezentantul reclamantului Veaceslav Vlas, avocatul Adrian Grosu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas, Nina Vlas împotriva S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP”, intervenient accesoriu Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare.
14. Pentru a da o astfel de soluție instanța a constatat că reprezentantul reclamantului nu a justificat și nici nu a administrat probe care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar raționamentele arătate în cerere nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare și impun adoptarea soluției de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 decembrie 2023, avocatul Adrian Grosu, acționând în interesele lui Vlas Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii

Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii în modul formulat.

Argumentele părților:

16. În motivarea recursului, avocatul Adrian Grosu în interesele lui Vlas Veaceslav a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.
17. La 31 ianuarie 2024, asupra cererii de recurs, reprezentantul intimatului S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP" a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, ca fiind întemeiată, motivată și legală, motivându-și poziția prin faptul că reclamantul nu a argumentat necesitatea aplicării măsurii de asigurare, asigurării unui echilibru între interesele părţilor, precum şi prin prisma pericolului de degradare a bunului imobil care îi aparţine şi care este localizat la circa 12 metri faţă de construcţia ce-i aparţine pârâtului.
18. De asemenea, a remarcat că instanţa ierarhic superioară s-a expus privitor la cererea de asigurare a acţiunii, care a fost depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 septembrie 2023.

Termenul de declarare a recursului:

19. În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
20. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
21. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
22. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Adrian Grosu în interesele lui Vlas Veaceslav, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Vlas, Nina Vlas împotriva S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP", intervenient accesoriu Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare, a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023.
23. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către avocatul Adrian Grosu în interesele lui Vlas Veaceslav, la 14 decembrie 2023, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

25. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
26. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea".*
27. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești."*
28. În temeiul art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă *,,În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174".*
29. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii".*
30. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
31. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
32. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
33. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

34. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
35. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.
36. Din materialele cauzei Colegiul civil atestă că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie demolarea construcțiilor edificate pe ternul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** ***** și restabilirea situației anterioare asupra bunului imobil.
37. Prin cererea de asigurare înaintată concomitent cu pretențiile menționate, reclamantul Veaceslav Vlas, în interesul căruia a acționat avocatul Adrian Grosu, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin stoparea imediată de către „SUN RESIDENCE GROUP” S.R.L., și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral *****.*****, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****; aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral *****.*****, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****; aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile (încăperi izolate - apartamente) cu numerele cadastrale *****.*****, *****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.05, *****.*****.06, *****.*****, *****.***** *****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.**********, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****.
38. Prin încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din ***** mai 2023 a fost admisă cererea reclamantului Veaceslav Vlas cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a dispus stoparea imediată de S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral *****.*****, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, ***** și s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral *****.*****, amplasate în mun. Chișinău, strada *****, *****.
39. Nefiind de acord cu încheierea menționată, reprezentantul S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP” a contestat-o cu recurs și, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, a fost admis recursul declarat de S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP”,

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din ***** mai 2023 a fost casată și soluționată problema prin respingerea cererii reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

40. Potrivit constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023 *" în speță nu există probe suficiente, utile și pertinente pentru a demonstra necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate de reclamant și, anume, că neaplicarea lor ar avea ca rezultat imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii. Or, (...), pretenția principală, de bază înaintată de reclamant în acțiunea cu care a fost sesizată instanța de judecată constă în obligarea părții pârâte de a demola construcția care, în opinia primului, este una ilegală".*
41. Respectiv, Colegiul a atestat că *"în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii nu există premise care ar face imposibilă executarea acesteia".*
42. Totodată, Colegiul a menționat că *"reclamantul nu a prezentat probe utile și relevante, motivele prezentate și invocările acestuia fiind pur formale, lipsite de un suport faptic real existent*".
43. La 23 noiembrie 2023 reprezentantul reclamantului Veaceslav Vlas, avocatul Adrian Grosu, repetat a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, motivând că ulterior adoptării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023 reclamantul a recepționat Actul de control a Inspectoratului National pentru supraveghere Tehnică din 4 septembrie 2023, prin care s-a stabilit un șir de încălcări la procedura de eliberare și conținutul Certificatului de urbanism, la procedura de eliberare și conținutul Autorizației de construcție, la procedura de eliberare și conținutul documentației de proiect. Prin urmare, sub paravanul unor acte permisive de construcție, eliberate în mod ilegal, în esență se efectuează construcția ilegală a unui bloc locativ.
44. Colegiul civil, cu titlu de principiu, menționează că pentru depunerea repetată a cererii de asigurare a acțiunii, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: (i) schimbarea circumstanțelor, adică apariția unor împrejurări noi sau modificarea circumstanțelor care justifică reînnoirea cererii; (ii) eșecul sau anularea măsurilor anterioare**,** adică măsura anterioară de asigurare a acțiunii a fost anulată sau a expirat, iar circumstanțele care justifică adoptarea unei noi măsuri sunt în continuare prezente; (iii) erori sau omisiuni la prima cerere**,** adică prima cerere a fost respinsă din cauza unor erori sau omisiuni procedurale care între timp au fost corectate; (iv) **s**ituații de urgență, adică apar situații de urgență care nu puteau fi anticipate la momentul depunerii cererii inițiale.
45. La caz, instanța de recurs constată că, înaintând repetat cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, avocatul Adrian Grosu în interesul lui Vlas Veaceslav, s-a referit la Actul de control a Inspectoratului National pentru supraveghere Tehnică din 4 septembrie 2023 potrivit căruia s-au stabilit un șir de încălcări la procedura de eliberare și conținutul actelor permisive de construcție, continuând să insiste, în esență, asupra construcției ilegale a blocului locativ.
46. Prin urmare, Colegiul apreciază critic poziția recurentului că Actul de control a Inspectoratului National pentru supraveghere Tehnică din 4 septembrie 2023 demonstreze apariția unor împrejurări noi care justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, or, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin prisma unei pretinse construcții ilegale a blocului locativ a fost examinată la adoptarea Deciziei Curții de

Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, fiind constatat că în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii nu există premise care ar face imposibilă executarea acesteia.

47. În concluzie, Colegiul civil, subliniind că o cerere repetată de asigurare a acțiunii poate fi admisă numai dacă reclamantul poate demonstra existența unor schimbări semnificative față de situația anterioară, care justifică necesitatea aplicării unor măsuri de protecție provizorie, conchide că prima instanță corect a ajuns la concluzia că cererea reclamantului de asigurare a acțiunii este neîntemeiată.
48. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
49. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Adrian Grosu în interesele lui Vlas Veaceslav.
50. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea avocatului Adrian Grosu în interesele lui Vlas Veaceslav cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Adrian Grosu în interesele lui Vlas Veaceslav şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, ca întemeiată şi legală.
51. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Grosu Adrian în interesul lui Vlas Veaceslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Vlas, Nina Vlas împotriva S.R.L. „SUN RESIDENCE GROUP”, intervenient accesoriu Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval