



D E C I Z I E

 29 iunie 2023

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Fujenco Dmitrii
judecători Colev Grigori și Starciuc Ștefan

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă fără participarea părţilor la proces în ordine de recurs recursul declarat de Bratunov Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 august 2022 prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâţilor „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestora, în valoarea pretențiilor din acțiuni și anume în sumă 650338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L., Radu Luchian împotriva „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andre și Bratunov Stanislav privind încasarea datoriei, transmiterea în posesie bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1. ***<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>***

La data de 19.08.2022, O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei, Bratunov Stanislav privind încasarea datoriei, asigurarea acțiunii, transmiterea în posesie

bunurilor gajate și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a invocat faptul că la data de 13.05.2022 între O.C.N. „Microinvest” S.R.L. şi S.R.L. „Mogrix Prim” a fost încheiat contractul de credit, cu dobândă nr. 20360004682.

În baza contractului menționat, conform pct. 1.1., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 500000 lei, cu rata dobânzii aferente împrumutului stabilit, în mărime de 19,00 % anual. Totodată, conform pct. 8.1., lit. a) al contractului pârâtul s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele și alte plăți aferente în modul şi termenii stabiliți în contract.

A menționat că conform punctului 1.4. din contractul de credit sus menționat, pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, au fost prevăzute comisioane, și anume: 2,50 % din valoarea totală a creditului şi achitat de pârât la data acordării creditului din surse proprii sau reținut de reclamant din suma creditului indicat în pct. 1.1. pentru ce pârâtul și-a exprimat acordul; 0,30 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent în prima zi a lunii şi achitat conform graficului de rambursare.

În corespundere cu pct. 6.1. din contractul de credit, în cazul neefectuării de către pârât a plăților privind restituirea împrumutului şi a plății dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante şi la ele se aplică o penalitate în mărime de 1 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere a plății, până la data achitării efective a plăți.

Susține că la caz, în scopul garantării restituirii creditului față de reclamantă şi în baza pct. 1.6.2 din contract, au fost constituite garanții personale, prin încheierea între reclamantă şi Grigoriev Andrei a contractului de fidejusiune nr.20360004682 F1 din 13.05.2020 şi a contractului de fidejusiune nr. 20360004682 F2 din 13.05.2020 încheiat cu Bratunov Stanislav.

A mai menționat că prin contractele de fidejusiune, fidejusorii şi-au asumat obligația să garanteze cu întreg patrimoniul său prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu pârâtul, a obligaților asumate de către aceasta în baza contractului de credit, cu dobândă nr.20360004682 din 13.05.2020. Totodată, în scopul garantării executării obligațiilor privind restituirea creditului, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăți obligatorii şi penalității, precum şi altor prejudicii cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de credit, a fost încheiat contractul de gaj nr. 20360004682 GI din 13.05.2020, prin care pârâtul/debitor gajist S.R.L. „Mogrix Prim”, a constituit în favoarea

reclamantului, un gaj asupra a excavatorului marca Atlas, Model 1204, nr.*****, anul fabricației 1993, nr. de înmatriculare *****, culoarea roşu, cu valoarea de gaj 195000 lei, care îi aparține cu drept de proprietate. La caz, prin acordul adițional nr. 1 la contractul de gaj nr. 20360004682 G1 din 13.05.2020, gajul menționat a fost extins şi asupra acordului cadru nr. FW04489203600001 din 20.05.2020, încheiat între S.R.L. „Mogrix Prim", Grigoriev Andrei şi O.C.N. „Microinvest" S.R.L.

La data de 20.05.2020, între O.C.N. „Microinvest" S.R.L., S.R.L. „Mogrix Prim" şi Grigoriev Andrei a fost încheiat Acordul Cadru nr. FW04489203600001 prin care O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a stabilit în favoarea debitorilor un plafon al expunerii din cadrul căruia se pot oferi credite nebancare oricărui debitor în condițiile determinate de Acord şi Anexele la acesta, iar Debitorul care a beneficiat de credit obligându-se să restituie creditul, dobânda și alte plăți aferente.

Astfel, la data de 21.05.2020 între 0.C.N. „Microinvest" S.R.L., S.R.L. „Mogrix Prim" a fost încheiat creditul cu dobândă Anexa nr. 20360005007 la acordul cadrul nr. FW04489203600001 din 20.05.2020. Conform pct. 1.2., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace bănești în valoare de 270 000 lei, cu rata dobânzi aferente împrumutului stabilită în mărime de 18,00 % anual, conform punctului 1.5.

Totodată, conform pot. 1.12. al Anexei, precum şi prevederile acordului cadru, pârâta s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele și alte plăți aferente în modul și termenii stabiliți, conform graficului de rambursare.

Conform punctului 1.7. din anexa nr. 20360005007 din 21.05.2020, pentru 2,00 % din valoarea totală a creditului şi achitat de pârât la data acordării creditului din surse proprii sau reținut de reclamant din suma creditului indicat în pct. 1.2. pentru ce pârâtul și-a exprimat acordul; 0,30 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent în prima zi a lunii și achitat conform graficului de rambursare. În cazul neefectuării de către pârât a plăților privind restituirea împrumutului şi a plății dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante şi la ele se aplică o penalitate în mărime de 1 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere a plății, până la data achitării efective a plății. La caz, în scopul garantării restituirii creditului față de reclamantă şi în baza pct. 1.6. din anexă, au fost constituite garanții personale, prin încheierea între reclamant şi Grigoriev Andrei a contractului de fidejusiune din 21.05.2020 şi a contractului de fidejusiune din 21.05.2020 încheiat cu Bratunov Stanislav.

Prin contractele de fidejusiune enunțate, Fidejusorii și-au asumat obligația să garanteze cu întreg patrimoniul său prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu pârâtul, a obligațiilor asumate de către aceasta în baza anexei nr. 20360005007 din 21.05.2020 la acordul cadru nr. FW04489203600001 din 20.05.2020.

Totodată, în scopul garantării executării obligațiilor privind restituirea creditului, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăți obligatorii și penalității, precum şi altor prejudicii cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a acordului cadru nr. FW04489203600001 din 20.05.2020, anexei nr. 20360005007 din 21.05.2020 la acesta și a contractului de credit nr.20360004682 din 13.05.2020, a fost încheiat contractul de gaj nr. G2 din 21.05.2020, prin care pârâtul/debitorul gajist S.R.L. „Mogrix Prim", a constituit în favoarea reclamantului, un gaj asupra a excavatorului marca JCB, Model 3CX-4, nr.î. *****, anul fabricației 1987, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor U13861 1P, culoarea galbenă, cu valoarea de gaj 253 913 lei, care îi aparține cu drept de proprietate.

La caz, tot în scopul garantării executării obligațiilor privind restituirea creditului, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăți obligatorii și penalității, precum şi altor prejudicii cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a acordului cadru nr. FW04489203600001 din 20.05.2020, anexei nr.20360005007 din 21.05.2020 la acesta și a contractului de credit nr. 20360004682 din 13.05.2020, a fost încheiat contractul de gaj nr. G3 din 21.05.2020, prin care pârâtul/debitor gajist Grigoriev Andrei, a constituit în favoarea reclamantului, un gaj asupra a excavatorului marca Atlas, Model 1204, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației 1991, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor F41912, culoarea roşu, cu valoarea de gaj 177739 lei, care îi aparține cu drept de proprietate.

În urma eschivării pârâtului de la executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, acordul cadru şi anexa la acesta sus menționate, şi înregistrarea în repetate rânduri a datoriei la achitarea tranșelor creditelor şi a dobânzilor aferente, reclamantul a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj prin obținerea posesiei și vânzarea bunurilor gajate în condițiile legii.

Astfel, prin avizele de executare a gajului, nr.22304 din 05.08.2021, nr. 22505 din 05.08.2021 și nr. 22306 din 05.08.2021, toate recepționate de debitorii gajişti, reclamantul a solicitat executarea integrală a obligațiilor garantate fie transmiterea bunurilor gajate în posesia acesteia, în termen de 10 zile de la data

recepționării avizelor de executare. Avizele de executare a gajului menționate mai sus, au fost înregistrate şi în Registrul garanțiilor, fapt care se confirmă prin confirmările de executare a dreptului de gaj.

Potrivit certificatului privind creanțele O.C.N. „Microinvest" S.R.L., nr. 14009186 din 01.08.2022, pârâtul şi respectiv copârâții, la data de 01.08.2022, înregistrează o datorie la creditul nr. 20360004682 din 13.05.2020, în mărime totală de 430263,30 lei.

Potrivit certificatului privind creanțele O.C.N. „Microinvest" S.R.L., nr.14009187 din 01.08.2022, pârâtul şi respectiv copârâții, la data de 01.08.2022, înregistrează o datorie la creditul nr.20360005007 din 21.05.2020, în mărime de 198091,31 lei.

Despre faptul înregistrării restanțelor la plată ratelor creditelor, atât pârâtul, cât şi copârâții au fost înștiințați în repetate rânduri prin telefon și în scris, însă încercările de responsabilizare a acestora au rămas fără nici un rezultat.

În sensul dat, în adresa pârâtului şi copârâţilor au fost înaintate avertizările de plată nr.24000 din 05.07.2022, nr. 24001 din 05.07.2022, nr. 24002 din 05.07.2022, nr. 24003 din 05.07.2022, nr. 24004 din 05.07.2022 şi nr. 24005 din 05.07.2022 însă fără nici un rezultat. Susţine reclamantul că a fost respectată procedura prealabilă de inițiere a acțiunii civile în instanța de judecat, or până în prezent datoriile existente la credite, n-au fost achitate.

În baza celor menționate, a solicitat reclamantul:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- emiterea încheierii de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești(conturi bancare), aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului și copârâţilor în limita valorii acțiunii;

- emiterea hotărâri privind încasarea în mod solidar de la pârâtul „Mogrix Prim" S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav în folosul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L.: a datoriei la creditul nr. 20360004682 din 13.05.2020, în mărime de 430 263,30 lei, formată din: soldul împrumutului în sumă de 374719,60 lei, dobânda aferentă în sumă de 27128,49 lei, penalități în sumă de 22967,71 lei, comision în sumă de 5447,50lei; a datoriei la creditul nr. 20360005007 din 21.05.2020, în mărime de 198 091,31 lei formată din: soldul împrumutului în sumă de 171027,48 lei, dobânda aferentă în sumă de 9075,00 lei, penalități în sumă de 16071,61 lei, comision în sumă de 1917,22 lei, iar în total suma de 628354,61 lei;

- încasarea în mod solidar de la pârâtul „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei şi Bratunov Stanislav în folosul reclamantului O.C.N. „Microinvest” S.R.L. taxa de stat achitate în mărime de 18850,63 lei, precum și a altor cheltuieli de judecată survenite pe parcursul examinării cauzei;

- admiterea cererii privind transmiterea în posesia reclamantului a bunurilor gajate, în scopul vânzării acestora în condițiile legii și achitării datorilor față de reclamant și anume: excavatorului marcă Atlas, Model 1204, nr. *****, anul fabricației 1993, nr.î. *****, culoarea roşu; excavatorului marcă JCB, Model 3CX-4, nr.î.*****, anul fabricației 1987, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor UI38611P, culoarea galbenă; excavatorului marcă Atlas, Model 1204, nr.î. *****, anul fabricației 1991, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor F41912,culoarea roşu;

- încasarea de la debitorul gajist S.R.L. „Mogrix Prim” în folosul reclamantului O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a taxei de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 975 lei; încasarea de la debitorul gajist S.R.L. „Mogrix Prim” în folosul reclamantului O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a taxei de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 1269,56 lei;

- încasarea de la debitorul gajist Grigoriev Andrei în folosul reclamantului O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a taxei de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 888,69 lei. (f.d.5-9)

La data de 25 august 2022, prin încheierea instanței de fond s-a admis cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâţilor „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestora, în valoarea pretențiilor din acțiuni și anume în sumă 650338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei. (f.d.84-85)

La data de 15 februarie 2023, recurentul Bratunov Stanislav, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond a înaintat o cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 august 2022, și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă. (f.d.140-141)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Recurentul menționează că încheierea menționată a fost emisă ilegal – în lipsa temeiurilor prevăzute de legislația procesual-civilă pentru selectarea măsurilor de asigurare, de aceea este pasibilă casării din următoarele temeiuri.

Astfel, a menționat că, nici o circumstanța de fapt cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, cu excepția enumerării temeiurilor de depunere a acțiunii nu sunt indicate în încheierea menționată.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța în fiecare caz concret urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii de bază, de a determina genul litigiului, să verifice argumentele reclamantului cu privire la acțiunile de rea-credință a pârâtului la înstrăinarea bunurilor, care ar putea să împiedice executarea hotărârii judecătorești ulterioare.

Menționează că nici în cererea de chemare în judecată, nici în încheierea contestată nu a fost indicat nici un argument privind acțiunile acestuia de rea-credință, care pot servi ca temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare. Mai mult ca atât, din conținutul cererii de chemare în judecată și actelor anexate la acesta, urmează, că pârâții SRL „Mogorix Prim" și Grigoriev A. au transmis în gaj 3 excavatori, costul total de gaj 626 652 lei în calitate de asigurare a obligațiunilor de stingere a creditelor, care indiscutabil este unul mai scăzut de costul de piață a acestor excavatori. Astfel, solicitările reclamantului sunt asigurate în cuantum total prin bunul gajat.

Indică că reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul i-a înaintat solicitările cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 628 354,61 lei.

Astfel, conform art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii*.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume*.

Ținând cont de prevederile legislației în vigoare, indică că obiectul litigiului declarat și solicitările formulate către acesta în suma de 628 354,61 lei, existența la reclamant a bunului gajat în costul totală de 626 652 lei, instanța a emis o încheierea ilegală cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești în suma de 650 338,49 lei, ceea ce în afară de toate acestea depășește cuantumul solicitărilor ce i-au fost înaintate. Astfel, ținând cont de obiectul și temeiurile acțiunii înaintate, lipsesc temeiuri prevăzute de legislație pentru selectarea măsurilor de asigurare.

Mai mul ca atât, consideră că lipsesc temeiuri pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, întrucât reclamantul nu a prezentat nici o probă, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești în cazul admiterii cerințelor acțiunii.

Or, toate cerințele acțiunii ce i-au fost înaintate sunt asigurate prin bunurile gajate și partea reclamantului nu a prezentat nici o circumstanță și probă privind imposibilitatea executării pretinsei hotărâri judecătorești. Nici instanța de judecată, nici reclamantul nu au adus și nu au prezentat nici o motivare privind acțiunile acestuia de rea-credință la înstrăinarea bunurilor, care putea să împiedice executarea hotărârii judecătorești, ce va fi emisă ulterior.

În afara de cele menționate, indică că în încheierea judecătorească din 25 august 2022, nu este indicat asupra cărui bun este aplicat sechestru – mobil sau imobil, ca urmare au fost încălcate prevederile art. 176 CPC RM, care reglementează modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri.

Încheierea instanței de judecată urmează să fie una concretă și executată în acele limite, care trebuie să fie indicate de către instanța de judecată, adică urmează să fie indicat, pe care bun anume se aplică sechestru, costul real al acestuia, locul aflării, precum și pe care sume bănești se aplică sechestru, în ce instituție financiară se află acestea precum și conturi.

Ținând cont de cele expuse mai sus, presupune, că este una ilegală încheierea judecătoriei Cimișlia din 25.08.2022 prin care judecătorul în mod ilegal aplică sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunurilor imobile și mobile ce îi aparține, fără indicarea listei bunurilor imobile și mobile, conturilor bancare și instituțiilor bancare, nu indică circumstanțele și probele privind imposibilitatea executării hotărârii judecătorești dacă nu vor fi aplicate măsurile privind asigurarea acțiunii.

În drept și-a întemeiat recursul pe prevederile art.art. 175-176, 424, 426, 427 Cod de procedură civilă.

La data de 16 februarie 2023, de către instanța de fond a fost emisă hotărârea pe marginea cauzei vizate, prin care a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul „Mogrix Prim” S.R.L, Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, în mod solidar, în beneficiul O.C.N. „Microinvest” S.R.L datoria în baza contractului de credit nr.20360005007 din 21.05.2020 și nr. 20360004682 din 13.05.2020 în sumă de 628 354,61 lei și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 18850,63 lei, conform pretențiilor admise, 2455 lei cheltuieli suportate pentru

asigurarea acțiunii și 220 lei pentru citarea publică a pârâtului, iar în total suma de 649 880 (șase sute patruzeci și nouă mii opt sute optzeci), 24 lei.

S-a transmis în posesia O.C.N. „Microinvest" S.R.L bunurile gajate, în scopul vînzării acestora în condițiile legii și achitării datoriei față de reclamantă conform contractelor nominalizate și anume:

- Excavator marca Atlas, model 1204. Nr.*****, anul fabricației 1993, nr. de înmatriculare *****, culoare roșu;
- Excavator marca JCB, model 3CX-4, nr.înmatriculare *****, anul fabricației 1987, nr. caroseriei/șasiu *****, nr. motor U138611P, culoare galbenă;
- Excavator marca Atlas, Model 1204, nr.de înmatriculare *****, anul fabricației 1991, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor F41912.

S-a încasat din contul „Mogrix Prim" S.R.L în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L taxa de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 975 lei și respectiv 1269,56 lei, iar în total 2244 (două mii două sute patruzeci și patru),56 lei.

S-a încasat din contul lui Grigoriev Andrei în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L taxa de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 888 (opt sute opt zeci și opt), 69 lei. (f.d.146)

La data de 29 mai 2023 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat (f.d.159).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de Bratunov Stanislav, împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 august 2022, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.162)

La data de 15 iunie 2023, din partea reprezentantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., Radu Luchian, a parvenit referință la cererea de recurs înaintată, în care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind tardivă, iar în caz contrar ca neîntemeiată. (f.d.166-168)

În motivarea referinței a invocat că există riscul înstrăinării activelor și a bunurilor proprii de către pârât și copârât, mai ales după pronunțarea hotărârii din 16.02.2023, fapt ce poate determina imposibilitatea executării ulterioare a hotărârii de judecată.

A menționat că suma datoriei este una impunătoare ce poate provoca un prejudiciu considerabil creditorului în cazul imposibilității rambursării ulterioare.

Susține că nici pârâta și nici copârâții, inclusiv Bratunov Stanislav nu cooperează în vederea restituirii datoriilor. Bunurile gajate, nici urmare a înaintării avertizărilor de exercitare a dreptului de gaj, nici pe parcursul cauzei și nici chiar după pronunțarea hotărârii instanței de judecată din 16.02.2023 nu au fost identificate, nu se cunoaște locul aflării acestora, dacă acestea în general există în natură.

3. <u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la data de 25 august 2022, date referitor la faptul că recurentul a recepționat încheierea recurată la materialele cauzei nu sunt, conform materialelor cauzei, Bratunov Stanislav a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile la data de 14 februarie 2023 când a depus cerere la judecătoria Cimișlia (f.d.138), iar recursul a fost depus la data de 15.02.2023 (f.d.140--141), motiv din care Colegiul constată că recursul a fost depus în termen.

4. <u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului şi menținerii încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 august 2022.

Astfel, pentru a elucida soluția adoptată, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 19.08.2022, O.C.N. „MICROINVEST" S.R.L s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Mogrix Prim" S.R.L., Grigoriev Andrei, Bratunov Stanislav privind încasarea datoriei, asigurarea acțiunii, transmiterea în posesie bunurilor gajate și încasarea datoriei. (f.d.5-9)

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul O.C.N. „MICROINVEST" S.R.L a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile precum și mijloacele financiare pârâtei și copârâților în limita valorii acțiunii.

La data de 25 august 2022, prin încheierea instanței de fond s-a admis cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâţilor „Mogrix Prim" S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestora, în valoarea pretențiilor din acțiuni și anume în sumă 650 338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei. (f.d.84-85)

La data de 15 februarie 2023, recurentul Bratunov Stanislav, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond a înaintat o cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 august 2022, și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă. (f.d.140-141)

Colegiul judiciar a constatat că, instanța de fond la adoptarea încheierii din 25 august 2022, ***corect*** a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâţilor „Mogrix Prim" S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestora, în valoarea pretențiilor din acțiuni și anume în sumă 650 338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei.

Astfel, **potrivit prevederilor art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi*

aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform prevederilor art.175 alin.(1) lit.a), alin.(2) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii*.

Astfel, întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

La caz, Colegiul reiterează dispozițiile art.174 Cod de procedură civilă, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În acest context, Colegiul constată că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei în mărime de 650 338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă prin sine o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii. Colegiul denotă că, reclamantul a probat faptul acordării creditului (f.d.14-15), iar recurentul nu a prezentat nici o probă în sensul stingerii datoriei vis-a-vis de faptul că, O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L. invocă neachitarea de către recurent a sumei pretinse.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul rezumă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile precum și mijloacelor financiare ce aparțin SRL „Mogrix Prim”,

Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, în limita valorii acțiunii în mărime de 650 338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamant în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind astfel posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, Colegiul reține ca fiind corectă soluția instanței de fond privind admiterii cererii de asigurare a acțiunii, luând în considerație necesitatea aplicării acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul menționat de reclamant, constatarea căruia urma a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În lumina celor expuse, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare, instanța de fond examinând și verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor reclamantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, a emis soluția corectă.

Instanța de recurs punctează faptul că prin instituirea măsurii de asigurare, se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu, ceia ce în speța dată a și fost efectuat, or, după cum s-a menționat supra, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 februarie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Microinvest” S.R.L către „Mogrix Prim” S.R.L, Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav a fost admisă, fiind dispusă încasarea în mod solidar, în beneficiul O.C.N. „Microinvest” S.R.L datoria în baza contractului de credit nr.20360005007 din 21.05.2020 și nr. 20360004682 din 13.05.2020 în sumă de 628 354,61 lei și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 18850,63 lei, conform pretențiilor admise, 2455 lei cheltuieli suportate pentru asigurarea acțiunii și 220 lei pentru citarea publică a pârâtului, iar în total suma de 649 880 (șase sute patruzeci și nouă mii opt sute optzeci), 24 lei.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile precum și mijloacelor financiare ce aparțin pârâţilor „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, în valoarea pretențiilor din acțiuni și anume în sumă 650 338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei, caz în care concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiată.

Argumentele recurentului precum că „*lipsesc temeiuri pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, întrucât reclamantul nu a prezentat nici o probă, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor acțiunii.*

Or, toate cerinţele acţiunii ce i-au fost înaintate sunt asigurate prin bunurile gajate și partea reclamantului nu a prezentat nici o circumstanță și probă privind imposibilitatea executării pretinsei hotărâri judecătoreşti. Nici instanţa de judecată, nici reclamantul nu au adus și nu au prezentat nici o motivare privind acțiunile acestuia de rea-credință la înstrăinarea bunurilor, care putea să împiedice executarea hotărârii judecătoreşti, ce va fi emisă ulterior.”, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, din probele prezentate și menționate mai sus, rezultă o situație contrară.

De asemenea, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului precum că „*obiectul litigiului declarat și solicitările formulate către acesta în suma de 628 354,61 lei, existența la reclamant a bunului gajat în costul totală de 626 652 lei, instanţa a emis o încheierea ilegală cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor băneşti în suma de 650 338,49 lei, ceea ce în afară de toate acestea depăşeşte cuantumul solicitărilor ce i-au fost înaintate. Astfel, ținând cont de obiectul și temeiurile acțiunii înaintate, lipsesc temeiuri prevăzute de legislație pentru selectarea măsurilor de asigurare*”, or, după cum se constată din cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și încasarea taxei de stat în sumă de 18 850,63 lei la înaintarea acțiunii, precum și a taxei de stat pentru transmiterea bunurilor gajate în mărime de 975; 1269,56 și 888,69 lei.

Subsecvent, alegația recurentului supra indicată este eronată, or, la calcularea sumei de 650 338, 49 lei, au fost incluse/calculate inclusiv și cheltuielile de judecată suportate de către reclamant în prezenta speță.

Astfel, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că, la caz aplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii este una absolut justificată. Colegiul judiciar menționează că, deși la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie respectate interesele atât ale creditorului cât și ale debitorului, în cazul deferit judecății, reieșind din probele prezentate, există suficiente temeiuri pentru constatarea riscului neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

De asemenea, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Pentru motivele expuse mai sus și deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) şi art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Bratunov Stanislav.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 august 2022 prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâţilor „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestora, în valoarea pretențiilor din acțiuni și anume în sumă 650338 (șase sute cincizeci mii trei sute treizeci și opt), 49 lei, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L., Radu Luchian împotriva „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andre și Bratunov Stanislav privind încasarea datoriei, transmiterea în posesie bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei de judecată.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Fujenco Dmitrii Colev Grigori Starciuc Ștefan