Doar nr. 1- 101/20

(2019440737)

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

02.010.2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hîncești , sediul Central
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei , judecător - Tamara Mereuţă
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea :
procurorului - Roman Chihai
avocatului inculpatului Pîslari Mihail - Sergiu Tabără
avocatului inculpatului Valacu Ion - Eugen Nichifor

a judecat în şedinţa de judecată publică , cauza penală de învinuire a lui :

- Pîslari Mihail *****, născut la ***** IDNP: ***** originar și domiciliat în ***** studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, moldovean, neangajat în cîmpul muncii, cetățan al R.Moldova;
- Valacu Ion *****, născut la *****, IDNP: ***** originar și cu ultimul domiciliu din*****, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, moldovean, neangajat în cîmpul muncii, cetățan al R.Moldova,

-de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 186 al.(2) lit.b), c),d) Cod Penal al RM.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost trimisă spre judecare în judecătoria Ialov4eni la 25.03.2020, fiind redistribuită ulterior judecătorilor Victor Olărescu, Svetlana Bîcu, Lilia Roic-Botezatu, după care

distribuită spre judecare aliatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 15 .03. 2024 și s-a finalizat la 02.10.2024.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Inculpații Pîslari Mihail și Valacu Ion *****, în timpul nopții, la data de 07.12.2019, aproximativ la orele 20:00, împreună și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul sustragerii pe-ascuns a bunurilor altei persoane, prifitînd de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, după ce în prealabil au forțat ușa de la intrare în case cu un obiect ascuțit, casă ce aparține cet. Buzan Aliona, amplasată în *****, acționînd între realizarea intenției infracționale, au pătruns în interior, de unde, din dormitor au sustras tainic un televizor de model ”TCL”, seria T 1852ooo943, la prețul de 10 mii lei, care apoi a fost vîndut cet. Sandu Nadejda, cauzîndu-i-se astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în mărime totală de 10 mii lei. ,

Acțiunile inculpaților Pîslari Mihail și Valacu Ion ***** au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) b),c) ,d) Cod Penal al Republicii Moldova, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În şedinţa de judecată, inculpații Pîslari Mihail și Valacu Ion *****, împreună cu apărătorii săi, au solicitat instanţei de judecată încetarea procesului penal intentat în privinţa lor pe motiv, că cu partea vătămată Buzan Aliona s-a împăcat.

Partea vătămată Buzan Aliona a intervenit în şedinţa de judecată cu cereri scrise de încetare a procesului penal în baza

faptului, că s-a împăcat cu inculpații, pretenții materiale și morale față de aceștea nu are.

Procurorul Roman Chihai a susţinut cererea de împăcare, careva obiecţii faţă de cererea depusă de partea vătămată sau inculpații Pîslari Mihail și Valacu Ion ***** nu a avut. Statuînd, că cererile inculpaților şi a părții vătămate urmează a fi admise, menționînd , că legea materială permite împăcarea părţilor.

Instanţa, audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei penale, apreciind probele adminstrate, consideră cereria înaintateă de inculpații Pîslari Mihail și Valacu Ion ***** şi reprezentanții acestora , avocații Sergiu Tabără și Eugen Nichifor sunt întemeiate şi care urmează a fi admise , urmînd de încetat procesul penal din următoarele considerente:

Conform art.109 alin.(1) CP al RM - împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II – VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală.

Aliniatul (2) al aceluiaş articol prevede, că împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Conform prvederilor art.350 alin.(1) CPP al RM - dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) CPP al RM - în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că infracţiunea comisă de către inculpații Pîslari Mihail și Valacu Ion *****, în baza art.186

alin.(2) lit.b),c) şi d) Cod penal al Republicii Moldova este infracţiune uşoară prevăzută de capitolul VI al Părţii speciale a Codului Penal al Republicii Moldova, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale nu are, legea penală permite împăcarea părţilor şi ,astfel, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privinţa lui Pîslari Mihail și Valacu Ion *****.

În raport cu considerentele relevate şi în conformitate cu prevederile art. 109 CPRM, art.art. 285 al.(2) pct.1), 332, 338- 340, 384, 391 al.(1) pct. 1), 394, 396 Cod de procedură penală RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

A înceta procesul penal nr.2019440737 în privinţa lui Pîslari Mihail și Valacu Ion *****, învinuiți în săvîrșirea infracţiunii prevăzute în art. 186 al.(2) lit. b),c) și d) Cod Penal RM din motivul împăcării părţilor.

Sentinţa cu drept la atac cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul judecătoriei Hînceşti .

Preşedintele şedinţei , judecător — Tamara Mereuţă