Dosar nr.5r-1696/2024
(4-24050053-12-5r-07052024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
avocatului Serghei Steliman
persoanei în privința căreia a fost întocmit
procesul-verbal cu privire la contravenție Lozovan Ion
agentului constatator Robu Ion

judecând în şedinţă publică cntestația depusă de Lozovan Ion întocmită în împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 089982 din 15.04.2024 în baza art. art. 69 alin. (2), 70 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T :

La data de 30.04.2024 Ion Lozovan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 089982 din 15.04.2024 în baza art. art. 69 alin. (2), 70 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației Ion Lozovan a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucît în acțiunile lui nu sunt prezente elementele constitutive a contravențiilor imputate, cît și lipsa probelor în confirmarea contravențiilor imputate. Stabilirea încălcării invocate este rezultatul unei aprecieri subiective a agentului constatator care nu este fundamentată din punct de vedere probatoriu.

În ședința de judecată, petiționarul Ion Lozovan și avocatul Serghei Steliman, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat și nu au solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației și nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 089982 din 15.04.2024 în baza art. 70 alin. (2), 69 alin. (2) Cod contravențional întocmit în privința lui Lozovan, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 089982 și deciziei agentului constatator din 15.04.2024, Lozovan Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități contravenționale echivalent sumei de 3600 lei, pentru săvîrșirea contravenției

prevăzute de art. 70 alin. (2) CCo – calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiunila 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an; art. 69 alin. (2) Cod contravențional - Injuria adusă în mass-media se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 30 de ore.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 089982 și deciziei agentului constatator din 15.04.2024, Lozovan Ion a fost supus sancționării pentru faptul că la data 20.03.2024 ora 09.50 în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4 în stradă a înjurat compania OCN ,,Finance Leasing Company,, SRL de comiterea unei excrocherii folosind cuvinte înjurătoare, prin ce a comis contravențiile prevăzute la art. 70 alin. (2) și art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, copii de pe aceste hotărîri.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Lozova Ion.

Afirmațiile petiționarului, precum că a protestat în fața sediului OCN „Finance Leasing Company„ SRL exprimându-și indignarea și dezacordul cu faptul că această companie l-a deposedat de proprietatea lui, considerînd că prin aceasta s-a comis o infracțiune și că a depus plîngere în adresa conducerii companiei acuzînd-o în comiterea mai multor infracțiuni de excrocherii, instanța îl apreciază sub un unghi critic or pentru a învinui pe cineva acest fapt urmează să fie confirmat de organele competente, însă în materialele dosarului nu este prezentă nici o probă în acest sens.

Prin aceste afirmații, indicate în contestația depusă de Lozovan Ion, confirmă legalitatea procesului verbal cu privire la contravențieprevăzute la art. 70 alin. (2) și art. 69 alin. (2) Cod contravențional, care neavînd probe determinante în acest a învinuit compania de comiterea infracțiunii de excrocherie.

Concomitent, aceste afirmații sunt susținute și de declarațiile lui Pugaci Dumitru conform procesului verbal de constatare din 29.03.2024.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Lozovan Ion este neîntemeiată, or aceasta nu a prezentat nici o probă determinantă în susținerea contestației.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat corect caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei și vinovăţia lui Ion Lozovan lipsesc, și nu existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Pentru aceste motive, instanța va respinge contestația depusă de către Ion Lozovan împotriva procesului-verbal privire la contravenție nr. MAI06 089982 din 15.04.2024 în baza art. art. 69 alin. (2), 70 alin. (2) Cod contravențional

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către Lozovan Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 089982 din 15.04.2024 în baza art. art. 69 alin. (2), 70 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta