Dosarul nr.2-21113/25
2-25144384-12-2-10102025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL către Guțu Nadejda privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de Guțu Nadejda către O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea clauzelor abuzive,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La data de 10 octombrie 2025, reprezentatul OCN „Ecofinance Technologies" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Guțu cu privire la încasarea datoriei format din creditul restant în mărime de 24353,51 lei , dobânda contractuală 4829 lei şi cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1217,30 lei și taxa de timbru 200 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta indică că la data de 21 mai 2024 Guțu Nadejda a înaintat către creditorul O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. o cerere online de acordare a creditului.

Prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 21 mai 2024 între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și Guțu Nadejda a fost încheiat contractul de credit nr.241555004.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Potrivit contractului de credit, creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă.

La rândul său debitorul, prin utilizarea liniei de credit a avut obligația de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia.

În baza contractului menționat, pârâtei i-a fost eliberate: la data de 16 august 2024 prin BC " Victoriabank" SA suma de 15 000 lei; - la data de 22 august 2024 prin BC " Victoriabank" SA

suma de 5000 lei; - la data de 23 august 2024, prin BC ”Victoriabank” SA suma de 5000 lei;- la data de 23 septembrie 2024, prin BC ”Energbank” SA suma de 200 lei;

Astfel în cerere se menționează faptul că în total a fost acordată suma în mărime de 26100 lei, începând din data 16 august 2024 conform extrasului de cont.

Reclamantul mai notează și faptul că potrivit pt.5.2 contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,1369%. Dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit.

În conformitate cu pct.5.5.2 comision de gestionare a creditului constituie 0,04 % zilnici, din valoarea totală a creditului

Reclamantul mai menționează faptul că necătând la respectarea obligației asumate de către O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. de acordare a împrumutului, Guțu Nadejda până la momentul depunerii acțiunii nu a rambursat suma datoriei. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate, și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtei Guțu Nadejda față de O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. constituie 29 182,51 lei, și anume: corp credit nerambursat (capital) în sumă de 24 353,51 lei, dobânda contractuală în sumă de 4829 lei.

Astfel solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. datoria în sumă de 29 182,51 lei formată, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1217,30 lei și taxa de timbru 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies” S.R.L. către Guțu Nadejda cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Totodată s-a dispus comunicarea pârâtei a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia aceasta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta. (f.d. 41)

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului Guțu Nadejda, la adresa de domiciliu acestuia în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 41 A ap. P131, a fost expediată încheierea din data de 15 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea ”nereclamat”.(f.d.43)

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă ”cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

La 19 noiembrie 2025 în adresa pârâtului din mun.Chișinău str. bd. Mircea cel Bătrân 41 A ap P131 a fost expediat cu scrisoarea simplă, copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2025 și cererea de chemare în judecată.(f.d 45)

Potrivit telefonogramei din 19 noiembrie 2025, pârâtul Guța Nadejda fiind contactat la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată, la apel nu a răspuns.

Ulterior, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului, a fost dispusă citarea publică.(f.d.48,56)

La data de 24 decembrie 2025, avocatul Bălănuță Ion în interesele pârâtei Guțu Nadejda a depus referință asupra acțiunii menționând că contractul de credit conține clauze abuzive și anume pct. 2.5., 2.9. din condiții generale și pct. 5.2., 5.5.1 ,5.5.2 din condiții speciale care prevăd obligația de plată a dobânzii și a comisionului de gestionare a creditului solicitând respingerea acțiunii reclamantului în partea pretențiilor sumelor calculate drept dobândă contractuală, iar plățile efectuate în contul dobânzii contractuale și a comisionului de gestionare a creditului urmează a fi considerate plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. (f.d. 62)

În acest sens Guțu Nadejda a înaintat acțiunea reconvențională către OCN „Ecofinance Technologies" S.R.L, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale.

În cererea reconvențională solicită să fie constatat caracterul abuziv a pct. 2.5 din condiții generale și pct. 5.2 și 5.5.1 din condiții speciale din contractul de credit nr. 24155504 din 21.04.2024 care prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 0,1369 % pe zi și respectiv 49,9685% anual, și pct. 2.9 din condiții generale și pct. 5.5.2 din condiții speciale care prevăd obligația de plată a comisionului de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe zi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025 s-a dispus examinarea în procedură generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ecofinance Technologies" S.R.L. împotriva Nadejdei Guțu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Guțu Nadejda către OCN "Ecofinance Technologies" S.R.L, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive înserate în contractul de credit nr. 241555004 din 21 mai 2024, stabilindu-se ședința pentru dezbateri judiciare.

În ședința de judecată reprezentatul OCN „Ecofinance Technologies" S.R.L. nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată (f.d 83), instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Pârâta Guțu Nadejda și avocatul Bălănuță Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, prin acțiunea reconvențională a solicitat examinarea cauzei în lipsă reclamantului, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea

reconvențională depusă de către Guțu Nadejda fiind pasibilă de a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Conform prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 1027 alin. (1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Potrivit art. 1763 alin. (1)-(4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente,

sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 21 mai 2024, între OCN ,,Ecofinance Technologies" S.R.L., în calitate de creditor, și Guțu Nadejda, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.241555004 de tip „revolving".

Potrivit pct. 2.3 al contractului suma creditului aprobată fiind de 25 000 lei, iar potrivit pct. 2.5 rata anuală a dobânzii fiind 49,96 %, pe o perioadă de 60 luni. Data finală a contractului fiind 21 mai 2029

Potrivit pct. 2.9 din condițiile generale al contractului, comisionul de gestionare a creditului fiind de 0,04 %.(f.d.17-21)

Potrivit informațiilor din contractul de credit nr.241555004, contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

Totodată în contact fiind menționat că debitorul declară faptul că prin trimiterea cerii de credit, online sau prin telefon către creditor a luat cunoștință și a însușit, înțeles și acceptat, anterior încheierii contractului, termenii și definițiile cuprinse în formularul Informații standard privind creditul pentru consumatori, în condițiile legislației în vigoare. După completarea informațiilor din cererea de credit online și înainte de semnarea contractului, debitorul a citit informațiile standard prezentate.

Potrivit pct. 4 din condiții speciale ale contractului de credit, creditul se acordă prin trageri din limita disponibilă, pe întreaga perioadă activă. După expirarea perioadei active, debitorul este lipsit de dreptul de a efectua trageri din linia de credit.

Astfel, potrivit dispozițiilor de plată se atestă faptul că Guțu Nadejda la data de 16 august 2024 prin BC „Victoriabank" SA a beneficiat de suma de 15 000 lei potrivit ordinului de plată nr.17587; la data de 22 august 2024 prin BC „Victoriabank" SA suma de 5000 lei potrivit ordinului de plată nr.18552; la data de 23 august 2024, prin BC „Victoriabank" SA suma de 5000 lei potrivit ordinului de plată nr.18623;la data de 23 septembrie 2024, prin BC „Victoriabank" SA suma de 900 lei potrivit ordinului de plată nr.21390, iar la 2 decembrie 2024 prin BC „Energbank" SA a primit suma de 200 lei potrivit ordinului de plată nr.26730.(f.d.23-26).

Potrivit extrasului de cont, în total pârâtei i-a fost acordată suma în mărime de 26100 lei, începând cu data 16 august 2024. (f.d. 27)

Astfel, se constată că OCN ,,Ecofinance Technologies" S.R.L. i-a acordat pârâtei Guțu Nadejda suma în mărime totală de 26100 lei.

Reclamanta a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului, expediind la data de 2 septembrie 2025 în adresa pârâtei din mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrân 41 a Ap P 131 cerere de soluționare prealabilă prin care acesteia i sau comunicat pretențiile și posibilitatea de a achita datoria, însă solicitarea a rămas fără răspuns. (f.d 33-34)

Ca urmare, OCN ,,Ecofinance Technologies" S.R.L s-a adresat în instanță cu prezentul litigiu privind încasarea forțată a datoriei în temeiul contractului de credit nebancar.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art.775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Conform art. 1765 Cod civil prevede că în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În prim plan, referitor la agrementul reclamantului reconvențional Guțu Nadejda precum că este consumator, instanța notează că potrivit art. 3 Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Legiuitorul la art. 1 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003, a dat noțiunea de ”consumator” care este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Corespunzător și în art. 3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se dă noțiunea de *consumator* – persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

Ca urmare, din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei se reține că creditul a fost solicitat nu în scopul desfășurării unei activități, or contrariu nu a fost demonstrat, prin urmarea debitorul se încadrează în temeiul art. 3 al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor și poate fi considerat consumator.

Așadar, în baza contractului de credit de tip „revolving” debitorului Guțu Nadejda i-a fost deschisă linia de credit în sumă de 25000 lei.

Potrivit condițiilor contractului, rata anuală a dobânzii fiind de 49,9685%, dobânda anuală efectivă fiind 63,27%, comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe zi de credit din valoarea totală a creditului.

Potrivit pct. 3.1. creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului un credit sub forma unei facilități de tip ”linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului.

Potrivit pct. 3.2, debitorul în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen creditul tras din limita disponibilă și să achite dobânda și comisionul lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate.

Ca urmare se atestă că, reclamanta OCN „Ecofinance Technologies” S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fiind transmisă pârâtei suma totală de 26100 lei, însă pârâta nu și-a executat obligațiile corespunzător.

Astfel, în baza extrasului de cont a debitorului, reieșind din cererea de chemare în judecată și în baza contractului de credit încheiat între OCN ”Ecofinance Technologies” S.R.L. și Guțu Nadejda la data judecării cauzei în fond debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, admițând o datorie în sumă totală de 29182,51 lei cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit și anume credit restant 24353,51 lei și dobânda contractuală 4829 lei.

Referitor la invocarea nulității absolute a clauzelor contractuale din contractul de credite nr. 241555004 din 21 mai 2025, pct. 2.5 și 2.9 din Condiții Generale și pct. 5.2. și 5.5.1, 5.5.2 din Condiții speciale se reține următoarele circumstanțe.

Potrivit prevederilor art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţa persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art.992 Cod ivil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art.316 alin.(1) Cod Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Potrivit pct. 5.2 din condiții speciale ale contractului de credit, rata dobânzii care se achită de către debitor este fixă pe întreaga durata creditului, astfel este definită și egală cu 0,1369 % pe zi.

Potrivit pct. 5.5.1 din condiții speciale ale contractului de credit, aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit nu poate depăși 49,9685 %.

În speță instanța reține că potrivit art. 1075 alin.(2) Cod civil, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Potrivit art. 1071 Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.(2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei

La caz instanța ține să sublinieze faptul că dobânda percepută de către creditori constituie o remunerație în schimbul serviciilor acordate.

În contractul de credit din 21 mai 2024, creditorul a inclus noțiunea de dobândă, care reprezintă suma de bani determinată în urma aplicării ratei dobânzii la soldul creditului, urmând a fi plătită periodic de debitor, până la rambursarea integrală a creditului.

Sub acest aspect instanța de judecată ține să noteze că potrivit înscrisurilor anexate la dosar se atestă faptul că contractul de credit din 21 mai 2024 a fost încheiat la distanță, pe site-ul creditorului www.crediteprime.md și semnat electronic de către debitorul Guțu Nadejda prin aplicarea semnăturii simple electronice, prin codul semnat prin 37360631972(f.d 17)

Astfel la caz sunt reținute prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, potrivit căruia înainte ca un consumator să încheie un contract la distanţă, acesta trebuie să primească următoarele informaţii privind: 1) furnizorul:...

2) serviciul financiar:

a) descrierea caracteristicilor principale ale serviciului financiar (tipul de tranzacţie, costurile aferente serviciilor financiare, condiţiile de plată etc.);

b) costul total pe care consumatorul îl are de plătit pentru achiziţionarea serviciului financiar, inclusiv toate taxele, comisioanele, cheltuielile aferente şi tarifele achitate direct de către consumator ori achitate prin intermediul furnizorului, iar în cazul în care nu poate fi indicat un cost total exact al serviciului financiar respectiv, furnizorul este obligat să informeze consumatorul asupra modalităţii de calcul care să îi permită consumatorului verificarea costului total;

c) notificarea care să indice că serviciul financiar este aferent unor instrumente ce implică riscuri speciale asociate trăsăturilor lor specifice sau operaţiunilor care trebuie executate ori al căror cost depinde de fluctuaţiile de pe pieţele financiare care nu se află sub controlul furnizorului şi că nu poate fi prezentată o estimare a evoluţiei viitoare raportată la performanţele statistice precedente;

d) existenţa sau posibilitatea existenţei unor taxe şi costuri suplimentare care nu se achită prin intermediul furnizorului sau care nu sînt impuse de acesta;

e) orice limite de timp sau data pînă la care informaţiile furnizate sînt valabile;

f) modalităţile de plată şi de executare a serviciului financiar;

g) orice cost suplimentar pentru consumator, rezultat din utilizarea de către acesta a mijloacelor de comunicare la distanţă, dacă astfel de costuri adiţionale se percep de către furnizorul de servicii financiare acordate la distanţă;

3) contractul la distanţă:

a) existenţa sau lipsa dreptului de revocare prevăzut la art.7 şi, în cazul în care acest drept există, precizarea termenului şi condiţiile de exercitare a acestuia, inclusiv precizarea informaţiilor privind sumele pe care consumatorul trebuie să le plătească potrivit art.8 alin.(1), precum şi a consecinţelor ce decurg din neexercitarea dreptului de revocare;

b) durata minimă pentru care se încheie contractul la distanţă – în cazul comercializării unor servicii financiare cu caracter permanent sau periodic;

c) informaţiile privind orice drept al părţilor de a rezilia contractul la distanţă înainte de termen sau unilateral;

d) orice penalităţi impuse prin contract, în caz de neexecutare a obligaţiilor sau de reziliere unilaterală a acestuia după expirarea perioadei de revocare;

e) indicarea modalităţilor de exercitare a dreptului de revocare a contractului înainte de termen, care să indice adresa poştală la care poate fi depusă sau expediată notificarea privind revocarea contractului, precum şi numărul de fax sau adresă de e-mail la care aceasta poate fi expediată;

f) clauza contractuală care precizează legea ce reglementează serviciul financiar de consum aplicabilă contractului la distanţă şi instanţa competentă în soluţionarea eventualelor litigii între părţi;

g) regimul lingvistic ce prevede în ce limbă sînt formulate termenele şi condiţiile contractuale, informaţiile prealabile prevăzute de prezentul articol, precum şi regimul lingvistic în care furnizorul decide să comunice pe durata derulării contractului la distanţă cu acordul consumatorului;

h) posibilitatea aplicării procedurilor extrajudiciare înaintea sesizării instanţei de judecată de către consumatorul care are calitatea de parte contractuală, şi, de asemenea, care sînt modalităţile consumatorului de a recurge la aceste proceduri;

i) existenţa unor fonduri de garantare sau a altor mecanisme de compensare, altele decît cele prevăzute prin lege.

(2) Informaţiile prevăzute la alin.(1), al căror scop comercial trebuie să fie explicit, vor fi comunicate consumatorului de către furnizor sau intermediar în mod clar şi comprehensibil, adecvat mijlocului de comunicare la distanţă, cu respectarea principiului bunei-credinţe în tranzacţiile comerciale.

Din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei se atestă că creditorul O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a prezentat informațiile precontractuale inclusiv referitoare la mărimea dobânzii și altor costuri și plăți, fapt confirmat prin formularul din anexa nr. 1 la Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori. (f.d 14-15)

Conform informației privind creditul pentru consumatori referitor la facilitate de tip "revolving" din 21 mai 2024, oferită către debitor, acestuia i-au fost aduse la cunoștință principalele caracteristici ale produsului de creditare ales și negociat între părți, precum și toate costurile ce urmează a fi achitate de debitor.

Potrivit aceleiași informații, rata anuală a dobânzii 49,9685 % fixă, precum și costurile rezultate din contractul de credit sub formă de comision, în mărime de 0,04 % pe o zi de credit.

Conform art. 15 alin. (7) lit a) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de consumatori (în vigoare la momentul încheierii contractului) legiuitoprul a prevăzut că se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator;

Ca urmarea instanța notează că, la încheierea contractului de credit, creditorul (organizația de creditare nebancară) poate prevedea încasarea unor comisioanele, taxe și orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte debitorul, în legătură cu încheierea contractului de credit, astfel comisionul de gestionare a creditului a fost aplicat fără depășirea limitei legale de 0,04 % la sută pe zi.

Faptul negocierii clauzelor contractuale, cu referire inclusiv la comisionul prevăzute, se atestă în însăși de contractul de credit semnate de către debitor, a cererilor de acordare a creditelor, informațiilor precontractuale precum și declarațiilor semnate de însăși debitor.

Totodată potrivit dispozițiilor finale ale contractului de credit din 21 mai 2024 fiind înserat că, anterior încheierii contractului, informațiile precontractuale referitor la condițiile de creditare expuse în contract i-au fost furnizate debitorului de către creditor și totodată acestuia i-au fost comunicate și explicate toate clauzele contractului împreună cu efectele juridice pe care le produc. Creditorul a negociat individual cu debitorul conținutul fiecărei clauze contractuale și ca

urmare acestui fapt debitorul confirmă că nu există nici un dezechilibru între drepturile și obligațiile acestuia în raport cu cel ale creditorului.

Potrivit art. 328 alin (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Conform art. 329 Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).(2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Ca urmare instanța reține că până la încheierea contractului de credit sus menționat, părțile au stabilit anticipat prejudiciul în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a plăților conform graficului de plăți, și anume stabilită rata dobânzii în mărime de 0,1369 %, or în informațiile precontractuale semnate de către client, Guțu Nadejda, fiind indicat expres că se va percepe o dobândă anuală în mărime de 49,9685 %. (f.d.18)

Totodată instanța subliniază că, clauza penală, negociată între părți și înserată în contractele de credite, este una rezonabilă și legală, or părțile au stabilit obligativitatea plății acesteia, atunci când ratele conform graficului de achitare a plăților a contractelor de credite, nu sunt achitate corespunzător la termenul de scadență, astfel de diligența și obligativitatea debitorului ține respectarea întocmai a condițiilor contractuale negociate.

La caz, se atestă faptul negocierii clauzelor contractului de credit, or părțile și-au exprimat liber acordul de voință, fapt confirmat prin declarațiile semnate, prin care se indică clar că debitorul să obligă să achite dobânda și plățile aferente în termenii stabiliți cât și prin informația precontractuală în care sunt indicate expres costurile rezultate din contractul de credit.

Prin urmare nu pot fi reținute afirmația părții reclamante referitor la faptul că comisioanele din contract nu sunt definite, or toate costurile au fost negociate, inclusiv comision, cât și dobândă, iar în cele din urmă se reține că acestea sunt rezonabile.

La fel instanța notează că deși partea reclamantă invocă nulitatea clauzei contractuale ce prevede un comision în mărime de 0,04 % din suma creditului restant, calculat pe zi, la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care ar confirma faptul că debitorului i-a fost calculată acest comision mai mare decât cea prevăzut de lege la momentul încheierii contractului de 0,04 %.

Prin urmare, instanța va respinge solicitarea reclamantului reconvențional Guțu Nadejda cu privire la nulitatea clauzelor prevăzute la pct. 2.5 și 2.9 din Condiții Generale și pct. 5.2. și 5.5.1, 5.5.2 din Condiții speciale din contractul de credit nr. 241555004 din 21 mai 2025.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea acțiunii reconvenționale, instanța notează că în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, va respinge solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, or este partea care a pierdut procesul.

Din considerentele expuse, instanța respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Guțu Nadejda către O.C.N. „Ecofinance Technologies” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea clauzelor abuzive și compensarea cheltuielilor de judecată..

Corespunzător, după cum rezultă din sensul normelor legale citate, raportate la circumstanțele cauzei și în legătură cu faptul că pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract, nu a restituit împrumutul acordat, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere a

cerinței și de a încasa de la Guțu Nadejda în beneficiul O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. suma datoriei în mărime de 29182,51 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârâtă.

Cât privește pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 1217,30 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmate prin ordinele de plată nr. 14454 din 30 septembrie 2025, și nr. 14362 din 30 septembrie 2025 instanța de judecată va dispune încasarea acestor cheltuieli. (f.d 2,3).

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Ținând cont de faptul că acțiunea înaintată de O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. împotriva Nadejdei Guțu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la Guțu Nadejda în beneficiul O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1217,30 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Suplimentar instanța ține să noteze că în vederea citării pârâtului a fost dispusă citarea publică, astfel în conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

La caz, întrucât suportarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului Guțu Nadejda se atestă la materialele pricinii prin factura fiscală din 1 decembrie 2025 (f.d.57), instanța de judecată va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea în beneficiul O.C.N. „Ecofinance Technologies” SRL cheltuielile pentru citarea publică prin intermediul publicației „Ziarul de Gardă” în mărime de 200 lei (55-57)

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Ecofinance Technologies” SRL către Guțu Nadejda privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Guțu Nadejda, IDNP ***** în beneficiul O.C.N. „Ecofinance Technologies” SRL datoria în baza contractului de credit nr. 241555004 din 21.05.2024 în mărime de 29182,51 (douăzeci și nouă mii una sută optzeci și doi, 51) lei, cheltuielile de

judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1217,30 (una mie două sute șaptesprezece, 30) lei, taxa de timbru 200 (două sute) lei, cheltuielile de citare publică a pârâtului în mărime de 200 (două sute) lei.

Acțiunea reconvențională depusă de Guțu Nadejda către O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea clauzelor abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic