Dosarul nr. 4-9/2024
4-24007511-18-4-17012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional — Dumitru Antohii
Apărătorului — Alexandru Cașu
Agentului constatator — Serhei Voitenco
Victimei — Nina Postnova

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui

ANTOHII Dumitru, CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, str. *****, nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii complete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,

învinuit în baza articolului 78[1] din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 17 ianuarie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Agentul constatator a solicitat recunoașterea persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare, la discreția instanței.

Victima a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința făptuitorului.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și apărătorul acesteia au solicitat instanței aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimală prevăzută de lege.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Antohii Dumitru la 15 noiembrie 2023 i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței surorii sale, Postnova Nina, cauzându-i, conform Raportului de constatare nr. 202330D0263 din 05.04.2024, vătămarea neînsemnată a integrității corporale.

La 16 ianuarie 2024 agentul constatator, Voitenco Serghei, a încheiat în privința lui Antohii Dumitru procesul-verbal nr. MAI06 067399, constatând comiterea de către acesta a

contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional, cu recomandarea de aplicare în privința acestuia a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator, ***Voitenco Serghei***, în ședința de judecată a susținut constatările înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui Antohii Dumitru vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, cu stabilirea în privința acesteia a sancțiunii conform legislației în vigoare, la discreția instanței.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Antohii Dumitru***, în ședința de judecată și-a recunoscut vina la comiterea faptei imputate și a susținut că la 15 noiembrie 2023, evenimentele s-au întâmplat așa cum a povestit sora sa. La momentul actual el s-a împăcat cu sora lui, menționând că el singur nu înțelege cum s-a întâmplat aceasta, întrucât anterior nu au mai avut loc asemenea cazuri. Suplimentar, a comunicat că el trăiește împreună cu sora sa, Postnova Nina, în aceeași casă.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, avocatul Caşu Alexandru, în ședința de judecată, a susținut că făptuitorul și-a recunoscut vinovăția, se căiește de cele săvârșite, motiv pentru care solicit să fie aplicată în privința acestuia sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Deși persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional își recunoaște integral vina, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

În acest sens, în susținerea învinuirii prevăzute de articolului 78[1] din Codul contravențional, agentul constatator a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Victima, ***Postonova Nina***, care este sora persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, fiind audiată sub jurământ, a declarat că la 15 noiembrie 2023, fratele său, Antohii Dumitru, a lovit-o cu un pumn în regiunea feței, iar peste vreo 4 zile i s-a făcut rău și s-a adresat la medic, fiind internată în spital timp de 8 zile. a comunicat că ea locuiește împreună cu fratele său menționând că asemenea cazuri nu a mai avut loc, iar, astfel, fratele său și-a cerut iertare, iar ea l-a iertat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Antohii Dumitru s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 067399 din 16.01.2024* – încheiat de agentul constatator Voitenco Serghei, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căuşeni, Josan Sergiu, din 24.11.2023* – privitor la înregistrarea informației telefonice parvenite de la cetățeanca Posnova Veronica, care a sesizat că, la data și ora indicate, are conflict cu fratele mamei sale, Antohii Dumitru (f.d. 4);

- *Cererea victimei Postnova Nina*, prin care aceasta solicită organului de poliție să fie

încetat materialul pe faptul apelului telefonic al fiicei sale, Postnova Veronica, precum că la data de 15.11.2023 la domiciliu ea a fost lovită cu un pumn în regiunea feței de către fratele său, Antohii Dumitru. Ulterior ea s-a adresat după ajutor medical, neavând obiecții către acesta (f.d. 5);

- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la 11.12.2023,* potrivit căruia Antohii Dumitru a aplicat în privința lui Postnova Nina violența în familie, iar acesteia din urmă i-a fost acordat ajutor medical primar (f.d. 7-8);

- *Revendicarea STI al MAI nr. F-246*, potrivit căreia Antohii Dumitru a fost luat la evidență în calitate de agresor familial (f.d. 12);

- *Raportul de constatare nr. 202330D0263 din 05.01.2024*, conform căruia, în baza datelor examinării primare medico-legale a cetățencei Postnova Nina, la aceasta s-a constatat vătămarea corporală neînsemnată a integrității corporale (f.d. 20-22);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gheorghe Popov, din 16.01.2024* – adresată victimei Postnova Nina privitor la acțiunile fratelui său, Antohii Dumitru, prin care s-a comunicat că în urma acumulării materialelor s-a dispus întocmirea procesului-verbal contravențional în baza articolului 78^1 din Codul contravențional, adică ”Violența în familie”, fiind remis spre examinare instanței de judecată (f.d. 23);

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2024 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat de către Antohii Dumitru, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 ianuarie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Antohii Dumitru au fost corect încadrate în baza *articolului 78^1 din Codul*

contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Antohii Dumitru a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea integrală a vinovăției exprimată în cadrul ședinței de judecată.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Antohii Dumitru face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului care, după cum s-a constatat în ședința de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, manifestând regretul său profund pentru fapta săvârșită, instanța de judecată, luând în considerare opinia agentului constatator, a victimei, a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, precum și a apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât, în cadrul ședinței de judecată, instanța nu a stabilit vreo circumstanță ce ar justifica necesitatea stabilirii unei asemenea pedepse, iar aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **ANTOHII Dumitru** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Antohii Dumitru că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**