Dosarul nr. 25r-9/2026 I instanță
Nr. PIGD. 2-25177106-05-25r-24022026 judecător Gîscă Oxana
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

25 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către Smochin Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 ianuarie 2026, emisă în cauza la cererea depusă de Smochin Marcel privind eliberarea titlului executoriu nr. 2-543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 18 decembrie 2025, Smochin Marcel s-a adresat judecătoriei Cimișlia cu cerere privind eliberarea titlului executoriu nr. 2- 543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei. (f.d.1)

În motivarea cererii a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Zmeu Nicolae se află spre executare documentul executoriu nr. 2-543/09 eliberat de Judecătoria Cimişlia la 09 noiembrie 2009 cu privire la încasarea datoriei de la

debitorul Bîcos Agrepina în folosul Tamarei Smochin suma de 19 231,42 dolari SUA.

Susține că, s-a adresat executorului judecătoresc Zmeu Nicolae pentru executarea documentul executoriu nr. 2-543/09 din contul venitului încasat de către debitor sub formă de pensie.

Prin nota informativă nr. 103-300/17 din 14 decembrie 2025, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae l-a informat că, fie renunţă la urmărirea bunurilor debitorului în devălmăşie sau solicită instanţei de judecată să elibereze încă un titlu executoriu pentru a fi înaintat după competenţă şi a fi pus în executare la CNAS pentru urmărirea pensiei debitorului.

Mai menționează că, debitorul procedurii de executare încasează venituri sub formă de pensie pentru limită de vârstă, venit care potrivit art. 88, 89 din Codul de executare poate fi urmărite potrivit Codului de executare.

Astfel, în temeiul art. 12 din Codul de executare, Smochin Marcel a solicitat admiterea cererii și eliberarea titlului executoriu nr. 2-543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei, în scopul înaintării după competență și punerea în executare la CNAS pentru urmărirea pensiei debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 26 ianuarie 2026, s-a respins cererea depusă de Smochin Marcel privind eliberarea titlului executoriu nr. 2-543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei - ca neîntemeiată. (f.d.42-44)

La data de 02 februarie 2026, Smochin Marcel, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 ianuarie 2026, în care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea eliberării titlului executoriu 543/09 cu privire la încasarea datoriei de la debitorul Bîcos Agrepina în folosul Smochin Tamara suma de 19 231,42 dolari SUA în scopul înaintării după competență și punerea în executare la CNAS pentru urmărirea pensiei debitorului. (f.d.47-49)

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în mare partea judecătorul face o enumerare a prevederilor Codului de Procedură Civilă al RM fără însă a efectua o analiză a circumstanțelor speței și să le aprecieze în raport cu prevederile legale.

Astfel, indică că obligația de motivare a hotărârilor se regăsește și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are

izvorul în dreptul oricărei părți, în cadrul unei proceduri, să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (hot. CteDO Werner c. Austriei din 24.11.1997), combinat cu dreptul părților ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (hot. CteDO Van de Hurk c. Olandei din 19.04.1994), iar obligația de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil. Art. 6 din CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor și implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă al părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența (Perez c. Franței, Van der Hurk c. Olandei). Instanța de apel însă a admis încălcări ale legislației naționale și internaționale în materie de motivare a hotărârilor judecătorești.

Condiția motivării hotărârii judecătorești este enunțată și de CCJE în pct. 35 al Avizului său cu nr. 11 din 18.12.2008 privind calitatea hotărârilor judecătorești" motivația permite nu numai o mai bună înțelegere și acceptare a hotărârii de către justițiabil ci este mai ales o garanție împotriva arbitrarului. Pe de o parte ea obligă judecătorul să distingă mijloacele de apărare ale părților și să precizeze elementele care îi justifică decizia și să o fac să fie conformă legii, pe de altă parte, ea permite o înțelegere a funcționării justiției de către societate. Motivația nu trebuie neapărat să fie lungă. Trebuie de găsit un echilibru just între formularea scurtă și buna înțelegere a hotărârii. Motivarea hotărârii judecătorești reprezintă o condiție de sine stătătoare în raport cu exigența legalității și temeinicei hotărârii. Ea este reflecția activității logice de gândire a instanței de judecată la realizarea într-un act concret de dispoziție judecătoresc a condiției legalității și temeiniciei. Prin urmare, legalitatea și temeinicia vor avea particularități corespunzătoare numai atunci când în condițiile date va fi clar algoritmul și raționamentul acestora. Respectivul algoritm al activității gândirii judiciare privitor la problemele aplicării dreptului, a elucidării circumstanțelor cauzei, a aprecierii probelor reprezintă această calitate (condiție) a hotărârii judecătorești cu este motivarea ei.

Observă că instanța nu a motivat efectiv de ce nu aplică prevederile art. 13 Cod de executare al RM.

Astfel, distinct de regula generală care prescrie emiterea unui singur titlu executoriu pentru o hotărâre judecătorească, cu titlu de excepție este reglementată posibilitatea eliberării mai multor titluri executorii. Într-un prim aspect, în ipoteza în care executarea silită urmează a fi desfășurată în mai multe locuri, creditorul este

îndreptățit să solicite eliberarea mai multor titluri executorii, reieșind din numărul de locuri unde executarea urmează să se desfășoare. De menționat că sintagma *executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri,* nu urmează a fi interpretată strict în sens gramatical, raportând-o doar la teritoriu de executare. În acest sens, conceptul de executare în diferite locuri se referă la necesitatea desfășurării acțiunilor de executare, de către alte organe decât cele de executare silită. Nemijlocit, Regulamentul privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor bănești din conturile bancare, aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale a Moldovei nr.375 din 15.12.200537, prevede în pct. 4.6, cu referire la modalitatea de executare a ordinului incaso că, în cazul prezentării ordinului *incaso* emis în baza documentului executoriu, emitentul este obligat să anexeze originalul acestuia. O altă situație unde este necesară prezentarea originalului documentului executoriu, se referă la procedura de urmărire a salariului sau a altor venituri ale debitorului salariat, astfel în conformitate cu art. 111 CE, executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute.

În contextul expus, atestă că solicitarea privind eliberarea suplimentară a unui titlu executoriu este îndreptățită și atunci când urmează a fi realizate acțiuni de executare silite specifice, pentru care legea prevede necesitatea deținerii titlului executoriu de către organul chemat să le execute.

Precizează că, s-a adresat la Executorul Judecătoresc Zmeu Nicolae pentru executarea documentul executoriu nr. 2- 543/09 din contul venitului încasat de către debitor sub formă de pensie.

Prin Nota informativă nr. 103-300/17 din 14 decembrie 2025 Executorul Judecătoresc Zmeu Nicolae a informat următoarele „Respectiv, or renunțați la urmărirea bunurilor debitorului în devălmășie sau solicitați instanței de judecată să elibereze încă un titlu executoriu pentru a fi înaintat după competență și a fi pus în executare la CNAS pentru urmărirea pensiei debitorului.

Informează instanța de judecată că, debitorul procedurii de executare încasează venituri sub formă de pensie pentru limită de vârstă, venit care potrivit art. 88,89 Cod de Executare poate fi urmărite potrivit Codului de Executare al RM.

La data de 24 februarie 2026 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curţii de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.52)

Completul de judecată remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2026, recursul fiind depus la data de 02 februarie 2026 (f.d.47-49), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

La data de 26 februarie 2026, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința asupra recursului vizat. (f.d.55)

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii recursului înaintat de Smochin Marcel, cu casarea încheierii primei instanţe şi emiterea unei hotărârii de admitere a cererii lui Smochin Marcel, din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

Potrivit art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, Completul reţine că respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca contra Moldovei,* nr. 6267/02 din 22 martie 2005, § 24). Inserat în preambulul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului Europei constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (cauza *Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii,* nr. 4451/70 din 21 februarie 1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la

Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, la data de 18 decembrie 2025, Smochin Marcel s-a adresat judecătoriei Cimișlia cu cerere privind eliberarea titlului executoriu nr. 2- 543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei. (f.d.1)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 26 ianuarie 2026, s-a respins cererea depusă de Smochin Marcel privind eliberarea titlului executoriu nr. 2-543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei - ca neîntemeiată. (f.d.42-44)

La data de 02 februarie 2026, Smochin Marcel, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 ianuarie 2026, în care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind dispunerea eliberării titlului executoriu 543/09 cu privire la încasarea datoriei de la debitorul Bîcos Agrepina în folosul Smochin Tamara suma de 19 231,42 dolari SUA în scopul înaintării după competență și punerea în executare la CNAS pentru urmărirea pensiei debitorului. (f.d.47-49)

Analizând argumentele recurentului, Completul de judecată le stabilește întemeiate pentru motivele ce succed.

La caz, instanța de recurs constată că, pentru a ajunge la concluzia privind respingerea cererii cu privire la eliberarea titlului executoriu, instanța de fond a reținut că, „*Reieșind din rigorile instituite prin prisma art. 12 și art. 13 alin. (1) din Codul de executare, circumstanţele descrise, determină instanța de judecată de a concluziona că cererea depusă de Smochin Marcel urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or la data de 09.11.2009 a fost eliberat deja de către Judecătoria Cimișlia un titlu executoriu nr. 2-543/09, fiind pus în executare și intentată la 27.07.2010 procedura de executare privind încasarea datoriei de la debitorul Bîcos Agrepina în folosul Tamarei Smochin suma de 19231,47 dolari SUA. Iar, temei legal privind eliberarea încă a unui titlu executoriu nr. 2-543/09, lipsește*”.

Instanţa de recurs stabilește că, concluziile primei instanţe despre respingerea cererii lui Smochin Marcel, cu privire la eliberarea titlului executoriu, emis în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei - ***este nejustificată***, ea fiind în

contradicție cu normele de drept și din acest motiv urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, potrivit prevederilor art.13 alin.(1) și (2) Cod de executare, *în temeiul unei hotărâri se eliberează un singur titlu executoriu.* ***Dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărârea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanţa de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare***.

Conform prevederilor art.111 alin.(1) Cod de executare, *executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizaţiei în care lucrează debitorul sau de unde el primeşte recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reţinerile cuvenite în baza documentului executoriu şi să se trimită creditorului sumele reţinute*.

Reieșind din prevederile menționate supra, Completul reține că creditorul este îndreptățit să solicite eliberarea mai multor titluri executorii, în funcție de numărul locurilor în care urmează să se desfășoare executarea. Subsecvent, sintagma „executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri” nu trebuie interpretată exclusiv prin prisma sensului gramatical, raportat strict la limitele teritoriale. În speță, se va aplica principiul interpretării logico-teleologice, prin prisma spiritului legii, care garantează creditorului dreptul ca orice hotărâre să fie executată efectiv.

În astfel de cazuri, eliberarea unui titlu executoriu suplimentar este justificată și atunci când urmează să fie întreprinse măsuri de executare specifice, pentru care legea impune obligativitatea deținerii titlului de către organul abilitat să pună în executare hotărârea.

Astfel, în această parte, Completul de judecată va dispune casarea încheierii instanței de fond emise la data de 26 ianuarie 2026 și va emite o hotărâre nouă.

Or, în speță, creditorul solicită eliberarea unui titlu executoriu suplimentar, în vederea înaintării și punerii acestuia în executare către Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS), în scopul urmăririi veniturilor din pensie ale debitorului.

Raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că concluziile în încheierea instanţei de fond sunt eronate, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de către instanța de recurs ca fiind legale și întemeiate, Completul de judecată concluzionează că recursul declarat de către Smochin Marcel este ***întemeiat*** – motiv din care acesta urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 ianuarie 2026 și soluționarea prin decizie a problemei respective.

În conformitate cu prevederile art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Smochin Marcel.

Se casează încheierea emisă de Judecătoria Cimișlia din 26 ianuarie 2026, emisă în cauza la cererea depusă de Smochin Marcel privind eliberarea titlului executoriu nr. 2-543/09, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei, ***cu pronunțarea unei noi hotărâri***, prin care:

Se eliberează titlul executoriu emis în cauza civilă nr. 2-543/09, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Smochin Tamara împotriva Agrepinei Bîcos privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător:
Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori