dosar nr.4-25098759-05-4r-15122025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

03 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cahul, Chiciuc Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546478 din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru, a întocmit în privința lui Leonid Munteanu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546478, pe faptul că, în perioada *15.08.2024-09.11.2024, aflându-se în *****, în perioada electorală a alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din anul 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, a pretins și a acceptat să primească prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”, instalată în prealabil o aplicație Telegram, un număr de 5 tranzacții din Federația Rusă în scop electoral, astfel a beneficiat de privilegii în timpul alegerilor, ignorând prevederile privind coruperea electorală pasivă.*

Acțiunile lui Leonid Munteanu au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor*: Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 24 iunie 2025, Leonid Munteanu, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Leonid Munteanu, la 04 iulie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 10 iulie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Munteanu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546478 din 24 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 546478 din 24 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Munteanu Leonid a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Munteanu Leonid în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 09 decembrie 2025, recurentul agentul constatator a IP Cahul, Chiciuc Dumitru, a înregistrat recursul împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă menținerea deciziei de sancționare din 24 iunie 2025, prin care Munteanu Leonid a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități contravenționale prin cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 546478.

În motivarea recursului a menționat că în susținerea învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 546478 din 24 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Munteanu Leonid a prezentat în calitate de probe următoarele: scrisoare de expediere nr.34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; - raportul privind înregistrarea contravenției; - ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc: - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informațional-criminală, 2025; - informație cu privire la numărul de telefon - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546478 din 24 iunie 2025; - ordonanță de ridicare; - proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; - extrasul din fişierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

Totodată recurentul a mai menționat că, pe parcursul anului 2024, Munteanu Leonid, a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „„ПСБ" din Federația Rusă. Aceste măsuri speciale de investigație, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat *****, ca fiind înregistrat pe numele Munteanu Leonid, şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă , „ПСБ”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei. În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Astfel, menționează că, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" şi/sau „ПСБ", au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon 0*****, atribuit lui Munteanu Leonid, a fost instalată aplicația „PSB",„ПСБ”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Munteanu Leonid, la 09.10.2024 -17.10. 2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal 0*****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În susținerea recursului a făcut referire la pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 20 noiembrie 2025.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, agentul constatator a IP Cahul Chiciuc Dumitru, a fost prezent la ședința de judecare a cauzei.

Potrivit scrisorii de expediere nr.14542, copia hotărîrii la 24 noiembrie 2025 a fost remisă în adresa părților, inclusiv și agentului constatator IP Cahul. (f.d.55) Date cu privire la recepționarea hotărîrii lipsesc la materialele dosarului.

Recursul a fost înregistrat la judecătoria Cahul, sediul Central la data de 09 decembrie 2025, din numele recurentului agentul constatator a IP Cahul, Chiciuc Dumitru, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost omis.

Procedura în fața instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei în coroborare cu normele de drept material și procedural aplicabile speței în cauză, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv.*

În cauza Ziliberberg vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, după natura lor contravențiile se asimilează faptelor penale, și în procesul contravențional se aplică garanțiile privind proces echitabil aplicabile și unei procedurii penale.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 6 § 1 și 3 lit. a) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Prin urmare, Completul de judecată menționează că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a stipulat că procesului contravențional se aplică exigențele procesuale unui proces penal.

Conform art. 230 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Completul de judecată reiterează că, art. 468 alin. (1) din Cod contravențional stipulează că, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești în cauza contravențională este de **15 zile din momentul pronunțării**, iar pentru părțile care nu au participat la judecarea cauzei contravenționale, în termen de 15 zile din momentul înmânării copiei hotărârii judecătorești.

Astfel, este clar că posibilitatea de a ataca hotărârea judecătorească cu recurs, peste termen, survine doar în cazul în care persoana nu a participat la judecarea cauzei contravenționale, acest fapt fiind stipulat imperativ în lege.

Din materialele cauzei, rezultă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546478 și decizia de sancționare din data de 24 iunie 2025 au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 noiembrie 2025 agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru efectiv a participat la judecarea cauzei contravenționale și a asistat la pronunțarea hotărârii.

Depunând recursul la 09 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cahul a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 05 decembrie 2025, inclusiv și nici nu a solicitat repunerea în termen.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art. 469 alin.(1) Cod contravenţional care prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei şi careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

Instanța de recurs acceptă că, pentru anumite limite rezonabile, lipsa posibilității de a cunoaște hotărârea ar putea justifica concluzia că recursul este depus în termen sau, după caz, că ar fi justificată repunerea în termen. Dar în cazul din speță recurentul, agentul constatator din cadrul IP Cahul nu a avut nici un impediment, după ce a aflat hotărârea judecătorească din 20 noiembrie 2025, să o conteste în termenul legal, astfel omiterea de a se încadra în termenul de recurs nu poate avea o justificare.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75).

Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de agentul constatator IP Cahul, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Chiciuc Dumitru neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cahul, Chiciuc Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546478 din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Evgheni BANCOV