Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională privind contestația depusă de Cebotari Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 553524 din 01.07.2026 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional

Dosar nr. 5r-35/2026
(NR. PIGD: 4-26090990-46-5r-17072026)

Examinarea contestației împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator.

Municipiul Soroca
21 august 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 17 iulie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 21 august 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Contestatarului — Nicolai Cebotari
În lipsa:
Agentului constatator — Alexandru Nastas

examinând în ședință publică cauza contravențională privind contestația depusă de Cebotari Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 553524 din 01.07.2026 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 17 iulie 2026, Judecătoriei Soroca, sediul Central, de către Inspectoratul de Poliție Soroca a fost remisă spre examinare contestația depusă de Cebotari Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 553524 și deciziei agentului constatator din 01.07.2026.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 553524 din 01.07.2026, agentul constatator Nastas Alexandru, angajat al Inspectoratului de Poliție Soroca, a reținut în privința lui Cebotari Nicolai faptul că, la 08.06.2026, ora 13-05, aflându-se în mun. Soroca, str. Vasile Stroescu 35, a răspândit cu bună știință informații mincinoase despre cet. ***** precum că culege surse bănești în scop de înmormântare a răposaților în cimitirul amplasat în mun. Soroca str. V.Stroescu 35.

Prin decizia agentului constatator, Cebotari Nicolai a fost sancționat în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul sumei de 3500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa și decizia agentului constatator din 01.07.2026, la 14.07.2026, Cebotari Nicolai, sub nr. 5508 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca, invocând nevinovăția sa.

În contestație, Cebotari Nicolai a specificat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, deoarece cazul a fost examinat unilateral având la bază doar declarațiile lui *****. A fost perfectat în lipsa sa, el nu a cunoscut despre plângerea cet. ***** și nu a fost citat în legătură cu acest fapt. A avut posibilitate să de explicații pe caz, dar nu a avut posibilitate de a prezenta probe pentru a demonstra caracterul neveridic al faptelor invocate.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 553524 din 01 iulie 2026, precum și a deciziei de sancționare emise la aceeași dată, prin care a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

În ședința de judecată, contestatarul Cebotari Nicolai a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, menționând că la data indicată se afla în cimitirul amplasat în mun. Soroca str. Vasilie Stroescu 35 și efectua lucrări de restabilire a acoperișului la mormântul părinților. La o distanță apropiată, niște persoane săpau o altă groapă pentru un decedat. Le-a cerut să se îndepărteze la o anumită distanță, din care motiv între ei a apărut un conflict. La fața locului a venit și directorul cimitirului ***** față de care el doar l-a întrebat dacă a vândut locul dat acelor persoane, deoarece acestea astfel i-au comunicat. Nu a adus careva acuzații la adresa directorului, doar a reprodus cele invocate de către persoanele cu care a intrat în conflict.

Agentul constatator Alexandru Nastas, legal citat, nu s-a prezentat în ședință și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea temeinică de a se prezenta.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la

valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 70 din Codul contravențional

(1) Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană,

se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore

Art. 448 din Codul contravențional

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”.

Art.425 din Codul contravențional

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau

în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod".

Art. 440 din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare".

Art. 442 din Codul contravențional

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."

Art.443 din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator."

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Articolul 445 din Codul contravențional

„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”

Articolul 461 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cu privire termenul de contestare

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, decizia agentului constatator poate fi contestată în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia.

În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 553524 și decizia agentului constatator au fost întocmite la data de 01 iulie 2026, în absența lui Cebotari Nicolai.

Copia procesului – verbal cu privire la contravenție, conform scrisorii de expediere nr.34/48-7631 din 03.07.2026 a fost expediată pentru cunoștință lui Cebotari Nicolai, fiind recepționată de ultimul la 08.07.2026. (f.d.3)

Contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator a fost depusă de Cebotari Nicolai la Inspectoratul de Poliție Soroca la data de 14 iulie 2026, respectiv în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Prin urmare, în materia contravențională sunt aplicabile garanțiile procedurale specifice materiei penale, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și prezumția de nevinovăție. În acest context, sarcina probării vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional revine, în primul rând, agentului constatator, iar instanța de judecată este obligată să verifice atât legalitatea, cât și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 553524 din 01 iulie 2026, întocmit în privința lui Cebotari Nicolai.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul procedural prin care se individualizează fapta imputată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, încadrarea juridică și circumstanțele relevante ale cauzei. Prin urmare, acesta trebuie să fie întocmit cu respectarea exigențelor de fond și de formă prevăzute de lege, astfel încât persoana vizată să poată cunoaște în mod clar acuzația formulată și să își exercite efectiv dreptul la apărare.

În acest sens, art. 443 din Codul contravențional stabilește conținutul obligatoriu al procesului-verbal cu privire la contravenție, iar art. 445 din același cod reglementează consecințele nerespectării acestor cerințe, distingând între cazurile de nulitate absolută și celelalte încălcări care pot atrage nulitatea procesului-verbal doar dacă afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 443 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se

consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În speță, instanța constată că Cebotari Nicolai, în privința căruia la 01 iulie 2026 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, nu a fost prezent la întocmirea acestuia. În rubrica destinată consemnării datelor martorului asistent este indicată o persoană în această calitate-Gandrabura Dinu, fiind înscrise datele sale de identificare.

Examinând însă exemplarul procesului-verbal prezentat instanței, se constată că acesta reprezintă o copie a actului întocmit de agentul constatator. Astfel, semnătura agentului constatator apare reprodusă grafic odată cu celelalte mențiuni ale procesului-verbal, ceea ce corespunde caracterului de copie al înscrisului. În schimb, semnătura atribuită martorului asistent este aplicată olograf, cu instrument de scris, nemijlocit pe copia procesului-verbal, nefiind reprodusă odată cu celelalte elemente ale actului.

Această împrejurare demonstrează că semnătura olografă a martorului asistent existentă pe exemplarul prezentat instanței a fost aplicată după realizarea copiei procesului-verbal și nu constituie reproducerea unei semnături existente pe înscrisul copiat.

Or, cerința prevăzută de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional presupune ca faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal să fie consemnat în însuși procesul-verbal și certificat prin semnătura a cel puțin unui martor. Prin urmare, semnătura martorului trebuie să facă parte din actul procedural prin care este certificată, la momentul întocmirii acestuia, împrejurarea absenței persoanei vizate.

Aplicarea ulterioară a semnăturii martorului asistent pe o copie a procesului-verbal nu poate suplini cerința legală privind certificarea absenței persoanei în însuși procesul-verbal și nici nu permite instanței să constate că, la momentul întocmirii actului, martorul respectiv a certificat efectiv împrejurarea prevăzută de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Totodată, această modalitate de completare ulterioară a copiei urmează a fi apreciată și prin prisma art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, care nu admite rectificări, adăugiri sau alte modificări ale procesului-verbal, prevăzând că, în cazul necesității unor asemenea intervenții, urmează a fi întocmit un nou proces-verbal.

Instanța reține, de asemenea, că aplicarea mecanismului prevăzut de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional presupune absența unei persoane citate în mod legal pentru întocmirea procesului-verbal. În materialele prezentate instanței nu se regăsește o dovadă care să confirme că Cebotari Nicolai a fost citat în condițiile legii pentru a se prezenta la data, ora și locul stabilite în vederea întocmirii procesului-verbal.

Instanța nu omite faptul că materialele cauzei cuprind explicațiile scrise ale lui Cebotari Nicolai, întocmite la aceeași dată – 01 iulie 2026. Existența acestor explicații confirmă că, în ziua respectivă, acesta a interacționat cu organul constatator și a avut posibilitatea să-și expună poziția referitor la circumstanțele investigate. Această împrejurare nu demonstrează însă, prin ea însăși, că Cebotari Nicolai a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal ori că a fost citat în mod legal pentru efectuarea

acestui act procedural, cu atât mai mult cu cât acesta susține că a oferit doar explicații, iar procesul-verbal a fost întocmit ulterior, în lipsa sa.

Prin urmare, existența explicațiilor din aceeași zi nu înlătură obligația organului constatator de a demonstra respectarea condițiilor prevăzute de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional pentru întocmirea procesului-verbal în absența persoanei.

În aceste circumstanțe, modul în care a fost prezentat procesul-verbal instanței - copia actului conținând semnătura reprodusă a agentului constatator și, concomitent, o semnătură olografă a martorului asistent aplicată direct pe respectiva copie, creează o incertitudine obiectivă cu privire la respectarea formalităților prevăzute de art. 443 alin. (6) la momentul întocmirii procesului-verbal. Această incertitudine nu poate fi înlăturată prin simpla existență a semnăturii martorului pe copia transmisă ulterior instanței.

Neregularitățile constatate depășesc, în aprecierea instanței, sfera unor simple deficiențe de formă. În condițiile în care procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei vizate, aplicarea art. 443 alin. (6) din Codul contravențional presupunea, pe de o parte, existența unei citări legale a acesteia pentru întocmirea procesului-verbal, iar, pe de altă parte, certificarea absenței sale prin semnătura unui martor. Or, în lipsa dovezii citării legale și în condițiile în care semnătura martorului existentă la dosar a fost aplicată direct pe copia procesului-verbal, instanța nu poate verifica dacă formalitățile prevăzute de lege pentru întocmirea actului în absența persoanei au fost respectate la momentul efectuării acestuia.

Aceste împrejurări afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât pun în discuție însăși regularitatea actului procedural prin care a fost individualizată acuzația contravențională și în baza căruia a fost adoptată decizia de sancționare.

În consecință, instanța constată că nerespectarea cerințelor prevăzute de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional privind întocmirea procesului-verbal în absența persoanei, lipsa dovezii citării legale și imposibilitatea verificării certificării absenței acesteia în condițiile prevăzute de lege constituie, în circumstanțele cauzei, neregularități care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, în temeiul art. 445 alin. (2), coroborat cu art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, instanța concluzionează asupra nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 553524 din 01 iulie 2026 și, pe cale de consecință, asupra necesității anulării deciziei de sancționare emise în baza acestuia și încetării procesului contravențional pornit în privința lui Cebotari Nicolai.

Călăuzindu-se de prevederile art.448, art.460, art.462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Cebotari Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 553524 și deciziei agentului constatator din 01.07.2026.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 553524 și decizia agentului constatator din 01.07.2026, întocmite în privința lui Cebotari Nicolai în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**